

Zjawisko dropout na Uniwersytecie Warszawskim

Agata Komendant-Brodowska

Tomasz Zając

Warszawa, październik 2015

SPIS TREŚCI

1	WPROWADZENIE	4
1.1	CELE RAPORTU	4
1.2	STRUKTURA RAPORTU	5
1.3	CZYM JEST DROPOUT?	6
1.4	DROPOUT, DECYZJE EDUKACYJNE I RACJONALNY WYBÓR	9
2	SKALA ZJAWISKA DROPOUT	14
2.1	OPERACJONALIZACJA POJĘCIA DROPOUT	14
2.2	POZIOM KIERUNKÓW - SKALA ZJAWISKA	14
2.3	POZIOM UCZELNI - SKALA ZJAWISKA	16
2.4	MOMENT ODPADNIĘCIA ZE STUDIÓW	20
3	NA CZYM POLEGA DROPOUT?	26
3.1	DWIE BAZOWE MOTYWACJE DO ODCHODZENIA	26
3.2	DROPOUT JAKO DECYZJA – TYPY DROPOUTÓW	27
3.3	ODCHODZENIE I WYPADANIE	32
4	PRZYCZYNY ODEJŚCIA ZE STUDIÓW	38
4.1	CZYNNIKI PROWADZĄCE DO ODCHODZENIA NA ETAPIE PROCESU WYBORU STUDIÓW	39
4.2	CZYNNIKI PROWADZĄCE DO ODCHODZENIA – NA STUDIACH	43
4.2.1	GŁÓWNE PRZYCZYNY ODCHODZENIA ZE STUDIÓW – TREŚĆ STUDIÓW I PROWADZĄCY	44
4.2.2	CZYNNIKI POBOCZNE - WPŁYWAJĄCE NA JAKOŚĆ STUDIOWANIA	50
5	RÓŻNICE POMIĘDZY DYSCYPLINAMI	51
6	PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE	57
6.1	PODSUMOWANIE WYNIKÓW	57
6.2	REKOMENDACJE DOTYCZĄCE DZIAŁAŃ UCZELNI	59
6.3	PROPONOWANE SPOSOBY ROZWINIĘCIA BADAŃ NAD TEMATEM DROPOUTU NA UW	60
6.3.1	OBJĘCIE BADANIEM JAKOŚCIOWYM SZERSZEJ ZBIOROWOŚCI STUDENTÓW	60
6.3.2	BADANIA PROCESU WYBORU STUDIÓW	61
6.3.3	BADANIA DROPOUTU SYSTEMOWEGO ORAZ TRANSFERU MIĘDZYUCZELNIANEGO	62
7	ANEKSY	64
7.1	PRZEGLĄD LITERATURY - TYPOLOGIE I WYJAŚNIENIA ZJAWISKA DROPOUT	64
7.1.1	JAK MIERZYĆ DROPOUT I JAKA JEST JEGO SKALA?	64
7.1.2	CO PROWADZI DO DROPOUTU I DO CZEGO PROWADZI DROPOUT?	70
7.2	METODOLOGIA	79
7.2.1	BADANIA JAKOŚCIOWE – METODOLOGIA	80
7.2.2	BADANIE ANKIETOWE - METODOLOGIA	81
7.2.3	BADANIE REJESTRÓW – METODOLOGIA	82
7.3	DEFINICJE W ANALIZIE REJESTRÓW	83
7.3.1	DROPOUT	83
7.3.2	TRANSFER	83
7.3.3	RANGI	84
7.4	ODSETKI OSÓB SKREŚLONYCH	87
7.5	STATUS STUDENTÓW NA PROGRAMIE W LUTYM 2015 R.	112
8	LITERATURA	160

1 Wprowadzenie

1.1 Cele raportu

Celem opracowania jest przedstawienie wyników badań i analiz dotyczących problemu „wypadania” lub odchodzenia z uczelni, a więc zjawiska dropout na Uniwersytecie Warszawskim. Raport stanowi podsumowanie projektu badawczego, zrealizowanego w 2015 roku.

Podstawowym celem projektu było lepsze zrozumienie zjawiska dropout na UW, a także określenie skali zjawiska. Inaczej mówiąc, badania miały pomóc odpowiedzieć na pytania dotyczące przyczyn odchodzenia ze studiów, charakteru samego procesu odchodzenia i typów dropoutów oraz skali problemu.

W tym celu przeprowadzono następujące badania:

- **Badanie ilościowe oparte o rejestry administracyjne** uczelni (USOS) – analiza ścieżek edukacyjnych studentów (80142 przypadków). Warto podkreślić, że była to analiza przeprowadzona **dla całej populacji**, a nie na próbie.
- Badanie jakościowe – **wywiady pogłębione ze „świeżymi” dropoutami** (28 wywiadów) oraz dodatkowo wywiady z osobami, które ukończyły pierwszy rok studiów I stopnia na Uniwersytecie Warszawskim (22 wywiady)¹.
- Badanie sondażowe - problematyce dropout poświęcona została część pytań w badaniu prowadzonym wśród osób ubiegających się o przyjęcie na studia na Uniwersytecie Warszawskim w roku 2015 (N=3023 respondentów).

Więcej informacji na temat metodologii badań znajduje się → **w aneksie na stronach 62-143**. Punktem wyjścia do całego projektu było spojrzenie na dropout jako na decyzję, proces i efekt działania pewnych czynników. Te trzy tropy badawcze będą pojawiać się w całym raporcie:

- **DECYZJA**: planowany i nieplanowany dropout
- **PROCES**: od decyzji o pójściu na studia, poprzez wybór kierunku, decyzje podejmowane na studiach aż po plany na przyszłość
- **CZYNNIKI** – zachęty i bariery, motywacje „in”(zostać) i „out”(odejść)

¹ Wykorzystano wybrane dane z badania dodatkowego „Studia na UW – perspektywa studenta I roku” dotyczące kwestii powiązanych z pytaniami badawczymi poruszonymi w niniejszym raporcie.

1.2 Struktura raportu

Raport poniższy ma służyć przede wszystkim odpowiedzi na pytania o charakter problemu dropout na Uniwersytecie Warszawskim i jego skalę, w związku z czym główne części raportu są elementami odpowiedzi na te główne pytania. Szczegółowe i szersze informacje na temat metodologii oraz teorii na temat zjawiska dropout znajdują się w aneksach na końcu raportu.

Raport zaczniemy od odpowiedzi na pytania o to, czym właściwie jest dropout (a więc zdefiniujemy badany problem) i jak patrzymy na ten problem (podejście decyzyjne). Następnie przejdziemy do prezentacji wyników badania. Wyniki badania przedstawione są w częściach, które odpowiadają różnym pytaniom badawczym - dane z różnych badań przytaczane są w różnych częściach raportu – w tych częściach, w których służą one pełniejszej odpowiedzi na konkretne pytania².

Kolejne części raportu dotyczą następujących tematów:

- **Jaka jest skala dropoutu na Uniwersytecie Warszawskim, na jakich studiach występuje on najczęściej i kiedy studenci odchodzą lub wypadają ze studiów?**
- **Na czym polega dropout?**
- **Jakie są przyczyny dropoutu?**

Ostatnia część badawcza dotyczy problemu, który nie był stawiany jako cel badań, ale na podstawie analizy danych okazał się bardzo istotny – chodzi tu o różnice między dyscyplinami. Na koniec zatem postaramy się odpowiedzieć na pytanie:

- **Czym różni się dropout z kierunków matematyczno-przyrodniczych od dropoutu z kierunków społeczno-ekonomicznych i humanistyczno-filologicznych?**

Po częściach badawczych przedstawimy rekomendacje w podziale na te dotyczące działań i te dotyczące dalszych badań problemu.

² Warto przy tym podkreślić pewną trudność w łączeniu różnych źródeł danych – badanie rejestrów dotyczy wszystkich studentów, stacjonarnych, niestacjonarnych, pierwszego i drugiego stopnia, a badanie jakościowe było prowadzone wśród osób, które zrezygnowały/odpadły ze studiów stacjonarnych pierwszego stopnia lub jednolitych magisterskich w trakcie pierwszego roku. Dla uzyskania pełnego obrazu zjawiska konieczne byłoby przeprowadzenie badań jakościowych również dla innych kategorii dropoutów.

1.3 Czym jest dropout?

to drop out - to stop doing something before you have completely finished (Cambridge Dictionary)

Słownik angielsko-polski: **wypadać, wycofać się**

Dropout na uczelni to zjawisko polegające na **wypadaniu lub odchodzeniu ze studiów**. Samo określenie problemu nastrocza problemów w języku polskim. Dwa słowa, których można by użyć jako zamiennika angielskiego „dropout”, sugerują, że zjawisko to może mieć dwojaki charakter, tzn. można traktować dropout bardziej jako „wypadanie”, a więc proces, na który jednostka ma niewielki wpływ, ale też jako świadome „wycofywanie się”. W literaturze mówi się niekiedy o **odsiewie** (rezultat selekcji, niezdanych egzaminów) lub **odpadzie** (z własnej woli, wypisanie na własne życzenie)³. Warto przy tym zaznaczyć, że dropout pierwotnie zaczął budzić zainteresowanie badaczy głównie w kontekście wcześniejszych etapów edukacji – jako problem przedwczesnego kończenia edukacji. W przypadku uczelni – jak pokażą też przeprowadzone badania – nie można ustalić, że zjawisko odchodzenia ma jednoznacznie negatywną konotację – dlatego też w raporcie będziemy używać określenia „dropout”, używając również określeń takich jak: odpływ studentów, odchodzenie z uczelni i wypadanie ze studiów.

Warto dodać, że problem dropoutu jest tematem wielu badań. Zajmują się nim głównie socjologowie edukacji i w ramach badań odwoływaliśmy się przede wszystkim do doniesień z tej dziedziny. W aneksie (por. Aneks 7.1) znajduje się krótki przegląd tych badań, podzielony na dwie części odpowiadające na dwa główne pytania: **jak mierzyć dropout i jaka jest skala? (por. Aneks 7.1.1), oraz co prowadzi do dropoutu i do czego prowadzi dropout? (por. Aneks 7.1.2).**

Odpływ studentów to cały szereg różnych sytuacji. Po pierwsze warto zauważyć, że w zależności od tego, co następuje po etapie odejścia lub wypadnięcia ze studiów możemy mieć do czynienia z odchodzeniem:

- **z edukacji** – osoba, która nie zamierza dalej studiować (odpowiednik ang. *system departures* Tinto 1993, s.36)

³ Jednak jako że w przypadku uczelni niezwykle rzadko mamy do czynienia z wypisaniem się studenta przy formalnym spełnianiu kryteriów umożliwiających kontynuację nauki – a także ze względu na wyjątkowo niefortunne konotacje ze słowem „odpad” - nie będziemy wykorzystywać tych pojęć.

- **z uczelni** – osoba, która zamierza studiować lub studiuje na innej uczelni (odpowiednik ang. *institutional departures* Tinto 1993, s.36, określenie *transfer* u Hovdhaugen, 2009)
- **z kierunku, ale nie z uczelni** – osoba, która zamierza zmienić jednostkę dydaktyczną pozostając na tej samej uczelni.

W wielu badaniach ze względu na przyjęte założenia dotyczące charakteru problemu (np. z punktu widzenia nierówności edukacyjnych) analizowany jest jedynie pierwszy typ sytuacji, a więc odchodzenie z systemu edukacji. Przy czym nawet i ta kategoria nie jest jednolita, jako że „dropoutci” mogą wracać na studia na swojej lub innej uczelni w toku całego życia, więc kolejna typologia dzieli osoby wypadające lub odchodzące ze studiów według trwałości tego statusu:

- **dropout trwały** (ang. *permanent dropout*) – osoba, która rozpoczęła i nie ukończyła studiów
- **dropout przejściowy** (ang. *temporary dropout*) – osoba, która nie ukończyła rozpoczętych studiów, ale wróciła na studia (studiuje lub ukończyła studia)

W badaniach oraz raporcie przyjęliśmy w definiowaniu problemu instytucjonalny punkt widzenia. Dropout z punktu widzenia instytucji to każdy student, który rozpoczął studia w danej instytucji i ich nie zakończył. Co ważne, z punktu widzenia instytucji i danych instytucjonalnych nie do odróżnienia jest odchodzenie z uczelni i systemu edukacji. Po drugie, również powroty po wielu latach nie są zjawiskiem, które łatwo dałoby się zbadać. Dlatego też w badaniach ilościowych będziemy analizować dwa typy dropoutu z punktu widzenia Uniwersytetu Warszawskiego – w krótkiej perspektywie (kilku lat, a nie całego życia):

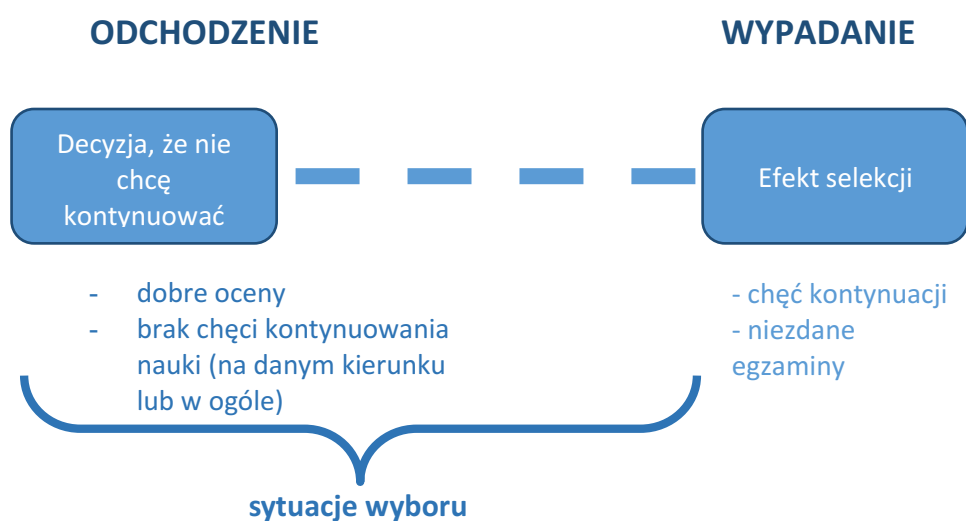
- **dropout z kierunku** – osoba, która rozpoczęła studia na UW i ich nie ukończyła
- **dropout z uczelni** – osoba, która nie ukończyła studiów na UW i potem nie kontynuuje nauki na innym kierunku na UW.

Definicje te wynikają z instytucjonalnego punktu widzenia. Po pierwsze z punktu widzenia wydziałów i instytutów istotne jest każde odejście studenta (dropout z kierunku). Niezależnie czy osoba ta podejmie dalej studia na UW, jest to dla wydziału wyzwanie organizacyjne i finansowe. Z drugiej strony z punktu widzenia całej uczelni bardzo istotna jest wiedza o tym, ile studentów odchodzi z instytucji jako całości, a ilu zmienia kierunek.

Warto przy tym od razu zaznaczyć, że dropout jest tu rozumiany bardzo szeroko i w tej kategorii znajdują się zarówno studenci, którzy przzerwali (z różnych przyczyn) studia i zamierzają kiedyś na nie wrócić, studenci, którzy nie zamierzają wracać na uczelnię, a także ci, którzy nigdy nie mieli zamiaru studiów ukończyć. **Więcej o typach dropoutów por. Roz. 3.2.**

Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że za ogólnym hasłem dropout kryje się cały wachlarz różnych sytuacji, którego dwa krańce dobrze opisują wspomniane wcześniej określenia „odchodzenie” i „wypadanie”. Chociaż z formalnego punktu widzenia każdy przypadek to efekt niezaliczonych egzaminów, to w praktyce może to być zarówno świadomy wybór, jak też rezultat selekcji. Na jednym końcu skali mamy osoby, które mimo dobrych ocen i możliwości kontynuacji w pewnym momencie porzucają studia, a więc z nich odchodzą. Drugi kraniec to osoby, które bardzo starają się zostać, podchodzą do egzaminów poprawkowych, ale nie udaje im się i „wypadają”. Poza taką skrajną sytuacją w większości przypadków jest pewna przestrzeń na wybór i podejmowanie decyzji, np. czy warto się starać czy też nie.

Rysunek 1 Schemat – odchodzenie i wypadanie



Chcemy tutaj podkreślić, że zjawisko dropoutu należy traktować jako złożony proces, który prowadzi do odchodzenia ze studiów i nie zapominać o tym, że dropout to zarówno rezultat selekcji (egzaminy), ale też decyzji podejmowanych przez studentów. **Więcej o tym, że dropout to nie zawsze efekt selekcji por. Roz. 3.3.**

1.4 Dropout, decyzje edukacyjne i racjonalny wybór

Skoro odchodzenie zazwyczaj zawiera w sobie pewien element decyzji, warto przyjrzeć się temu zjawisku jako procesowi decyzyjnemu – a jeśli tak, trzeba wrócić do pytania, które poprzedza odejście. Inaczej mówiąc, należy zastanowić się, **po co młodzi ludzie idą na studia**. Można by się tu odwołać do kilku koncepcji, które pozwalają lepiej zrozumieć zarówno proces decyzyjny towarzyszący pójściu na uczelnię, jak też odchodzeniu.

Po pierwsze zatem, studia to proces nabywania wiedzy i umiejętności, a więc zwiększania **kapitału ludzkiego** (Becker, 1962). Z drugiej strony, liczą się certyfikaty, a nie tylko wiedza i umiejętności. To, na ile istotne są zależy od sytuacji na rynku i może być mniej lub bardziej doceniane w zależności od kraju, kontekstu kulturowego albo nawet branży. Im bardziej istotne są certyfikaty, tym bardziej doświadczenie porzucenia studiów czy też wypadnięcia z nich można postrzegać jako stratę czasu – tutaj istotne są koncepcje związane z Weberowskim pojęciem **kwalifikacji** (ang. credentialism). Jeszcze inne spojrzenie na problem podejmowania studiów i dropoutu oferuje podejście oparte na teorii **sygnalizacji** (ang. signalling, screening). Według tej teorii różne decyzje i ścieżki edukacyjne stanowią dla pracodawców sygnał pewnych cech istotnych na rynku pracy (Spence, 1973). Na przykład samo dostanie się na pewne studia może świadczyć o zdolnościach lub pochodzeniu społecznym. Według tej teorii dropout może być różnie oceniany w zależności od kontekstu kulturowego (m.in. Matkovic and Kogan 2012).

Niezależnie jednak od tego, jak postrzegamy cel studiowania i jego skutki, podobnie jak w przypadku wielu decyzji edukacyjnych nie jest nadużyciem dostrzeżenie tego, że edukacja to przede wszystkim **inwestycja**, a nie cel sam w sobie. Jakkolwiek nauka może być przyjemna, to w większości przypadków to przyszłość, która następuje po ukończeniu danego etapu edukacji jest ważna, a czas spędzony na nauce i niekiedy nakłady finansowe na nią przeznaczane, mają służyć temu, **żeby sytuacja danej osoby uległa w przyszłości polepszeniu**. Inaczej mówiąc, jednym z celów tej inwestycji jest to, żeby się zwróciła. W badaniach międzynarodowych dotyczących edukacji i rynku pracy mówi się przecież o stopie zwrotu z edukacji, rozumianym – najogólniej rzecz ujmując – jako przyrost zarobków wynikający z ukończenia pewnego etapu edukacji (np. OECD, 2014, s.141). W krajach OECD wartość wskaźnika zwrotu z edukacji dla osób w wieku 25-34 lata mierzona właśnie jako różnica między zarobkami wynosi 40%, a w Polsce 46% (w uproszczeniu osoby legitymujące się wyższym wykształceniem zarabiają średnio o tyle więcej niż osoby, które studiów nie ukończyły. Rzecz jasna miara ta jest tylko jednym ze wskaźników zysków

finansowych z edukacji wyższej. Nie jest tu naszym celem przytaczanie pełnej interpretacji wskaźnika wraz z jego krytyką, a jedynie pokazanie decyzji edukacyjnych w pewnym kontekście.

Jeśli chcemy spojrzeć na decyzje podejmowane przed rozpoczęciem studiów, a także w ich trakcie, jak na decyzje inwestycyjne, należy przy tym pamiętać o tym, że studia to jednak nie tylko dążenie do realizacji celów w przyszłości, ale też aktywność, która pełni dość istotną, o ile nie dominującą rolę w życiu młodego człowieka przez kilka lat. **Doświadczenie studiowania jest tutaj zatem również bardzo istotne.** Student nie tylko ponosi koszty (np. przygotowanie do trudnych egzaminów, uczestnictwo w nieciekawych zajęciach, utracone koszty związane z tym, że się nie pracuje), które mogą w przyszłości doprowadzić go do celu w postaci kompetencji czy certyfikatów cenionych na rynku, ale też uzyskuje pewne korzyści (interakcje z rówieśnikami, tzw. życie studenckie, uczestnictwo w ciekawych zajęciach, rozwój własnych zainteresowań itp.)

Ważne jest tu zatem dostrzeżenie dwóch elementów, które wpływają na decyzje licealisty, a potem studenta:

- **przyszłość, a więc perspektywa kariery po studiach**
- **doświadczenie studiowania i związane z nim koszty i korzyści**

Takie spojrzenie na studiowanie i na decyzje młodych ludzi wybierających się na studia, a potem zmieniających kierunek lub je porzucających, pozwala zrozumieć pewne zaobserwowane prawidłowości i umieścić je w kontekście procesów decyzyjnych. Jest ono przy tym zbieżne z założeniami teorii racjonalnego wyboru, a dokładniej teoriami związanymi z wyborami edukacyjnymi (np. Breen, Goldthorpe, 2012). Warto tu również wspomnieć o tym, że wybory dokonywane przez studentów mają charakter **wyborów międzyczasowych**, a jako takie są podatne na pewne mechanizmy utrudniające podejmowanie „rozsądnych” decyzji (m.in. Thaler, 1981, Breen et. al., 2014). Chodzi tu zasadniczo o to, że trudno jest nam w różnych sytuacjach ponosić bieżące koszty, jeśli korzyści są odłożone w czasie (problemy z odkładaniem gratyfikacji, samokontrolą itp.). W tym miejscu chcemy przy tym nie tyle zaprezentować formalny matematyczny model podejmowania decyzji, a raczej pokazać, jaką perspektywę przyjęliśmy w analizie zachowań studentów i opisać elementy procesu decyzyjnego, które uważamy za istotne.

Teoria racjonalnego wyboru, która służyła nam jako punkt wyjścia do analizy danych, opiera się na dwóch głównych założeniach: **indywidualizmu metodologicznego i racjonalności działania** (m.in. Lissowski, 2002). Pierwsze z tych założeń oznacza konieczność odwołania się do decyzji jednostek w analizie zjawisk społecznych (Coleman,

1986). Innymi słowy, choć przedmiotem zainteresowania są nie tyle jednostkowe wybory, co pewien zbiorczy rezultat (skala dropoutu i charakter tego zjawiska), ale nie sposób o nim mówić bez odniesienia się do zachowań jednostek, w naszym przypadku – studentów. Szerszego wyjaśnienia wymaga założenie o racjonalności, tym bardziej, że w języku polskim słowo to ma mocny wartościujący wydźwięk, chociażby poprzez odróżnienie zachowań racjonalnych od tych emocjonalnych. W teorii racjonalnego wyboru założenie to nie ma nic wspólnego z wartościowaniem. „**Racjonalność to tutaj w zasadzie tyle co działanie nastawione na realizację celu**, dążenie do osiągnięcia go przez stosowanie najlepiej do tego dobranych środków” (Haman, 2014, s.72).

Aktorzy oceniając dostępne alternatywy (opcje) przed wybraniem najkorzystniejszego dla siebie rozwiązania – maksymalizującego ich użyteczność – dokonują kalkulacji kosztów i korzyści. Należy przy tym zastrzec, że sposób w jaki ludzie postrzegają koszty i korzyści daleki jest od ich czysto pieniężnego wymiaru. **W przypadku decyzji edukacyjnych nie zawsze brane pod uwagę są jedynie przyszłe zarobki, na które można liczyć po zakończeniu edukacji. Ważne są też rozwój intelektualny, zdobyta wiedza czy też prestiż związany z osiągnięciem pewnego poziomu wykształcenia (przyszłość), a także zgodność z zainteresowaniami ucznia lub studenta (teraz).** Co więcej, wszystkie te decyzje opierają się na wiedzy, jaką dysponują jednostki i zależne są od zasobów, jakimi jednostki dysponują (takie podejście do decyzji edukacyjnych szerzej opisane jest w Komendant-Brodowska, Baczko-Dombi, 2015).

Budowanie modelu podejmowania decyzji o odchodzeniu z uczelni zależy przy tym w dużej mierze od tego, jakie opcje bierzemy pod uwagę. Inaczej traktować powinniśmy przede wszystkim transfer (między kierunkami lub uczelniami), a inaczej dropout systemowy. Dla **dropoutu systemowego** podstawowe alternatywy to kontynuacja studiów i wejście na rynek pracy. Student dokonując wyboru między tymi dwoma opcjami musi rozważyć, **czy opłaca mu się ponosić koszty związane ze studiowaniem** (w tym wysiłek wkładany w przygotowanie do zajęć, egzaminów itp.) **i tracić dochody, które mógłby osiągnąć na rynku po to, żeby w przyszłości osiągać wyższe dochody** niż w przypadku, gdyby nie uzyskał dyplomu. Student ten bierze również pod uwagę swoje szanse na sukces w studiowaniu rozumiany jako uzyskanie dyplomu – im wyższe te szanse, tym bardziej przyszłe korzyści wydają się pewne. Szanse te mogą być przy tym traktowane nie jako stałe, ale mogą być uaktualniane na podstawie doświadczeń zdobywanych w toku studiów. Co wynika z takiego modelu patrzenia na dropout? Na przykład można przypuszczać, że osoby z wykształceniem zawodowym, mające większe rozeznanie w rynku pracy i możliwość jej

podjęcia obarczone są wyższym ryzykiem dropoutu, bo mają wyższe koszty alternatywne (utracone dochody) niż osoby z wykształceniem ogólnym – nawet jeśli nie różnią się niczym innym (kompetencjami, postawami, stopniem integracji społecznej i akademickiej). Badania prowadzone dla Niemiec potwierdzają tę hipotezę (Muller, Schneider, 2013).

W przypadku transferu między uczelniami, a także zmiany kierunku (niezależnie czy towarzyszy temu zmiana uczelni czy nie) istotne są koszty zmiany oraz odniesione korzyści. Ze zmianą wiążą się następujące efekty:

- zmiana struktury kosztów i korzyści ze studiowania (zmiana studiów – teraz/bardzo bliska przyszłość)
- przedłużenie studiów o okres, po którym następuje dropout – czyli opóźnienie wejścia na rynek pracy (koszt)
- zmiana przewidywanych korzyści co do przyszłości po studiach (zmiana kariery - przyszłość)

Każdy z tych elementów jest oceniany subiektywnie i przypisywana mu jest inna waga. Decyzje o zmianie mogą wynikać z tego, że korzyści z jednego z tych aspektów przeważają nad innymi lub że wszystkie elementy działają na korzyść porzucenia dotychczasowego kierunku. Najbardziej „oczywista” sytuacja, kiedy student rzuca studia na rzecz innych to ta, kiedy te docelowe wydają mu się bardziej korzystne (np. ciekawsze i/lub łatwiejsze) i według niego prowadzą do lepszej kariery. Musi niestety ponieść koszty związane z przedłużeniem studiów (np. sankcje ze strony rodziców). Mniej oczywiste mogą być decyzje, w których nie wszystkie elementy działają na rzecz jednego rozwiązania i to ich relatywna waga sprawia, że student zmienia kierunek studiów. Na przykład student może rzucić studia, zmieniając je na łatwiejsze/przyjemniejsze, w poczuciu, że opóźni to jego wejście na nieprzyjazny rynek pracy i to jest dla niego ważniejsze niż fakt, że kariera po nowych studiach wydaje się mniej pewna niż ta, która czekałaby po tych porzucanych. Jeśli na przykład taka osoba uważa, że kariera w ogóle jest dość niepewna, to istotne w podejmowaniu decyzji są jedynie elementy związane z teraźniejszością i najbliższą przyszłością.

Warto przy tym zauważyć, że jeden element „układanki”, a dokładniej koszt związany z przedłużaniem się okresu studiowania zależy w dużej mierze od pochodzenia studenta. Z tak zarysowanego modelu wynikałoby, że większej skłonności do zmiany kierunku można się spodziewać (przy braku różnicy w innych aspektach) po osobach z zamożnych rodzin, dla których przedłużenie studiów o rok nie jest problemem. Niestety nie dysponujemy danymi, które pozwalałyby zweryfikować taką hipotezę.

Analiza w oparciu o założenia teorii racjonalnego wyboru pozwala na wyjście poza prosty opis obserwowanych zachowań. Na podstawie zaobserwowanych wyników można próbować – w oparciu o przyjęte założenia i wiedzę na temat kontekstu podejmowanych decyzji – odtworzyć proces, który doprowadził do rezultatu na poziomie makro. Badając wybory dokonywane przez studentów, będziemy starać się na ich podstawie odtwarzać proces podejmowania decyzji i wyciągać wnioski na temat tego, jakie czynniki mogły doprowadzić do danego rezultatu, analizując przede wszystkim możliwe koszty i korzyści, jakie mogą się wiązać z wybieranymi przez nich opcjami.

2 Skala zjawiska dropout

2.1 Operacjonalizacja pojęcia dropout

Na podstawie danych pochodzących z rejestrów Uniwersytetu Warszawskiego możliwe jest zbadanie zjawiska dropout na dwóch poziomach, które w literaturze nazywane są instytucjonalnymi (szerzej o pomiarze różnych typów dropoutu - por. Aneks 7.3). Pierwszy to odpływ studentów z poszczególnych kierunków studiów. Na tym etapie obiektem obserwacji jest osoba wpisana na program studiów i nie ma znaczenia, jakie decyzje podejmuje student po przerwaniu studiów. Drugi to odpływ z uczelni. W tej analizie **obserwacją jest osoba i istotne jest odejście studenta z uczelni, a nie z pojedynczego kierunku studiów.**

O zaliczeniu studentów do grupy dropoutów decyduje ich status na programie. Na UW student na programie powinien mieć przypisany jeden ze statusów: abs (abs-pd), dyp, stu, skr oznaczające odpowiednio absolwent (absolwent przed dyplomem), dyplom, student, skreślony (występuje jeszcze kod odpowiadający absolwentom studiów, które nie kończą się uzyskaniem dyplomu, ale nie jest on stosowany w przypadku badanych programów studiów). Na potrzeby badania za wypadnięcie ze studiów (dropout) uznajemy osoby, które są w momencie prowadzenia badania skreślone, czyli mają status SKR. Jako **dropout z uczelni kwalifikowane są przypadki osób, które po skreśleniu na danym kierunku nie podjęły kolejnych studiów na UW.**

Należy pamiętać, że skreślenie jest odwracalne. Część badanych może w przyszłości powrócić na studia na UW. Tak więc badanie nie dotyczy doświadczenia skreślenia w czasie studiów, ale bycia skreślonym w momencie eksportu danych z rejestrów uczelni.

W obu przypadkach analizy prowadzone są odrębnie dla każdego rocznika studentów. Wynika to z faktu, że wyeksportowane na początku 2015 roku dane nie obejmują w pełnego okresu studiów dla wszystkich roczników. Pełen przebieg studiów (przy założeniu terminowego ich ukończenia) można śledzić w przypadku osób przyjętych na studia I stopnia w latach 2010 i 2011 oraz osób przyjętych na studia II stopnia w latach 2010-2012.

2.2 Poziom kierunków - skala zjawiska

Odsetek osób, które przerwały studia i mają status „skreślony” na programie jest zależny od trybu, rodzaju i roku rozpoczęcia studiów (tabela 2.1). **Tabela nie prezentuje przy tym trendu w skali zjawiska w ostatnich latach, ale samą skalę.** Dla osób

rozpoczynających studia w 2013 roku jest to skala dropoutu po pierwszym roku, dla osób, które rozpoczęły studia w 2012 roku skala dropoutu łącznie po pierwszym i drugim roku itd.

Tabela 2.1 Odsetek osób skreślonych ze studiów (o statusie skreślony w momencie eksportu danych – na początku 2015 r.) wg trybu, stopnia i roku rozpoczęcia studiów

stopień	tryb studiów	rok rozpoczęcia studiów			
		2010	2011	2012	2013
I stopień	stacjonarne	50%	54%	49%	37%
	niestacjonarne wieczorowe	70%	71%	59%	56%
	niestacjonarne zaoczne	69%	73%	54%	46%
II stopień	stacjonarne	32%	42%	46%	18%
	niestacjonarne wieczorowe	49%	59%	61%	38%
	niestacjonarne zaoczne	39%	51%	50%	21%
jednolite mgr	stacjonarne	26%	21%	25%	13%
	niestacjonarne wieczorowe	45%	41%	37%	31%

Dla wszystkich rodzajów studiów dla poszczególnych roczników studentów przyjętych na studia **najniższe wartości odsetka skreślonych obserwować można na studiach stacjonarnych. Wśród studentów studiów pierwszego stopnia przyjętych w latach 2010-2011 na studia stacjonarne skreślona została około połowa (50-54%).** Wśród przyjętych na studia niestacjonarne pierwszego stopnia w tych samych latach odsetek skreślonych wynosi ok 70%. Wśród osób przyjętych w późniejszych latach odsetek skreślonych jest niższy, co można wyjaśnić krótszym okresem obserwacji. Na podstawie tabeli można wnioskować o tym, kiedy najczęściej następuje odpływ studentów, jednak tematowi temu zostanie poświęcony odrębny podrozdział (str. 20).

W przypadku stacjonarnych studiów drugiego stopnia odsetek skreślonych wśród przyjętych w latach 2010-2012 wynosił od 32% do 46%. Spośród przyjętych w tym samym okresie na studia niestacjonarne zaoczne skreślonych zostało w zależności od rocznika od 39% do 51%. Największy odsetek studentów przerywających studia na programie jest wśród przyjętych na studia niestacjonarne wieczorowe – wynosi w zależności od rocznika od 49% do 62%. Wśród przyjętych na studia jednolite magisterskie stacjonarne odsetek skreślonych nie przekracza 30%. Na studiach niestacjonarnych wieczorowych natomiast nie przekracza 45%.

Należy jednak pamiętać, że nawet w obrębie wyróżnionych grup kierunków można obserwować poważne różnice w odsetku osób skreślonych w zależności od kierunku studiów. Tabela 2.2 zawiera parametry rozkładu odsetka skreślonych w podzbiorowościach studentów wyróżnionych ze względu na rok rozpoczęcia i kierunek studiów. W obrębie niemal wszystkich wyróżnionych typów kierunków można zaobserwować takie, gdzie wszyscy lub

prawie wszyscy studenci zostali skreśleni⁴ i takie, gdzie żaden student nie został skreślony lub skreślona została tylko niewielka grupa. Takie sytuacje zdarzają się niemal wyłącznie na kierunkach, na których liczba studentów jest niewielka. Dokładne wartości odsetka osób skreślonych dla poszczególnych kierunków znajdują się w aneksie (por. Aneks 7.4).

Tabela 2.2 Parametry charakteryzujące rozkład odsetka osób skreślonych w podzbiorowościach studentów wyróżnionych ze względu na tryb, stopień i rok rozpoczęcia studiów.

stopień	rok rozpoczęcia studiów	liczba kierunków	Minimum	I kwartyl	Mediana	III kwartyl	Maksimum	Średnia
I stopień i j.mgr	2010	149	0%	46%	62%	76%	100%	61%
	2011	155	3%	49%	66%	78%	100%	64%
	2012	165	0%	38%	52%	68%	100%	54%
	2013	156	0%	30%	44%	57%	100%	44%
II stopień	2010	141	0%	25%	39%	53%	100%	42%
	2011	142	0%	35%	48%	64%	100%	50%
	2012	156	0%	33%	47%	67%	100%	51%
	2013	139	0%	13%	20%	32%	100%	26%

2.3 Poziom uczelni - skala zjawiska

W tej części opracowania omówione zostanie podejmowanie studiów na kilku kierunkach. **Celem analizy jest ustalenie, na ile skreślenie na pojedynczym kierunku oznacza przerwanie studiów na UW w ogóle, a w jakim stopniu wiąże się z rozpoczęciem innych studiów.** Jak już wspomniano, chodzi tu o odpowiedź na pytanie o skalę dropoutu z uczelni, a nie tylko kierunku. Odpowiedź na to pytanie warto przy tym umieścić w kontekście tego, ile osób studiujących (nie porzucających studiów) podejmuje studia na drugim kierunku – żeby ocenić, na ile transfer między kierunkami wiążący się z porzucaniem studiów różni się od procesu podejmowania drugich studiów na UW przez osoby studiujące (tabela 2.3). Warto zauważyć, że w pewnych rocznikach odsetek podejmujących kolejne studia mimo braku skreślenia wynosi nawet około 20% - oznacza to, że w pewnych kategoriach studentów spośród osób studiujących na UW co piąty student podejmuje kolejne studia na tej samej uczelni.

⁴ W kilku przypadkach (np. programu S1-LSTG) skreślenie wszystkich studentów z kierunku wynikało z reorganizacji studiów. Po zmianie nazwy i kodu programu studenci zostali skreśleni z dotychczasowych studiów i zostali wpisani na program o nowym kodzie. Dodatkowo w przypadku roczników 2010 i 2011 możliwa jest sytuacja, że wszyscy studenci zostali skreśleni, ale część wznowiła naukę na studiach o nowym kodzie.

Odsetek osób podejmujących kolejne studia jest z reguły wyraźnie wyższy wśród osób skreślonych niż wśród osób, które nie zostały skreślone. Inaczej mówiąc, osoby, które porzucają studia na UW (lub wypadają z nich) częściej niż osoby studiujące podejmują inny kierunek na tej samej uczelni. Wyjątek stanowią tylko studenci studiów stacjonarnych jednolitych magisterskich.

Tabela 2.3 Odsetki osób, które rozpoczęły kolejne studia na UW wśród skreślonych i nieskreślonych wg trybu, stopnia i roku rozpoczęcia studiów.

stopień	tryb studiów	rok rozpoczęcia studiów	czy skreślenie	
			nieskreśleni	skreśleni
I stopień	stacjonarne	2010	18%	26%
		2011	16%	29%
		2012	6%	21%
		2013	4%	20%
	niestacjonarne wieczorowe	2010	10%	28%
		2011	7%	30%
		2012	5%	28%
		2013	1%	17%
	niestacjonarne zaoczne	2010	2%	13%
		2011	2%	15%
		2012	1%	10%
		2013	1%	4%
II stopień	stacjonarne	2010	11%	19%
		2011	7%	15%
		2012	6%	12%
		2013	2%	11%
	niestacjonarne wieczorowe	2010	4%	15%
		2011	6%	21%
		2012	4%	33%
		2013	2%	32%
	niestacjonarne zaoczne	2010	1%	7%
		2011	1%	7%
		2012	1%	4%
		2013	0%	5%
jednolite mgr	stacjonarne	2010	22%	21%
		2011	15%	25%
		2012	10%	11%
		2013	5%	19%
	niestacjonarne wieczorowe	2010	6%	23%
		2011	7%	27%
		2012	4%	25%
		2013	3%	19%

Dodanie informacji o kolejnych studiach do informacji o skreśleniach pozwala na korektę dropout rate. Na studiach pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich widać, że

najczęściej skreślenie trwałe z listy studentów UW następuje wśród osób rozpoczynających studia zaoczne. W tej grupie odsetek skreślonych jest największy, a dodatkowo niewiele osób podejmuje inne studia na UW. Na studiach drugiego stopnia skreślenie bez podjęcia kolejnych studiów jest wyraźnie częstsze na studiach niestacjonarnych niż na studiach stacjonarnych.

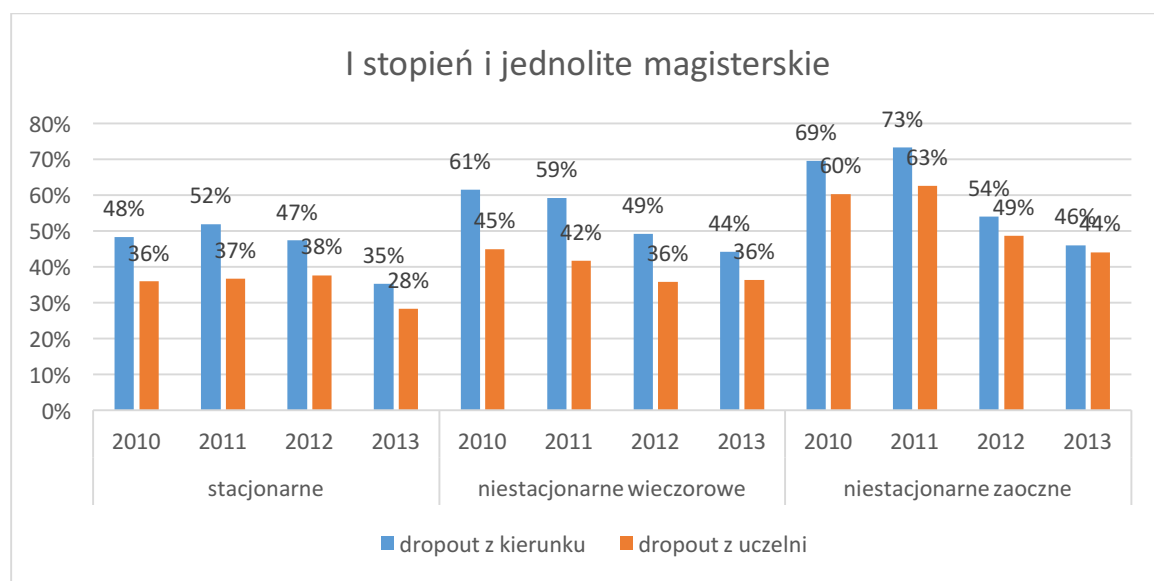
Zależności te pokazane są w tabeli 2.4, a dla lepszej ilustracji również na wykresach 2.1 i 2.2, które pokazują w zależności od trybu studiów:

- skalę dropoutu z kierunku (niezależnie, co działo się potem)
- skalę dropoutu z uczelni (osoby skreślone, które nie podjęły potem innych studiów na UW)

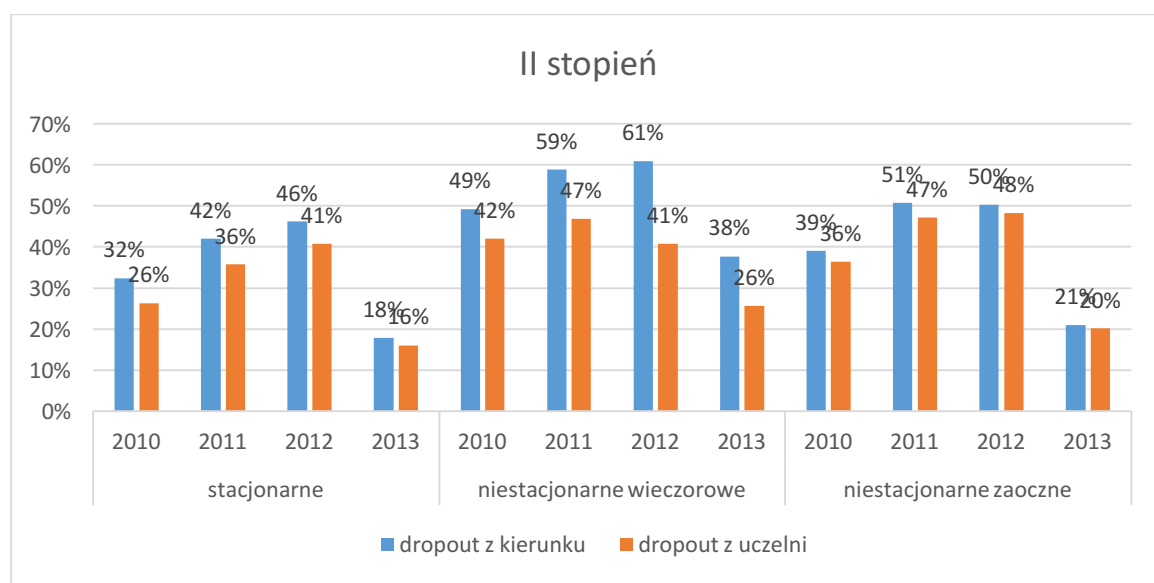
Tabela 2.4 Status studentów na programach studiów wg trybu, stopnia i roku rozpoczęcia studiów.

stopień	tryb studiów	rok rozpoczęcia studiów	status na programie			
			absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
I stopień i j.mgr	stacjonarne	2010	44%	36%	12%	8%
		2011	35%	37%	15%	13%
		2012	0%	38%	10%	53%
		2013	0%	28%	7%	65%
	niestacjonarne wieczorowe	2010	18%	45%	17%	20%
		2011	14%	42%	17%	27%
		2012	0%	36%	13%	51%
		2013	0%	36%	8%	56%
	niestacjonarne zaoczne	2010	29%	60%	9%	2%
		2011	22%	63%	11%	5%
		2012	0%	49%	5%	46%
		2013	0%	44%	2%	54%
II stopień	stacjonarne	2010	66%	26%	6%	1%
		2011	55%	36%	6%	3%
		2012	41%	41%	5%	13%
		2013	2%	16%	2%	81%
	niestacjonarne wieczorowe	2010	49%	42%	7%	2%
		2011	37%	47%	12%	4%
		2012	22%	41%	20%	17%
		2013	4%	26%	12%	58%
	niestacjonarne zaoczne	2010	60%	36%	3%	1%
		2011	47%	47%	4%	2%
		2012	38%	48%	2%	12%
		2013	1%	20%	1%	78%

Rysunek 2.1 Procent studentów odchodzących z kierunku oraz odchodzących z uczelni wg trybu i roku rozpoczęcia studiów – studia I stopnia i jednolite magisterskie.



Rysunek 2.2 Procent studentów odchodzących z kierunku oraz odchodzących z uczelni wg trybu i roku rozpoczęcia studiów – studia II stopnia



Dropout z uczelni jest jak widać znacząco niższy niż dropout z kierunku. Innymi słowy, część studentów nie tyle odchodzi z UW, co zmienia kierunek studiów w ramach uczelni. Ciekawe zjawisko można obserwować na studiach stacjonarnych II stopnia. Dla kolejnych roczników rośnie odsetek skreślonych i nierozpoczynających studiów na innych kierunkach. Być może wynika to z faktu, że osoby te zostały skreślone z powodu niezłożenia pracy magisterskiej. Nie będą one rozpoczynać nowych studiów, ale za jakiś wznovią studia na dotychczasowym kierunku i uzyskają dyplom. Potwierdzenie tej hipotezy wymagałoby dodatkowych badań.

Dokładne zestawienia dla poszczególnych kierunków znajdują się w aneksie (por. Aneks 7.5).

Zdecydowana większość skreślonych studentów podejmujących kolejne studia wybiera studia w innych jednostkach dydaktycznych niż dotychczasowe studia. Wyjątek stanowią tylko osoby, które studiowały na studiach drugiego stopnia niestacjonarnych wieczorowych. W tej grupie bardzo niewielki jest udział osób, które podejmując kolejne studia zmieniają jednostkę. Studenci studiów niestacjonarnych wieczorowych przenoszą się często na studia prowadzone w innym trybie w tej samej jednostce.

Tabela 2.5 Odsetki osób skreślonych, które rozpoczęły kolejne studia w innej jednostce wg trybu, stopnia i roku rozpoczęcia studiów.

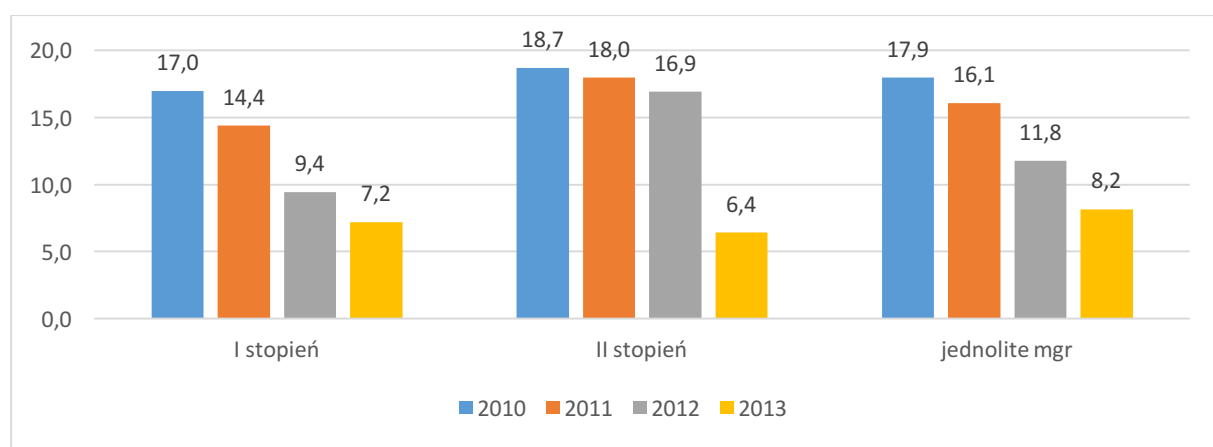
rok rozpoczęcia studiów	stopień studiów	tryb studiów	Odsetek osób, które po skreśleniu rozpoczęły studia w innej jednostce	Liczebność
2012	I stopień i j.mgr	stacjonarne	82%	862
		niestacjonarne wieczorowe	61%	281
		niestacjonarne zaoczne	78%	90
	II stopień	stacjonarne	74%	291
		niestacjonarne wieczorowe	19%	37
		niestacjonarne zaoczne	80%	56
2013	I stopień i j.mgr	stacjonarne	90%	568
		niestacjonarne wieczorowe	62%	120
		niestacjonarne zaoczne	76%	29
	II stopień	stacjonarne	75%	95
		niestacjonarne wieczorowe	8%	25
		niestacjonarne zaoczne	75%	24

2.4 Moment odpadnięcia ze studiów

Z badań międzynarodowych wynika, że **odejście ze studiów następuje najczęściej na pierwszym roku, czyli niedługo po ich rozpoczęciu** (Chen, 2011, NAO, 2007). Analiza danych z rejestrów potwierdza tę prawidłowość (dla studiów I stopnia). Skreślenie może nastąpić w różnych momentach studiów. Najbardziej oczywistym **wskaźnikiem tego, kiedy następuje skreślenie jest czas, jaki upłynął od przyjęcia na studia do skreślenia**. W badaniu została obliczona różnica między datą miesięczną skreślenia a datą miesięczną rozpoczęcia studiów. Należy pamiętać, że wskaźnik ten opiera się na zapisach administracyjnych i może być obciążony. Studenci nie zawsze muszą powiadamiać administrację o przerwaniu studiów. Czasami uczelnia „dowiaduje się” o tym, że student przerwał naukę na zakończenie semestru. Możliwe jest też, że administracja uczelni wprowadza do systemu dane z pewnym opóźnieniem.

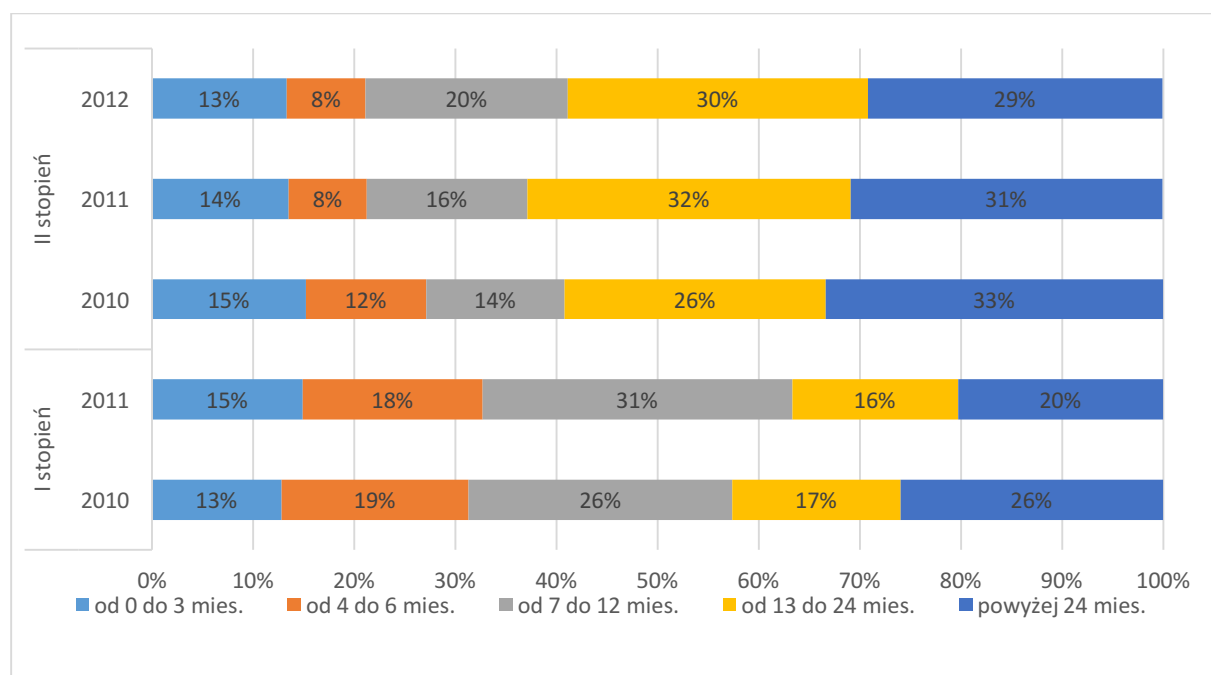
Średni czas, jaki mija między rozpoczęciem studiów a skreśleniem, jest zróżnicowany w zależności przede wszystkim od roku rozpoczęcia nauki, co jest w zupełności zrozumiałe. Wśród studentów, którzy rozpoczynali naukę niedawno, można obserwować najniższe wartości. W tej zbiorowości nie ma jeszcze osób, które zostały skreślone na wyższych latach studiów. Różnice pomiędzy studiami różnych rodzajów i trybów nie są już tak znaczące. **Wyniki wśród starszych roczników studentów pokazują, że skreślenie następowało średnio po około 17-19 miesiącach od rozpoczęcia studiów.**

Rysunek 2.3 Średnia liczba miesięcy pomiędzy rozpoczęciem studiów a skreśleniem wg stopnia i roku rozpoczęcia studiów (uwzględnione są tylko skreślenia które nastąpiły do lutego 2015 r.)



Dokładniejsze analizy terminu skreślenia przeprowadzone zostały wyłącznie tych roczników studentów, które w momencie eksportu danych powinny zakończyć już studia. Zarówno na studiach pierwszego stopnia jak i drugiego stopnia kilkanaście procent skreśleń ma miejsce w ciągu 3 pierwszych miesięcy od rozpoczęcia studiów (rysunek 2.4). Zapewne część z tych skreśleń wynika z faktu, że w momencie rozpoczęcia nauki wciąż trwa rekrutacja na niektóre kierunki. Możliwe, że część osób zostaje zakwalifikowana na inny kierunek studiów już po wpisaniu na listę studentów. Na studiach pierwszego kolejne 18-19% skreśleń następuje do końca pierwszego półrocza od rozpoczęcia studiów. Ogółem w ciągu 12 pierwszych miesięcy nauki ma miejsce około 60% obserwowanych na studiach pierwszego stopnia. Na studiach drugiego stopnia skreślenia następują później.

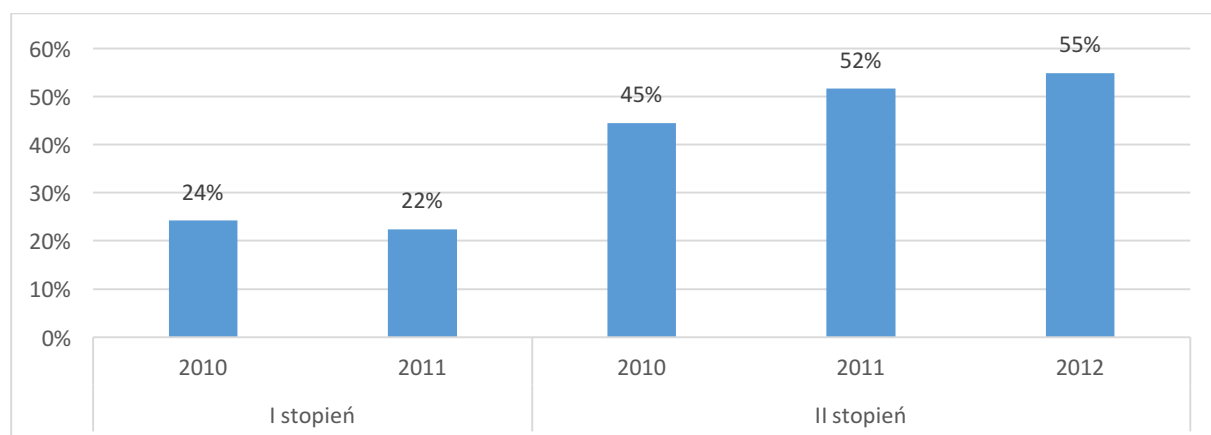
Rysunek 2.4 Liczba miesięcy pomiędzy rozpoczęciem studiów a skreśleniem wg stopnia i roku rozpoczęcia studiów



**Skreślenie po 24 miesiącach na studiach II stopnia oznacza najprawdopodobniej skreślenie z powodu nienapisania pracy magisterskiej*

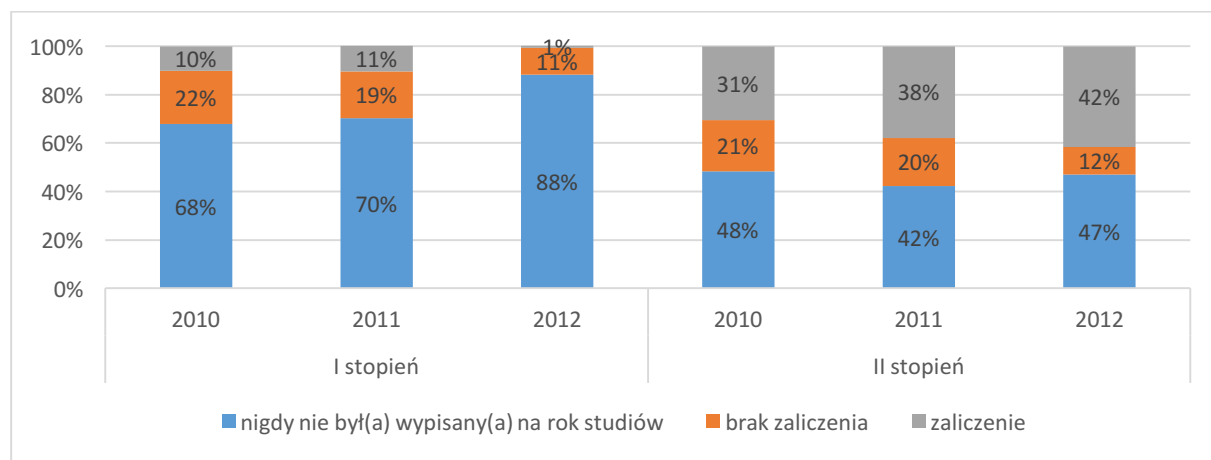
Obserwowane różnice w terminie skreśleń między studiami pierwszego i drugiego stopnia mogą zapewne wynikać po części z innej organizacji studiów na drugim stopniu, a więc innego czasu trwania studiów. Głównym czynnikiem wydają się być jednak **inne mechanizmy podejmowania decyzji przez studentów studiów drugiego stopnia**. Świadczą o tym dane dotyczące zaliczonych etapów studiów (rysunek 2.5). Spośród osób, które zostały skreślane ze studiów pierwszego stopnia mniej niż jedna czwarta zaliczyła pierwszy rok studiów (różnice pomiędzy studentami różnych trybów są niewielkie). Wśród osób skreślonych ze studiów drugiego stopnia odsetek studentów, którzy zaliczyli pierwszy rok studiów wynosi od 45% do 55% w zależności od rocznika. Inaczej mówiąc, o ile w przypadku studiów pierwszego stopnia odpływ studentów następuje przede wszystkim na początku studiów, o tyle w przypadku studiów drugiego stopnia, następuje często w trakcie drugiego roku lub nawet później.

Rysunek 2.5 Odsetek osób skreślonych, które zaliczyły pierwszy rok studiów wg stopnia i roku rozpoczęcia studiów



O innych mechanizmach prowadzących do skreślenia na studiach drugiego stopnia świadczy także odsetek osób, które zaliczyły drugi rok studiów (rysunek 2.6). W zależności od rocznika od 31% do ponad 42% skreślonych ukończyło drugi rok studiów, czyli można przypuszczać, iż skreślenie nastąpiło zapewne z powodu nie złożenia pracy dyplomowej.

Rysunek 2.6 Odsetek osób skreślony wg zaliczenia drugiego roku studiów, stopnia i roku rozpoczęcia studiów



Różnicę w procesie odchodzenia między studentami studiów pierwszego i drugiego stopnia można wyjaśniać po pierwsze różnicami dotyczącymi procesu wyboru kierunku studiów. Kandydaci na studia pierwszego stopnia nie dysponują często wystarczającą wiedzą na temat treści wybieranych kierunków studiów, nie są też w stanie ocenić, na ile będą mogli podołać wymaganiom. Dlatego też na pierwszym roku mogą być albo rozczarowani treścią studiów, studia mogą być niedopasowane do ich zainteresowań, a ponadto mogą okazać się zwyczajnie za trudne (więcej o przyczynach odchodzenia – por. Rozdział 4). Studia drugiego stopnia wybierane są bardziej świadomie – absolwent studiów pierwszego stopnia zazwyczaj wie, czego się po studiach spodziewać, zna też lepiej swoje możliwości. Powody, dla których

studenci studiów pierwszego stopnia często odchodzą z danego kierunku lub z uczelni i które sprawiają, że skala odpływu na pierwszym roku tych studiów jest tak wysoka, nie będą istotne w przypadku studiów drugiego stopnia. Podsumowując, można przypuszczać, że przypadku studiów drugiego stopnia rzadziej występuje efekt zaskoczenia i rozczarowania studiami, o którym mówili respondenci w badaniu jakościowym. Wybierając studia drugiego stopnia (często będące kontynuacją studiów pierwszego stopnia – por. raport o kontynuacji studiów⁵) studenci mają już zapewne wyobrażenie o tym, jak wyglądać będzie nauka, jakie będą wobec nich oczekiwania.

Drugi powód, dla którego ze studiów drugiego stopnia odchodzi się lub odpada później niż w przypadku studiów pierwszego stopnia, to dostępność innych opcji, a dokładniej kwestia przecięcia edukacji i rynku pracy. Studenci studiów drugiego stopnia mają więcej do zaoferowania na rynku pracy niż studenci studiów pierwszego stopnia, co oznacza, że mogą po pierwsze już pracować i nie móc pogodzić pracy ze studiami, a po drugie – że brak dyplomu magistra nie musi stanowić dla nich dużego problemu. Oznacza to, że częściej niż w przypadku studiów pierwszego stopnia możemy mieć do czynienia z sytuacjami, gdy student rozpoczyna pracę, łączy ją przez pewien czas ze studiami (zalicza pierwszy rok studiów, a często również i drugi), a następnie poświęca się pracy zawodowej i ostatecznie zostaje skreślony ze studiów.

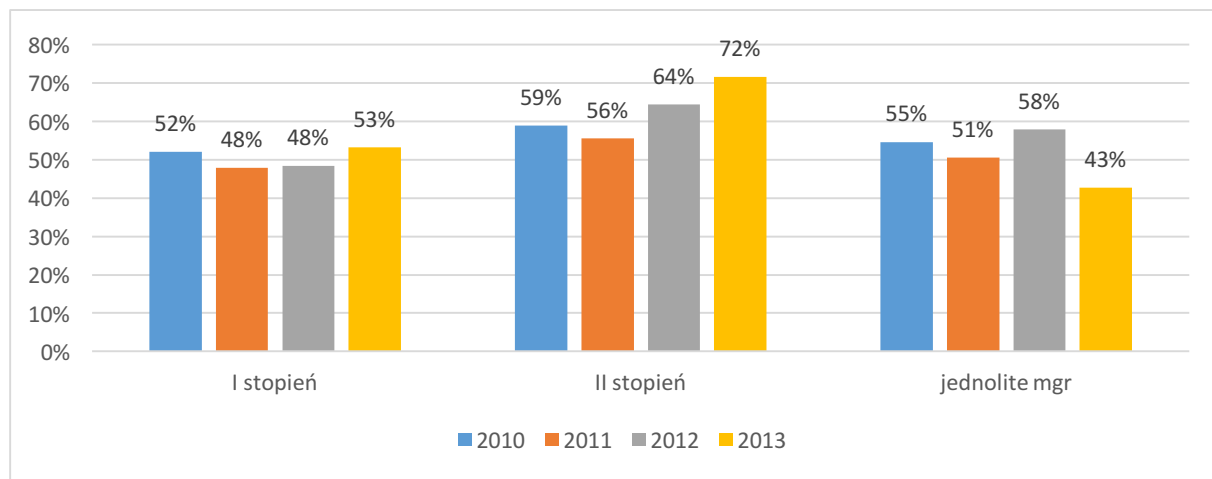
Zgromadzone dane pozwalają także na analizę liczby punktów ECTS uzyskanych przez osoby, które zostały skreślone, co może przybliżyć do odpowiedzi na pytanie, w jakim momencie studiów nastąpiło skreślenie. Ponieważ najczęściej skreśleń ma miejsce na początku nauki, to zostaną omówione wyniki tylko z pierwszego roku studiów.

Analizy oparte o zgromadzone punkty ECTS nie mogą być prowadzone jednak dla całej badanej zbiorowości. Narzędzie eksportujące dane zlicza punkty ECTS uzyskane za zaliczenie tzw. przedmiotów podpiętych. Mechanizm podpięć w USOS został wprowadzony stosunkowo niedawno i nie zawsze dane są kompletne. Świadczy o tym występowanie na niektórych programach znacznej grupy osób, które zaliczyły rok studiów, ale nie uzyskały żadnych punktów ECTS. Do analiz zostały wybrane wyłącznie te zbiorowości, w których przynajmniej 90% studentów, którzy zaliczyli pierwszy rok studiów, uzyskało punkty ECTS. Dodatkowo wykluczone z analiz zostały kierunki, na których średnia liczba punktów ECTS dla osób zaliczających pierwszy rok studiów była niższa niż 50. Oznacza to, że wykluczono z analiz około 40% studentów.

⁵ Raport wewnętrzny dla UW

Osoby, które zostały skreślone, nie zaliczywszy pierwszego roku studiów, dość często nie uzyskują żadnych punktów ECTS. Na studiach I stopnia i jednolitych magisterskich około 50% studentów z omawianej zbiorowości nie uzyskało żadnego punktu ECTS (rysunek 2.7). Na studiach drugiego stopnia odsetek osób, które nie uzyskały ani jednego punktu ECTS jeszcze większy.

Rysunek 2.7 Odsetek osób, które nie uzyskały ani jednego punktu ECTS, wśród osób skreślonych, które nie zaliczyły 1 roku studiów wg stopnia i roku rozpoczęcia studiów



Brak jakichkolwiek punktów ECTS może oznaczać, że osoby te zrezygnowały ze studiów jeszcze przed pierwszym egzaminem. Być może nawet uczestniczyły w zajęciach, ale nie podchodziły do żadnych egzaminów.

Nieco światła na proces odchodzenia rzucają również dane z badania jakościowego, prowadzonego wśród osób, które odeszły ze studiów w trakcie pierwszego roku (taka kategoria była dobrana do badania ze względu na skalę dropoutu). Badani opowiadali o odchodzeniu jako o pewnym procesie, który rozpoczynał się na początku studiów. Z każdym kolejnym tygodniem i miesiącem studenci czuli się mniej zaangażowani i coraz częściej myśleli o odejściu. Część z nich podeszła do sesji zimowej, ale zdecydowana większość nie podeszła już do egzaminów w sesji letniej. Formalnie część naszych badanych w trakcie prowadzenia wywiadu była jeszcze studentami.

3 Na czym polega dropout?

Jak już wspomniano we wprowadzeniu, za dropoutem kryje się wiele różnych sytuacji, od zmiany kierunku, poprzez zmianę uczelni aż do porzucenia edukacji w ogóle, a ponadto może to być zarówno wypadanie (rezultat selekcji), jak i odchodzenie (porzucenie studiów). W tej części raportu przyjrzymy się głębiej różnym sytuacjom, które kryją się za hasłem „dropout”, bazując przede wszystkim na wynikach badania jakościowego. Warto podkreślić, że badanie dotyczyło kategorii, w której skala dropoutu jest największa, a więc **pierwszego roku studiów pierwszego stopnia**. Nie możemy się tu wypowiadać na temat charakteru odpływu studentów na kolejnych latach studiów oraz na studiach drugiego stopnia, gdzie – jak można się spodziewać - dużo większą rolę odgrywa sytuacja zawodowa studentów.

3.1 Dwie bazowe motywacje do odchodzenia

Zanim przyjrzymy się temu, na ile dropout wynika z decyzji studentów, zaczniemy od tego, że do odchodzenia mogą prowadzić dwa zupełnie różne typy motywacji. Dwa typy idealne dropoutów pod względem motywacji do odchodzenia to dropout „od” i dropout „do”, opisane szerzej w tabeli 3.1. Pierwszy z nich odchodzi przede wszystkim „skądś”, natomiast dla drugiego typu przyczyna odchodzenia leży poza samym doświadczeniem studiowania, odchodzi on „dokądś”. Należy przy tym podkreślić, że są to konstrukty abstrakcyjne i w rzeczywistości te dwa rodzaje motywacji do rzucania studiów są często pomieszane.

Rozróżnienie na dropout „od” i „do” jest bardzo istotne z punktu widzenia ograniczania skali dropoutu – o ile na motywacje związane z odchodzeniem z uczelni można mieć wpływ, o tyle trudno jest ograniczyć skalę odchodzenia spowodowanego tym, że poza uczelnią jest coś lepszego, innego, często planowanego od dawna. Tutaj jedynym rozwiązaniem byłoby zwiększanie kosztu podejmowania studiów, które nie są wyborem docelowym – żeby ograniczyć podejmowanie studiów w celach innych niż ich ukończenie.

Tabela 3.1 Dropout „od” i „do” – różne motywacje do odchodzenia

Dropout „od”	Dropout „do”
- rzucanie studiów, bo nie odpowiadają, bo nie pasują, (np. są za trudne albo za mało angażujące) - przyczyny leżą w ocenie studiów przez danego studenta (mogą być bardziej po stronie studenta lub po stronie studiów)	– rzucanie studiów, bo inne studia (lub inne pomysły na życie) są lepsze, bardziej odpowiednie, pozwalają na realizację pasji lub dają konkretny zawód – przyczyny leżą na zewnątrz (same studia mogą być dobrze oceniane)
<i>To była jedna wielka porażka i pomyłka mojego życia.</i> <i>Agata, matematyka, 2013/14</i> <i>[Agata] nie zastanawiała się nad studiami. Poszła, ponieważ studia są naturalną kontynuacją liceum. Wybrała matematykę przez rodziców i chłopaka. Nie ma pozytywnych wspomnień z wydziału.</i>	<i>To jest fajny kierunek, ale nie dla mnie.</i> <i>Aleksandra, MSEMen, 2013/14</i> <i>[Aleksandra] zdawała na ASP, ale się nie dostała. Wybrała MSEMen, bo uznała ten kierunek za prestiżowy, najbardziej przyszłościowy.</i>

3.2 Dropout jako decyzja – typy dropoutów

Analizując dane z badania, zwracaliśmy uwagę na to, jakie decyzje wiążą się z odchodzeniem lub wypadaniem ze studiów. Biorąc ten aspekt pod uwagę, udało się zidentyfikować kilka typów dropoutów:

- **Zaplanowany**
 - **legitymacyjny/plastikowy**
 - „na przeczekanie”
- **Prawdopodobny**
- **Niezaplanowany**
 - **Rozczarowany**
 - **Selekcyjny**

Poniżej opiszemy poszczególne typy dropoutów, zaczynając od dropoutu zaplanowanego i jego dwóch rodzajów: **studentów legitymacyjnych** oraz studentów „**na przeczekanie**”. W przypadku pierwszego podtypu jedynym celem wzięcia podjęcia studiów jest uzyskanie legitymacji studenckiej, uprawniającej do ulg i zniżek, przede wszystkim komunikacyjnych.

Student legitymacyjny/plastikowy – osoba, która nie ma zamiaru studiować, a jej udział w studiowaniu ogranicza się do odebrania legitymacji – źródła przywilejów – ulg, zniżek itp.

Rysunek 3.1 Zrzut ekranu – fragment dyskusji na forum Uniwersytetu Warszawskiego na serwisie społecznościowym – osoba poszukująca kierunku studiów w celu uzyskania legitymacji



Dropout legitymacyjny z oferty uczelni wybiera kierunek, na który z pewnością się dostanie, najchętniej z rozliczeniem rocznym. Żaden z naszych respondentów z badania jakościowego nie był “dropoutem legitymacyjnym”. Warto zauważyć, że realizacja tego rodzaju planu nie jest dobrze oceniana, więc trudno jest zachęcić do udziału w badaniu osobę, która wykorzystała w ten sposób niski stopień selekcji na etapie rekrutacji na studia. Ponadto, tego typu dropouci nie byłoby dobrym źródłem informacji na temat przyczyn odchodzenia, bo w ich przypadku sytuacja jest oczywista.

Dane rejestrowe nie pozwalają precyzyjnie oszacować skali zjawiska „plastikowych studentów”. Dostępne dane nie dają możliwości rozróżnienia osób, które rozpoczęły studia wyłącznie dla legitymacji i związanych z nią przywilejów od osób, które wcześniej odeszły ze studiów z powodu rozczarowania. Można jedynie stwierdzić, że nie ma na UW zjawiska „seryjnych” plastikowych studentów, którzy co roku rozpoczynają kolejne studia, aby uzyskać legitymację. Można by się spodziewać, że jeśli komuś oplać się zostać plastikowym

studentem w jednym roku, to nie ma powodów, żeby nie opłacało mu się to w roku kolejnym. Tymczasem w mniej niż 1,5% badanych przypadków student rozpoczyna trzeci lub kolejny kierunek studiów⁶, a nawet w tej grupie mogą być osoby, które po prostu chciały spróbować studiów na innym kierunku.

Kolejny typ to dropout „na przeczekanie” – osoba, która idąc na studia zakłada, że spędzi na nich pewien określony czas. Są to studenci, którzy mają w planach inne studia, na które się nie dostali, czy to z powodu wyników matury, czy też z innych przyczyn. Decydują się na studia na UW, żeby zapłacić czas lub żeby skorzystać z zajęć i nauczyć się czegoś, co będzie potrzebne na docelowych studiach. O ile w przypadku dropoutu legitymacyjnego dość oczywiste jest to, że nie jest on czymś chwalebny, o tyle w przypadku drugiego podtypu zaplanowanego odchodzenia ze studiów nie jest to już powód do wstydu. Warto zauważyć, że studenci „na przeczekanie” **odchodzą przede wszystkim DO czegoś**, a nie skądś, więc odchodzenie w ich przypadku nie wynika z oceny doświadczenia studiowania.

Student „na przeczekanie” - osoba, która chce przez jakiś czas studiować, ale od początku wyznacza granicę swojego zaangażowania, np. do terminu egzaminów na inny wymarzony kierunek

Miałam rok do egzaminów do Akademii Muzycznej, a że zawsze byłam dobra z języków i jakoś mnie to interesowało, wybrałam italianistykę.

Aleksandra, italianistyka, 2014/15

Dla Zuzanny studia chemiczne miały być etapem przejściowym przed podjęciem studiów na Uniwersytecie Medycznym i poprawieniem matury. Bała się, że trudno jej będzie po roku przerwy nadrobić zaległości, czy po prostu ponownie "usiąść do nauki".

Zuzanna, chemia, 2013/14

*Nigdy nie podchodziłem do tych studiów poważnie.
[przeczekanie przed podjęciem studiów na dziennikarstwie]*

Marcin, socjologia, 2013/2014

Warto w tym momencie przytoczyć wyniki badania ankietowego prowadzonego wśród kandydatów, w którym zapytaliśmy o plany związane z kierunkiem studiów, na który

⁶ Przypominamy, że jednostką obserwacji jest student na programie. W tym wypadku badana była liczba programów rozpoczętych przez tego samego studenta po rozpoczęciu analizowanego programu.

chcieli się dostać najbardziej. Większość kandydatów deklarowała, że kandyduje na studia z zamiarem ich ukończenia. W przypadku studiów II stopnia jest to ponad 90% badanych (tabela 3.2). **Kandydaci na studia pierwszego stopnia lub jednolite wyraźnie częściej odpowiadali, że biorą pod uwagę, że nie ukończą studiów na danym kierunku (19%) lub że są przekonani, że najprawdopodobniej nie ukończą studiów na tym kierunku (4%).** Jeśli chodzi o tę pierwszą grupę, to niepewność co do ukończenia studiów może być związana zarówno z wątpliwościami co do właściwego wyboru kierunku, ale też z obawą, że nie podoła się stawianym na studiach wymaganiom. Wydaje się z kolei, że ostatnia grupa może odpowiadać studentom „plastikowym” oraz studentom „na przeczekanie”. Należy jednak pamiętać, że pytanie dotyczyło najbardziej preferowanego kierunku studiów na UW i było zadawane przed zakończeniem procesu rekrutacji na studia. Możliwe, że część osób nie dostała się na najbardziej preferowane kierunki i w związku z tym będzie bardziej skłonna porzucić studia.

Tabela 3.2 Plany wobec najbardziej preferowanego kierunku na UW. Źródło: ankieta kandydatów.

stopień studiów	Które z poniższych stwierdzeń najlepiej opisuje twoje plany wobec tych studiów?		
	Jestem przekonany(a), że zamierzam ukończyć te studia	Chcę spróbować studiów na tym kierunku, ale dopuszczam jednak, że ich nie ukończę	Najprawdopodobniej zrezygnuję z tych studiów po jakimś czasie, ale w tym momencie ten kierunek jest dla mnie atrakcyjny
I st i j.mgr	77%	19%	4%
II st.	93%	6 %	1%

Poza studentami, którzy nie planują ukończenia studiów, zwróciliśmy uwagę na pewien typ dropoutów, który z jednej strony jest podobny do studentów „na przeczekanie”, ale w ich przypadku odejście nie jest zaplanowane, a jedynie rozważane jako jedna z opcji. Są to osoby, w których przypadku można mówić o **dropoucie prawdopodobnym**. Studenci tacy rozważają szereg opcji przed rozpoczęciem studiów, a kierunek, na który idą, nie jest tym najbardziej preferowanym lub najbardziej powiązany z ich planami na życie. Są to osoby, które wybierają kierunek pokrewny z zainteresowaniami, ale nie idealnie do nich dopasowany. Następnie, kiedy nadarza się okazja lub kiedy przychodzi odpowiedni moment, odchodzą. W ich przypadku pierwszy rok studiów jest testem dopasowania studenta i kierunku, który się nie powiódł. Podobnie jak studenci „na przeczekanie” również ta grupa odchodzi w większym stopniu do czegoś innego, a nie ze studiów na UW, więc są to bardziej **dropouci „do”** niż „od”.

Prawdopodobny (dropout „do”) – osoba, która decyduje się na studia, ale z bagażem innych opcji – wybiera kierunek, który nie jest najbardziej preferowany lub nie jest ściśle powiązany z zainteresowaniami. Pierwszy rok studiów traktuje jako test dopasowania i jego wynik prowadzi do decyzji o odejściu.

Chciałem studiować tłumaczenia specjalistyczne z rosyjskim i angielskim, bo uważam, że to bardzo przyszłościowe studia. Nie dostałem się, więc poszedłem na filologię rosyjską.

Sebastian, filologia rosyjska, 2013/14

Wyniki badania ankietowego wśród kandydatów pokazują, że szczególnie w przypadku studiów I stopnia i jednolitych magisterskich wielu kandydatów rozważa podjęcie studiów na więcej niż jednym kierunku. Jedynie 30% odpowiedziało, że rozważało podjęcie studiów tylko na jednym kierunku (choć być może rozważali kilka uczelni). Pozostali rozważali przeważnie kilka kierunków i to niekoniecznie powiązanych ze sobą (tabela 3.3). W przypadku kandydatów na studia drugiego stopnia tego typu zachowania na etapie rekrutacji były znacznie rzadziej spotykane. Połowa kandydatów na studia magisterskie kandydowała tylko na jeden kierunek – wybór na tym etapie jest dużo bardziej przemyślany.

Tabela 3.3 Nad iloma kierunkami (na dowolnych uczelniach) zastanawiałeś(aś) się przy wyborze studiów?
Źródło: ankieta kandydatów.

Nad iloma kierunkami (na dowolnych uczelniach) zastanawiałeś(aś) się przy wyborze studiów?	stopień studiów		Ogółem
	I st i j.mgr	II st.	
Nad jednym (na jednej lub wielu uczelniach)	30,1%	50,5%	32,3%
Nad kilkoma pokrewnymi kierunkami	41,2%	39,3%	41,0%
Nad kilkoma kierunkami, ale zróżnicowanymi	26,2%	10,0%	24,5%
Nad wieloma bardzo różnymi kierunkami	2,4%	0,3%	2,2%

Podczas gdy w przypadku dropoutu zaplanowanego i prawdopodobnego można mówić raczej o odchodzeniu „do”, o tyle **w przypadku odejść niezaplanowanych zdecydowanie jest to odchodzenie „od”** tego, co na studiach. **Dropout niezaplanowany** (dropout „od”) to student, który nie planował odejścia ze studiów, ale z różnych powodów doszło do tego, że nie miał możliwości ich kontynuacji lub je porzucił. I tutaj wracamy do dwóch krańców skali, gdzie z jednej strony mamy odchodzenie, a z drugiej wypadanie.

dropout selekcyjny – „wypadanie” ze studiów mimo chęci kontynuacji, z powodu braku możliwości sprostanania wymaganiom

dropout rozczarowany – „odchodzenie” – student, który z jakichś powodów rozczarował się studiami. Do odchodzenia z uczelni osób rozczarowanych prowadzi splot różnych czynników

Co ważne, o ile w przypadku wypadania głównym powodem braku kontynuacji jest po prostu zbyt wysoki poziom trudności, o tyle odchodzenie ze studiów, a więc świadome podjęcie decyzji o tym, że nie warto się starać, może wynikać z wielu czynników. O głównych przyczynach odchodzenia napiszemy w dalszej części opracowania.

Uczelnia nie powinna zmuszać, ale powinna wyznaczać na tyle wysoki poziom, żeby jednak trzeba było coś robić i nie można było sobie przebalować przez 6 miesięcy, usiąść na 2 dni i zaliczyć sesję

Kuba, zarządzanie, 2013/14

Miałam jedną taką myśl, że polonistyka może być nudna, takie flaki z olejem, jakieś średniowieczne teksty... ale myślałam, że odkryję swoje powołanie i stwierdzę, że to jest fajne.

Ania, filologia polska, 2014/15

3.3 Odchodzenie i wypadanie

Warto raz jeszcze podkreślić, że nie mamy do czynienia z dwoma skrajnie różnymi typami sytuacji – albo odchodzeniem, albo wypadaniem, ale raczej z całym wachlarzem, którego dwa krańce można w ten sposób opisać. Co więcej, rozróżnienie tych dwóch typów procesu prowadzącego do odejścia jest bardzo trudne, zarówno w badaniach jakościowych, jak i ilościowych. W badaniu jakościowym chęć pokazania się w dobrym świetle sprawia, że trudno jest przyznać się do tego, że ze studiów się wypadło, a nie odeszło i często jedynie pośrednio można wnioskować o tym, jaki proces doprowadził do tego, że ktoś już na danym kierunku nie studiuje. O tym, że był to rezultat selekcji raczej niż rozczarowania, świadczyć może przede wszystkim podkreślanie wysokiego poziomu trudności jako głównego powodu odchodzenia połączone z wysoką oceną studiów.

Również w badaniu rejestrów identyfikacja odchodzących i wypadających nie jest łatwa. Poza problemami technicznymi warto przede wszystkim zauważyć, że zła ocena z

egzaminu może być związana z procesami selekcyjnymi, ale też ze świadomymi decyzjami studentów czyli procesem odchodzenia. Niska ocena może być zarówno przyczyną wypadnięcia, ale też skutkiem decyzji o odejściu. W tym drugim przypadku student – rozczarowany studiami, ale jeszcze przed podjęciem ostatecznej decyzji - podchodzi jeszcze do egzaminów, ale nie podejmuje szczególnych starań, żeby je zdać. Znakomicie oddaje tę sytuację wypowiedź jednej z respondentek:

*Jest inaczej, kiedy wkładasz w coś dużo pracy i nie udaje ci się,
a inaczej, kiedy nic nie robisz i wiesz o tym.*

Małgorzata, MSEMen, 2013/2014

Tym niemniej jedyny sposób na ocenę - w badaniach rejestrów - tego, na ile mamy do czynienia z odchodzeniem, a na ile z wypadaniem, musi się opierać na wynikach uzyskiwanych na studiach. Wyniki analiz danych z USOS dotyczących ocen potwierdzają przypuszczenie, że **przerwanie studiów nie musi koniecznie wynikać z niepowodzenia w studiowaniu**. W analizie nie zostały wykorzystane jednak same oceny na studiach, co mogłoby prowadzić do mylnych wniosków, ale obliczone na ich podstawie rangi (por. Aneks 7.3.3). W tej części analizy rejestrów postanowiliśmy skoncentrować się na osobach przerywających studia w ciągu pierwszego roku od ich rozpoczęcia. Wynika to z faktu, że zjawisko wypadania dotyczy przede wszystkim studentów pierwszego roku. Zbadana została zależność między średnią rangą na podstawie ocen uzyskanych na pierwszym roku studiów oraz skreśleniem ze studiów.

Jak można się było spodziewać, niezależnie od trybu, rodzaju i roku rozpoczęcia studiów osoby, które zostały skreślone, uzyskiwały gorsze wyniki na studiach niż osoby, które nie przerwały studiów (tabela 3.4). Różnice te nie są jednak bardzo znaczące. Inaczej mówiąc, **gdyby dropout był głównie rezultatem selekcji, można by się spodziewać diametralnych różnic między wynikami uzyskiwanymi przez „dropoutów” a tymi, które uzyskują studenci kontynuujący studia**. Skoro różnice są niewielkie, nie można przypisywać procesom selekcyjnym dominującej roli w procesie odchodzenia.

Tabela 3.4 Średnie zmiennej „średnia z rang z pierwszego roku” osób skreślonych i nieskreślonych wg trybu, stopnia i roku rozpoczęcia studiów.

stopień	tryb studiów	rok rozpoczęcia studiów	czy skreślenie	
			nieskreśleni	skreśleni
I stopień	stacjonarne	2010	0,55	0,44
		2011	0,55	0,42
		2012	0,53	0,42
		2013	0,52	0,35
	niestacjonarne wieczorowe	2010	0,51	0,41
		2011	0,52	0,4
		2012	0,45	0,37
		2013	0,46	0,36
	niestacjonarne zaoczne	2010	0,58	0,45
		2011	0,57	0,44
		2012	0,52	0,4
		2013	0,52	0,39
II stopień	stacjonarne	2010	0,53	0,45
		2011	0,54	0,46
		2012	0,53	0,47
		2013	0,52	0,34
	niestacjonarne wieczorowe	2010	0,46	0,41
		2011	0,48	0,44
		2012	0,43	0,41
		2013	0,45	0,38
	niestacjonarne zaoczne	2010	0,52	0,45
		2011	0,53	0,46
		2012	0,53	0,46
		2013	0,51	0,36
jednolite mgr	stacjonarne	2010	0,61	0,5
		2011	0,62	0,49
		2012	0,61	0,47
		2013	0,61	0,41
	niestacjonarne wieczorowe	2010	0,48	0,39
		2011	0,48	0,36
		2012	0,45	0,38
		2013	0,45	0,33

Na podstawie danych sprawdzono również siłę zależności między skreśleniem ze studiów i zmienną opisującą wyniki uzyskane na studiach (tabela 3.5). Współczynniki korelacji dwuseryjnej pomiędzy zmienną opisującą skreślenie a wynikami na pierwszym roku studiów wskazują na **niezbyt silną zależność**. W zależności od trybu, rodzaju i rok rozpoczęcia studiów wahają się one od -0,41 do -0,17 (ujemne wartości świadczą o tym, że wraz ze wzrostem średniej rang maleje udział osób skreślanych ze studiów).

Tabela 3.5 Współczynniki korelacji między faktem skreślenia a średnią rang z pierwszego roku studiów wg trybu, stopnia i roku rozpoczęcia studiów.

stopień	tryb studiów	rok rozpoczęcia studiów	Korelacja Pearsona
I stopień	stacjonarne	2010	-0,32
		2011	-0,37
		2012	-0,31
		2013	-0,41
	niestacjonarne wieczorowe	2010	-0,31
		2011	-0,33
		2012	-0,26
		2013	-0,26
	niestacjonarne zaoczne	2010	-0,35
		2011	-0,36
		2012	-0,33
		2013	-0,33
II stopień	stacjonarne	2010	-0,25
		2011	-0,23
		2012	-0,20
		2013	-0,29
	niestacjonarne wieczorowe	2010	-0,17
		2011	-0,14
		2012	-0,06
		2013	-0,21
	niestacjonarne zaoczne	2010	-0,24
		2011	-0,27
		2012	-0,20
		2013	-0,26
jednolite mgr	stacjonarne	2010	-0,21
		2011	-0,30
		2012	-0,32
		2013	-0,37
	niestacjonarne wieczorowe	2010	-0,22
		2011	-0,31
		2012	-0,21
		2013	-0,35

Charakter zależności pomiędzy wynikami na studiach a skreśleniem można również dostrzec analizując **odsetki skreślonych wśród w grupach studentów wyróżnionych ze względu na wyniki na pierwszym roku**. Badana zbiorowość została podzielona na pięć (niemal) równolicznych części – kwintyli. Do pierwszej grupy trafiło 20% studentów o najniższych średnich rangach, do kolejnej grupy następne wg średnich rang 20% studentów itd. Następnie dla każdej z grup obliczony został odsetek osób, które zostały skreślone. Analiza została poprowadzona osobno dla każdej z grup studentów wyróżnionej ze względu na tryb, stopień i rok rozpoczęcia studiów. W wyróżnionych zbiorowościach powtarza się pewien wzór (tabela 3.6). Zgodnie z oczekiwaniami najwyższy odsetek skreślonych można obserwować wśród osób z dolnego kwintyla. Pozostali studenci z reguły dużo rzadziej

są skreślani. Dodatkowo, odsetek skreślonych w drugim, trzecim, czwartym i piątym kwintylu jest z reguły relatywnie mało zróżnicowany. Często różnica między odsetkiem skreślonych w pierwszym kwintylu i drugim kwintylu jest większa niż różnica między odsetkiem skreślonych w drugim kwintylu i piątym kwintylu. Poniższa tabela pokazuje, że **owszem osoby o niższych wynikach są skreślane częściej, ale istnieje również znaczna grupa studentów o wyższych wynikach, które są skreślane.**

Tabela 3.6 Odsetki osób skreślonych w grupach kwintylowych wyróżnionych ze względu na średnią rang z pierwszego roku studiów wg trybu, stopnia i roku rozpoczęcia studiów.

stopień	tryb studiów	kwintyl rangi z pierwszego roku	rok rozpoczęcia studiów			
			2010	2011	2012	2013
I stopień	stacjonarne	1	69%	77%	62%	56%
		2	40%	43%	32%	17%
		3	30%	36%	26%	15%
		4	27%	30%	21%	11%
		5	23%	23%	21%	9%
	niestacjonarne wieczorowe	1	89%	90%	66%	63%
		2	68%	62%	39%	32%
		3	42%	56%	26%	22%
		4	45%	50%	35%	27%
		5	41%	39%	30%	29%
	niestacjonarne zaoczne	1	85%	90%	65%	62%
		2	71%	73%	42%	25%
		3	52%	60%	26%	19%
		4	41%	56%	23%	13%
		5	37%	39%	22%	15%
II stopień	stacjonarne	1	44%	54%	52%	19%
		2	28%	37%	38%	5%
		3	19%	29%	37%	4%
		4	18%	28%	30%	4%
		5	14%	24%	24%	1%
	niestacjonarne wieczorowe	1	60%	66%	52%	33%
		2	34%	43%	48%	24%
		3	35%	42%	58%	38%
		4	33%	43%	32%	10%
		5	31%	43%	59%	14%
	niestacjonarne zaoczne	1	50%	66%	59%	21%
		2	33%	46%	47%	6%
		3	24%	38%	46%	4%
		4	21%	34%	37%	4%
		5	19%	27%	30%	2%
jednolite mgr	stacjonarne	1	27%	33%	36%	29%
		2	14%	19%	13%	6%
		3	20%	20%	10%	4%
		4	11%	12%	6%	2%
		5	4%	6%	7%	1%
	niestacjonarne wieczorowe	1	52%	70%	54%	52%
		2	31%	31%	36%	26%
		3	14%	22%	19%	16%
		4	16%	16%	18%	8%
		5	19%	26%	28%	14%

Podsumowując, przedstawione powyżej wyniki analiz pokazują, że ryzyko skreślenia jest większe dla studentów o niższych ocenach, ale jednocześnie skreślani są także studenci o dobrych wynikach. Potwierdza to tezę, że **skreślenie ze studiów nie jest jedynie efektem selekcji na studiach.**

4 Przyczyny odejścia ze studiów

Jak już wspomniano, dropout może być elementem planu, ale też może być niezaplanowany. Poza sytuacjami, w których odejście zostało zaplanowane, zanim jeszcze student przekroczył progi uczelni, warto sobie zadać pytanie o przyczyny odpływu studentów. Warto przy tym zauważyć, że czym innym jest analiza cech, które stanowią „statystyczny” czynnik ryzyka odchodzenia (taką cechą, jak było widać w części dotyczącej skali problemu, jest chociażby studiowanie w trybie niestacjonarnym), a czym innym – rozumienie procesu prowadzącego do odpływu studentów. Naszym celem było raczej to drugie, a więc pytanie o to, dlaczego studenci odchodzą lub wypadają ze studiów.

Poniżej postaramy się zatem przedstawić **analizę dotyczącą mechanizmów odchodzenia**. Opiera się ona na wywiadach z osobami, które niedawno porzuciły studia w trakcie pierwszego roku studiów na UW. Warto podkreślić, że ze względu na sposób rekrutacji do badania i trudność w dotarciu do studentów, którzy porzucili studia w ogóle (dropout systemowy) wszyscy respondenci w trakcie badania albo już studiowali na innym kierunku lub uczelni, albo też planowali studia. Opisane **mechanizmy dotyczą zatem przede wszystkim dropoutu z uczelni lub kierunku, a nie dropoutu z edukacji**, czyli porzucenia studiów w ogóle.

W literaturze mówi się o kilku rodzajach czynników prowadzących do dropoutu (m.in. Cabrera i in. 1993, Chen, 2011):

- **indywidualne** – cechy studenta
- **instytucjonalne** – cechy uczelni (ew. programu/kierunku)
- **zewnętrzne** – cechy zewnętrzne wobec studenta i uczelni, np. rynek pracy

Jako że badania są prowadzone dla Uniwersytetu Warszawskiego, nie będziemy się tu zajmować czynnikami zewnętrznymi, a jedynie indywidualnymi i instytucjonalnymi, między innymi ze względu na to, że jedynie na czynniki z tego poziomu można mieć wpływ, jeśli chce się ograniczać skalę odpływu.

Przede wszystkim chcemy podkreślić, że główną przyczyną odchodzenia jest **niedopasowanie kierunku studiów i studenta**. Chcemy zatem od razu zaznaczyć, że krytyczne oceny kierunków, z których studenci odchodzą, nie oznaczają, że kierunki te mają same wady. Poza kilkoma kwestiami, które opiszemy poniżej, główny powód odchodzenia leży **w relacji student-kierunek studiów, a nie po jednej stronie tej relacji**. W badaniu rozmawialiśmy na przykład zarówno z osobami, które porzuciły socjologię na rzecz innych

kierunków i wypowiadały się o tym kierunku bardzo krytycznie, ale też osobami, które porzuciły inny kierunek studiów na rzecz socjologii i były tym wyborem zachwycone.

Dla Piotra głównymi powodami odejścia były nudne przedmioty.

Piotr, socjologia, 2013/2014

*Rozumiem dlaczego studiuję, ktoś mi tłumaczy, co robię i po co.
Jest fantastycznie, ludzie są mega empatyczni i ciepli.*

*Krzysztof, filologia polska, 2013/2014, **obecnie student socjologii***

Krytyczne opinie o pewnych cechach porzucanych kierunków nie zawsze są wskaźnikiem problemów występujących na danym kierunku studiów, ale niedopasowania kierunku do potrzeb studentów. Nie znaczy to jednak, że nie warto poznać opinii na temat porzucanych kierunków studiów. **Skala odpływu studentów pokazuje, że trafiają oni bardzo często na kierunki, które nie odpowiadają ich oczekiwaniom.** Przyczyn takiego stanu można upatrywać **z jednej strony w oczekiwaniach studentów co do studiów, a z drugiej – w samym doświadczeniu studiowania.** W pierwszym przypadku chodzi o to, że oczekiwania studenta co do danego kierunku, a więc to, jakich treści, poziomu trudności itp. mogą być nierealistyczne. Wtedy przyczyny odchodzenia tkwią nie tyle w samym doświadczeniu studiowania, ale w procesie go poprzedzającym. W drugim przypadku realistyczne i uzasadnione oczekiwania dotyczące studiów mogą nie być spełnione. Wtedy mówimy już o czynnikach odchodzenia pojawiających się w trakcie studiów.

Czynniki odchodzenia będziemy omawiać w podziale na etapy, na których te czynniki się pojawiają. Warto bowiem zauważyć, że proces, który prowadzi do odchodzenia, zaczyna się jeszcze zanim licealista przekroczy próg uczelni. Etapy, na które chcemy zwrócić uwagę odpowiadają dwóm kwestiom omawianym powyżej: oczekiwaniom i ich realizacji:

- wybór kierunku i rekrutacja na studia,
- doświadczenie studiowania (w tym pierwsze wrażenie).

4.1 Czynniki prowadzące do odchodzenia na etapie procesu wyboru studiów

Należy zacząć od tego, że dla respondentów z badania jakościowego samo pójście na studia było sprawą oczywistą, „naturalną kolejną rzeczą”, a więc podejmowali oni nie tyle decyzję, czy iść na studia, ale na jakie. Warto przy tym zauważyć, że nawet jeśli według

deklaracji kandydatów na studia najbardziej istotne są dla nich ich zainteresowania, o tyle prowadzone w Polsce badania wskazują, że w istocie miejsce studiowania jest dużo ważniejsze niż sam kierunek studiów. Na etapie rekrutacji studenci rozważają często kilka różnych kierunków studiów w jednym mieście, a znacznie rzadziej myślą o jednym kierunku oferowanym w kilku różnych ośrodkach akademickich (Herbst, 2011). Jest to wniosek zgodny z przytoczonymi w poprzednim rozdziale wynikami badania sondażowego wśród kandydatów na studia na UW.

Czym kierują się studenci w wyborze kierunku studiów? Badanie jakościowe nie przyniosło tu innych rezultatów niż badania kandydatów na UW (tabela 4.1). W badaniu ankietowym kandydaci oceniali, na ile zestaw stwierdzeń trafnie opisuje kierunek studiów, na który najbardziej chcieliby się dostać. Niezależnie od poziomu studiów **kandydaci najczęściej twierdzili, że od dawna interesowała ich tematyka wybranych przez nich studiów, że studia te pozwolą im na rozwój naukowy i dadzą w przyszłości szansę wykonywania interesującej pracy.**

Tabela 4.1 Rozkład odpowiedzi na pytanie, w jakim stopniu poniższe stwierdzenia dobrze opisują kierunek studiów, na który najbardziej chcesz się dostać na UW wg poziomu studiów.

stopień studiów	Stwierdzenia	Stopień w jakim badani się zgadzają ze stwierdzeniem						
		1 - w bardzo małym	2	3	4	5	6	7 - w bardzo dużym
I st i j.mgr	Ukończenie tych studiów pozwoli mi wykonywać interesującą mnie pracę.	2%	3%	6%	11%	18%	26%	35%
	Od dawna interesowała mnie tematyka tych studiów.	2%	3%	7%	12%	18%	19%	38%
	Te studia dają możliwości rozwoju naukowego.	3%	4%	8%	14%	23%	23%	25%
	Te studia pozwolą mi poznać wielu ciekawych ludzi.	3%	4%	8%	17%	21%	24%	23%
	Wiem, że są to trudne i wymagające studia.	3%	4%	9%	18%	22%	20%	24%
	Po tych studiach można znaleźć dobrze płatną pracę.	5%	7%	12%	20%	21%	18%	17%
	Te studia przygotowują do pracy w wielu zawodach.	5%	9%	14%	19%	22%	17%	14%
	Po tych studiach łatwo jest znaleźć pracę.	6%	11%	17%	25%	18%	13%	10%
	Mojej rodzinie zależało, abym podjął(ę) studia na tym kierunku.	40%	16%	14%	13%	7%	5%	4%
II st.	Od dawna interesowała mnie tematyka tych studiów.	1%	2%	4%	10%	17%	18%	48%
	Ukończenie tych studiów pozwoli mi wykonywać interesującą mnie pracę.	2%	1%	6%	11%	20%	30%	30%
	Te studia dają możliwości rozwoju naukowego.	1%	3%	5%	12%	28%	24%	27%

stopień studiów	Stwierdzenia	Stopień w jakim badani się zgadzają ze stwierdzeniem						
		1 - w bardzo małym	2	3	4	5	6	7 - w bardzo dużym
	Wiem, że są to trudne i wymagające studia.	4%	6%	8%	21%	27%	18%	16%
	Te studia pozwolą mi poznać wielu ciekawych ludzi.	5%	7%	14%	18%	20%	19%	18%
	Te studia przygotowują do pracy w wielu zawodach.	7%	7%	13%	23%	24%	17%	9%
	Po tych studiach można znaleźć dobrze płatną pracę.	7%	7%	14%	26%	20%	17%	9%
	Po tych studiach łatwo jest znaleźć pracę.	8%	10%	15%	27%	18%	14%	8%
	Mojej rodzinie zależało, abym podjął(ęła) studia na tym kierunku.	48%	17%	10%	11%	6%	4%	3%

O ile kryteria wyboru kierunku studiów nie są zaskakujące, o tyle sam proces wybierania może mieć bardzo różny przebieg. Badanie jakościowe pozwoliło na wskazanie kilku problemów, które pojawiają się na etapie wyboru kierunku studiów (tabela 4.2). W tabeli obok czynników indywidualnych wskazujemy przy tym powiązane z nimi czynniki instytucjonalne, a więc te, które można kształtować na poziomie uczelni.

Tabela 4.2 Zachowania na etapie wyboru kierunku, które mogą zwiększać ryzyko dropoutu.

czynniki indywidualne	powiązane z nimi czynniki instytucjonalne
kierowanie się wizerunkiem kierunku – niekoniecznie zbieżnym z faktycznym programem studiów	• zbyt niska dostępność informacji o kierunkach studiów i ich treści • promocja zamiast informacji • rozbieżność między kryteriami rekrutacji a wymaganiami
opieranie się na materiałach promocyjnych, a nie informacyjnych	
podejmowanie studiów na kierunku, który nie jest kierunkiem pierwszego wyboru	Brak
poddawanie się presji rodziców, otoczenia – szczególnie w przypadku osób niezdecydowanych	Brak

Jeśli chodzi o pierwsze dwa problemy, to wynikają one zarówno z postawy kandydatów, ale też z – jak się wydaje – **niewystarczającej dostępności rzetelnych źródeł informacji o kierunku studiów**. Opieranie się na wizerunku kierunku oznacza, że licealista wybierając kierunek nie zdawał sobie sprawy z tego, jaka będzie treść studiów, tzn. w skrócie czego będzie się na studiach uczył. Na przykład może to być wybór zarządzania jako kierunku, który dobrze przygotowuje do założenia własnej firmy – jednak bez świadomości

tego, że część przedmiotów na takich studiach ma zdecydowanie matematyczny charakter. Może to być również wybór studiów filologicznych traktowanych jako kurs języka obcego. Warto tu zauważyć pewną prawidłowość, jeśli chodzi o dyscypliny naukowe i ich powiązanie z przedmiotami szkolnymi (tabela 4.3). W przypadku studiów filologicznych źródłem wiedzy o treści studiów, często odbieranym później jako bardzo mylące – są lekcje języka polskiego lub języków obcych. W przypadku studiów matematyczno-przyrodniczych za takie źródło służą lekcje matematyki, fizyki, biologii, itp. Przy czym tutaj doświadczenie studiowania jest na tyle zbieżne z doświadczeniami szkolnymi, że studenci nie czują się treścią studiów zaskoczeni. Natomiast w przypadku kierunków społeczno-ekonomicznych kandydaci nie mogą oprzeć się na doświadczeniach szkolnych.

Tabela 4.3 Źródła wiedzy o studiach na podstawie doświadczeń szkolnych i konsekwencje dla oceny kierunku

Segment	MAT - PRZYR	HUM - FIL	SPO - EKO
Doświadczenia szkolne jako źródło wiedzy	Wyobrażenia o kierunku opierają się na doświadczeniach ze szkoły, z nauki przedmiotów ścisłych, języka polskiego i języków obcych.		Kandydaci nie mogą bazować na doświadczeniach szkolnych. Wizerunek kierunku opiera się m.in. na wizerunku absolwenta/pracownika branży kojarzonej z danym kierunkiem.
Ocena doświadczenia studiowania	Brak zaskoczenia treścią studiów.	Treść studiów bardzo mocno odbiega od wyobrażeń o kierunku.	Treść studiów może odbiegać od wyobrażeń.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, a więc kierowanie się materiałami promocyjnymi, a nie informacyjnymi, to problem polega na tym, że **kandydaci – w dobie dużej konkurencji między uczelniami, a nawet wydziałami w walce o studenta – mają bardzo szeroki dostęp do materiałów promocyjnych, których celem jest zachęcenie do studiowania na danym kierunku, a znacznie trudniejszy do informacji o faktycznej treści studiów i wymaganiach stawianych studentom. Inaczej mówiąc, o ile kandydaci na zarządzanie, ekonomię czy socjologię dowiedzą się wiele o sylwetkach absolwentów tych kierunków, to mogą – o ile nie podejmą większego wysiłku – nie dowiedzieć się o tym, że do ukończenia studiów niezbędne są pewne kompetencje matematyczne oraz motywacja do nauki przedmiotów matematycznych lub pokrewnych, takich jak statystyka czy mikroekonomia. Jednym z problemów, na który zwracali uwagę badani był fakt **rozbieżności między kryteriami rekrutacyjnymi a wymaganiami** na pierwszym roku. Studenci czuli się zaskoczeni tym, że wymaga się od nich pewnych zaawansowanych w ich odczuciu**

umiejętności matematycznych, podczas gdy na etapie rekrutacji punkty z matury z matematyki nie liczyły się tak bardzo do ogólnego wyniku.

O braku wiedzy na temat faktycznej treści studiów świadczą również odpowiedzi kandydatów udzielone w badaniu ankietowym (tabela 4.4). Badani proszeni byli o ocenę, na ile zgadzają się ze stwierdzeniem: „wiem, co mnie czeka na zajęciach na pierwszym roku na tym kierunku (znam przedmioty i wiem, co na nich będzie nauczane)”. Wśród osób ubiegających się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie udział deklarujących, iż wiedzą co ich czeka na pierwszym roku, był tylko minimalnie większy od udziału osób, które odpowiedziały, że nie wiedzą, co ich czeka na studiach. Kandydaci na studia drugiego stopnia wyraźnie lepiej oceniają swoją wiedzę na temat studiów, które chcieliby podjąć.

Tabela 4.4 Ocena własnej wiedzy na temat wybranych studiów jest niezbyt wysoka nawet w wypadku studiów II stopnia.

stopień studiów	Na ile zgadzasz się z następującym stwierdzeniem: wiem, co mnie czeka na zajęciach na pierwszym roku na tym kierunku (znam przedmioty i wiem, co na nich będzie nauczane)?						7- Zdecydowanie się zgadzam
	1 - Zdecydowanie się nie zgadzam	2	3	4	5	6	
I st i j.mgr	9%	14%	16%	19%	20%	14%	9%
II st.	3%	10%	12%	15%	22%	22%	17%

Co do trzeciej kwestii, to sprawa jest dość oczywista, tj. **czynnikiem zwiększającym ryzyko odejścia jest podejmowanie studiów na kierunku drugiego (lub kolejnego) wyboru**. Warto podkreślić, że w badaniu jakościowym dropoutów dla połowy (14) spośród badanych studentów kierunek, z którego zrezygnowali, nie był kierunkiem pierwszego wyboru. Co istotne, czynniki wyboru są tu inne niż te dotyczące kierunku pierwszego wyboru. Na przykład, o ile kierunek pierwszego wyboru odpowiada pasji i zainteresowaniom studenta, o tyle kierunek zastępczy może być odpowiedzią na potrzeby czy sugestie rodziców, kolegów i koleżanek (np. zamiast ekonomii – matematyka, zamiast ASP – MSEMen, zamiast dziennikarstwa – socjologia). W przypadku części badanych wybór kierunku był właściwie wyborem innych osób – sami przyznawali się oni do tego, że byli niezdecydowani i zaakceptowali sugestie bliskich osób.

4.2 Czynniki prowadzące do odchodzenia – na studiach

Obok czynników, które mogły sprawiać, że oczekiwania studentów były nierealistyczne, warto przyjrzeć się też samemu doświadczeniu studiowania i temu, jakie jego elementy mogą skłaniać studenta do odejścia. Należy przy tym zauważyć, że **już na studiach**

pewne elementy doświadczenia studiowania działają na rzecz pozostania na studiach, a inne skłaniają do odejścia. Przykłady takich czynników zawiera tabela 4.5

Tabela 4.5 Czynniki skłaniające do pozostania na studiach i odejścia – przykłady.

Czynniki skłaniające do pozostania na studiach „+”	Czynniki skłaniające do odejścia „-”
<i>Ludzie byli najlepszym elementem tych studiów. Aleksandra, MSEMen 2013/14</i>	<i>Ja się tam czułam trochę wyobcowana. Agata, matematyka, 2013/14</i>
<i>Matematyka jest takim kierunkiem, że nie jestem ograniczona po skończeniu tych studiów, mogę sobie zdobyć specjalizację jedną z wielu. Agnieszka, matematyka, 2013/14</i>	<i>Oczekiwania co do studiów a rzeczywistość - dwa kompletnie różne światy i jedyne, co mają wspólne, to słowo romanistyka. Agnieszka, romanistyka, 2013/2014</i>

W dalszej części raportu skoncentrujemy się na tych czynnikach, które skłaniały studentów do odchodzenia. Na podstawie analizy danych z badania jakościowego czynniki te podzieliłiśmy na dwa typy:

→ **GLÓWNE PRZYCZYNY ODCHODZENIA** – czynniki, które miały największe znaczenie w procesie odchodzenia, to z ich powodu studenci wypadli lub odeszli ze studiów. Są to przede wszystkim treść studiów (zajęcia) i prowadzący.

→ **CZYNNIKI POBOCZNE - WPŁYWAJĄCE NA JAKOŚĆ STUDIOWANIA** – czynniki, które miały wpływ na jakość studiowania i mogły wpływać na decyzję o odchodzeniu i przyspieszać lub opóźniać ten proces, jednak nie były kluczowe. Inaczej mówiąc, gdyby studenci oceniali negatywnie tylko czynniki tego typu, a nie byłoby żadnego powodu do odchodzenia dotyczącego treści studiów i prowadzących, studenci najprawdopodobniej zostali by na studiach.

4.2.1 Główne przyczyny odchodzenia ze studiów – treść studiów i prowadzący

Jak już wspomniano, głównymi przyczynami odchodzenia ze studiów są treść studiów oraz wymagania i postawy prowadzących zajęcia, powiązane z treścią studiów. Inaczej mówiąc, choć dla studentów liczą się rzecz jasna takie aspekty studiowania jak atmosfera, wsparcie administracyjne lub infrastruktura, to jednak mają one znaczenie poboczne. **Jeśli chodzi o decyzje dotyczące pozostania na studiach lub ich porzucenia, najistotniejsze są kwestie związane z procesem uczenia się.** Zazwyczaj to treść zajęć, „przefiltrowana” przez prowadzących sprawia, że postanawiają odejść. Niezadowolenie z treści studiów lub niedopasowanie treści studiów i studenta, może wynikać z różnych

przyczyn, w tym – jak już wspomniano – z niewłaściwego wyboru kierunku. Przyjrzymy się teraz przyczynom odchodzenia, zaczynając od powodów dotyczących treści zajęć. Na ocenę treści składa się ocena tematyki zajęć i poziomu trudności.

4.2.1.1 Treść studiów - tematyka zajęć

Jeśli chodzi o tematykę zajęć, to badani dropouci zestawiali ją z oczekiwaniami z etapu wyboru kierunku - problem ten dotyczy zatem bardziej wyboru kierunku niż samego doświadczenia studiowania. Jak już wspomniano, osoby, które zrezygnowały lub wypadły ze studiów z segmentu matematyczno-przyrodniczego na ogół oceniali treść studiów jako zgodną z wyobrażeniami, a studenci-dropouci z segmentu humanistyczno-filologicznego jako niezgodną z wyobrażeniami, na przykład za mało było zajęć przybliżających kulturę danego kraju, zbyt mało dyskusji nad współczesną literaturą itp.

4.2.1.2 Treść studiów - poziom trudności

Dość oczywistym powodem odchodzenia ze studiów jest zbyt wysoki poziom wymagań. Studenci z różnych powodów mogą mieć problemy z zaliczeniem kolejnych przedmiotów. Warto jednak podkreślić, że jeśli chodzi o poziom trudności, to **studenci nie odchodzą tylko z powodu tego, że jest „za trudno”, ale również z powodu tego, że jest „za łatwo”**.

„za trudno”

Wiedziałam że będzie trudno, ale myślałam że podołam.

Gosia, MSEMen, 2013/14

Aleksander przyznał, że nie sprostął poziomowi trudności i ilości czasu, którego wymagało przygotowanie do zajęć.

Aleksander, matematyka, 2013/14

Dużo osób mówiło mi, że to nie jest matma taka jak w liceum, ale mówiłam: dobra, dobra, dam radę, ale jednak to nie była taka matma, tym się troszeczkę zraziłam; jak otwierałam ten skrypt, to męczyło mnie to, co było tam napisane.

Łucja, matematyka, 2014/15

„za łatwo”

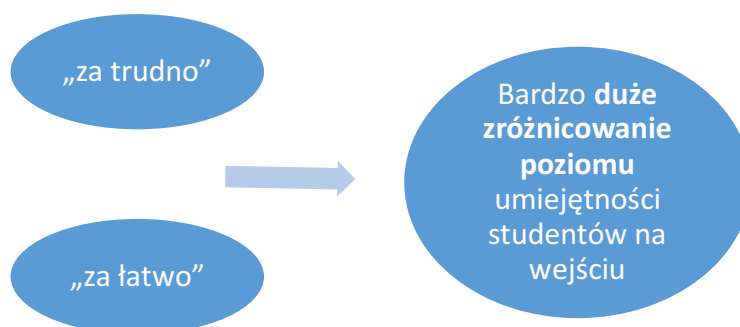
„Uświadomiłem sobie, że po prostu nic nie robię.”

Kuba, zarządzanie, 2013/14

Patryk chciał się rozwijać, a większość przedmiotów realizowała poziom subiektywnie oceniony jako "gimnazjalny"

Patryk, ochrona środowiska, 2014/15

Oczywiście z faktu, że wiele osób odchodzi z danego kierunku, bo jest za trudny, nie można wyciągać wniosku, że należy obniżać poziom zajęć, żeby zapobiegać odpływowi studentów. Warto natomiast podkreślić, że studenci odchodzą z powodu niedopasowania poziomu trudności do swoich umiejętności i oczekiwań, i to zarówno wtedy, kiedy poziom jest zbyt wysoki, jak też zbyt niski. Nawet w tak małym badaniu zdarzył się przykład, gdy treść zajęć na jednym kierunku oceniana została przez jedną osobę jako za łatwa, a inną jako zbyt trudna. Można się spodziewać, że w szeroko zakrojonych badaniach takie sytuacje by się powtarzały. **Problem nie dotyczy bowiem ściśle poziomu trudności, ale zróżnicowania poziomu umiejętności studentów na I roku.** W jednym roczniku i jednej grupie spotykają się niekiedy osoby, których oczekiwania co do poziomu trudności oraz kompetencje są zupełnie rozbieżne (np. osoby, które zdawały podstawową i rozszerzoną maturę z matematyki). Wydziały, a także prowadzący próbują radzić sobie z tym problemem na różne sposoby, jednak na podstawie analizy wypowiedzi dropoutów wyraźnie widać, że nie zawsze działania te są skuteczne.



Co ciekawe, na rozbieżności w poziomie studentów na jednym kierunku nakładają się niekiedy również rozbieżności spotykane na zajęciach prowadzonych na połączonych kierunkach (np. MSEMEn i Ekonomia, Ochrona Środowiska i Biotechnologia). Respondenci w badaniu jakościowym, którzy mieli doświadczenia z tego typu zajęciami, oceniali łączenie różnych grup negatywnie. Wspólne zajęcia, mimo że wymagania maturalne przy rekrutacji były różne, oceniane były jako albo zdecydowanie zbyt łatwe, albo zdecydowanie za trudne.

Co ciekawe, w kilku wywiadach pojawiły się wypowiedzi wskazujące na to, że **na kierunkach ścisłych jest tendencja do tworzenia podziału na lepszych i gorszych**, co szczególnie dla osób zakwalifikowanych do gorszych grup było problematyczne. Wprowadzanie podziału na lepszych i gorszych może być również traktowane jako kolejny wskaźnik zbyt dużego zróżnicowania poziomu umiejętności studentów na wejściu.

Widziałam, jak oni z takim krytycyzmem się patrzą na tych co nie wiedzieli.

Aleksandra, ochrona środowiska, 2014/15

Warto dodać, że **zbyt wysoki poziom trudności** to problem, który pojawiał się przede wszystkim w rozmowach ze studentami, którzy odeszli lub wypadli z kierunków matematyczno-przyrodniczych. Był to też problem zgłaszany w **segmencie społeczno-ekonomicznym, przy czym dotyczył w tych przypadkach przedmiotów o charakterze matematycznym** (np. statystyka na socjologii). Być może to jest problem informacji na temat treści studiów, a być może również problem kryteriów rekrutacji, w których kładzie się za mały nacisk na matematykę, która jest potem potrzebna w trakcie studiów.

Studenci skarżąc się na zbyt trudne zajęcia często zwracali uwagę nie tyle na sam poziom trudności, ale na to, ile czasu zajmowało im przygotowanie się do zajęć, kolokwiów i egzaminów. Jeśli chodzi o zbyt niski poziom trudności, to przejawiał się on przede wszystkim w poświęcaniu zbyt dużej ilości czasu prostym zagadnieniom. Problemem studentów rzucających „za łatwe” studia było przede wszystkim poczucie straty czasu – tego, że nie warto np. powtarzać na studiach materiału ze szkoły lub spędzać roku na nauczaniu się czegoś, czego można nauczyć się w kilka tygodni. W obu przypadkach chodzi zatem o **zestawienie czasu, który jest konieczny do opanowania materiału, z korzyściami, które można odnieść dzięki takiej inwestycji**.

Właściwie to nie miałam życia poza uczelnią.

Marta, astronomia, 2013/14

„Uczelnia nie powinna zmuszać, ale powinna wyznaczać na tyle wysoki poziom, żeby jednak trzeba było coś robić i nie można było sobie przebalować przez 6 miesięcy, usiąść na 2 dni i zaliczyć sesję”

Kuba, zarządzanie, 2013/14

Warto dodać, że na poziom trudności przedmiotu składa się z jednej strony treść przedmiotu, ale też wymagania prowadzących. Badani, mówiąc o poziomie trudności, często narzekali również na zbyt wymagających prowadzących. Z drugiej strony, część studentów zetknęła się również z **prowadzącymi, którzy wymagają zbyt mało**. Ci drudzy niekiedy nawet w przekonaniu studentów dysponowali wiedzą i umiejętnościami, które były w ocenie studentów wartościowe, jednak tak bardzo „**obniżali wymagania**”, że ich zajęcia były mało interesujące, szczególnie dla lepszych studentów.

4.2.1.3 Prowadzący

Pomijając już omówioną powyżej kwestię wymagań stawianych studentom, rozmowy ze studentami dostarczyły nam informacji na temat tego, jak badani oceniali prowadzących zajęcia. Studenci mieli styczność zarówno z takimi prowadzącymi, których oceniali pozytywnie, jak i z tymi, których oceniali negatywnie. Cechy, na które studenci zwracali uwagę, wymienione są w tabeli 4.6.

Tabela 4.6 Ocena prowadzących – cechy oceniane pozytywnie i negatywnie

Prowadzący oceniani pozytywnie - cechy	Prowadzący oceniani negatywnie - cechy
• z pasją, zaangażowani w swoją pracę • profesjonalni (wiedza, doświadczenie) • chcą przekazać wiedzę i umieją to robić • uczciwi • dostępni na dyżurach i chętni do pomocy	• negatywna postawa wobec studentów – brak szacunku (nawet ubliżanie studentom) • nie chcą uczyć (często ocena ta dotyczyła doktorantów) • nie umieją uczyć
<i>Wykładowcy byli w porządku, bardzo dobrze przygotowani pedagogicznie, docierało to do mnie, co oni mówią. Łucja, matematyka, 2014/15</i> <i>Dużo dobrych wykładowców z powołania, którzy znali się na swojej dziedzinie i chcieli nauczyć. Dużo osób starszych, z ogromną wiedzą, którą chcieli przekazywać dalej. Aleksander, filologia polska, 2013/2014</i>	<i>Prowadzący często mówił nam, że jesteśmy idiotami. Zuzanna, chemia, 2013/14</i> <i>Nie wyobrażam sobie, żeby ktoś kto chce uczyć ludzi, tak ich krytykował i był taki niemiły. Aleksandra, ochrona środowiska, 2014/15</i> <i>Doktoranci się noszą wysoko i próbują pokazać, że zapomnieli już, że dopiero co studiowali. Agnieszka, matematyka, 2013/14</i>

To, co wydaje się tu najważniejsze, to **postawa prowadzących wobec studentów**. Dropouci zetknęli się z prowadzącymi, którzy nie chcą uczyć, nie lubią i nie szanują

studentów. Częściowo można ten problem wyjaśniać samą strukturą uniwersytetu, w którym pracują zarówno naukowcy, którzy uważają dydaktykę za istotną część swojej pracy, jak też ci, którzy traktują ją jako przykry obowiązek i dodatek do bardziej istotnych zajęć. Jeśli nawet nie jest możliwe pełne rozwiązanie tego problemu, to wydaje się, że **studenci powinni mieć poczucie, że mają komu zgłaszać przypadki, które wymagają interwencji**. Warto przy tym podkreślić, że w wywiadach z dropoutami często złe oceny prowadzących dotyczyły doktorantów.

Warto podkreślić, że w wywiadach pojawił się problem **dyskryminacji ze względu na płeć** - przypadki niechęci do kobiet w segmencie matematyczno-przyrodniczym i humanistyczno-filologicznym.

Niektórzy ćwiczeniowcy byli chamscy w stosunku do dziewczyn.

Paulina, fizyka, 2014/15

Kolejny wątek, na który w naszym odczuciu warto zwrócić uwagę, to **problemy z komunikacją na linii prowadzący-studenci**. Problem ten związany jest z jednej strony z postawą prowadzących (niechęć do studentów, brak otwartości), a z drugiej – z problemami z **ustaleniem jasnych zasad zaliczenia i przestrzeganiem ich**.

Super zajęcia z zarządzania, ale [miałam] problem z odrobieniem zajęć, trudność z dogadaniem się jak zaliczyć zajęcia [wykładowca] powinien wcześniej poinformować o tym, że będzie taki problem, jeśli ktoś opuści zajęcia, na których robi się case-y, czyli złe wytłumaczenie zasad zaliczania przedmiotu.

Zuzia, zarządzanie, 2013/14

Problemy z komunikacją na linii student-prowadzący, ale też na linii student-universytet (np. zgłaszanie problemów z prowadzącymi zajęcia) dobrze podsumowuje wypowiedź studentki, która rzuciła studia na italianistyce:

Byli ludzie, którzy bardziej koncentrowali się na krytyce niż nauce. Byli ludzie z przypadku, dawało to wrażenie braku kontroli władz nad standardami, poziomem prowadzonych zajęć. Trudny kontakt z prowadzącymi zajęcia po zajęciach, aby o coś dopytać, poszukać pomocy czy kierunku napisania pracy czy projektu, brak pomocy studentom którzy chcą więcej - odsyłanie od jednego do drugiego, egoizm.

*Aleksandra, italianistyka,
2013/14*

4.2.2 Czynniki poboczne - wpływające na jakość studiowania

Jak już podkreślano, głównymi przyczynami odchodzenia są sama treść studiów i prowadzący zajęcia. Inne czynniki mają znaczenie poboczne, mogą przyspieszać lub opóźniać decyzję studenta. Nie będziemy ich opisywać szczegółowo, jako że w każdym przypadku były to dość indywidualne kwestie, które dotyczą szeroko rozumianej oceny warunków studiowania. Tutaj znacznie bardziej szczegółowe i miarodajne informacje przynoszą opracowania Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, bazujące na ankietach ogólnouniwersyteckich. Wśród czynników pobocznych, które mogą pośrednio wpływać na decyzję o odchodzeniu warto wymienić:

- relacje wśród studentów (np. relacje w grupach, integrację)
- jakość pracy administracji
- USOSweb
- infrastrukturę (budynki, wyposażenie sal)

W zależności od przypadku wymienione powyżej elementy wpływające na jakość studiowania były oceniane negatywnie lub pozytywnie.

W tym miejscu warto jednak zaznaczyć, że jednym z czynników, który może przyspieszać proces odchodzenia, są **trudności adaptacyjne**. Dość oczywiste jest to, że studenci pierwszego roku muszą zmierzyć się z wyzwaniem nowej roli, w jakiej się znaleźli, tj. roli studenta, a nie ucznia w szkole. Nie dla wszystkich jest to proces łatwy, a pewne czynniki mogą znacząco go utrudniać. Trudności zależą w dużym stopniu od wydziału i kierunku. Poniżej przykłady trudności, o których mówili badani:

- konieczność zapisów na zajęcia i towarzyszący zapisom chaos
- duża liczba różnych kategorii zajęć, bardzo zróżnicowana w ramach UW i niejasna dla studentów I roku (koszyki zajęć, monografie, fakultety, OGUN-y, itp.)
- nieprzyjazna postawa administracji
- mało pomocna postawa samorządu lub nawet niedostępność przedstawicieli samorządu

5 Różnice pomiędzy dyscyplinami

Ostatnim tematem badawczym, jaki opiszemy w raporcie, są różnice między dyscyplinami dotyczące problemu dropoutu. Na istotność tych różnic wskazywały zarówno pierwsze analizy ilościowe, jak też wstępne wnioski z badania jakościowego. Dlatego też wszystkie dane analizowaliśmy pod kątem tych różnic, a część hipotez badawczych mogliśmy też przetestować projektując badanie kandydatów.

W badaniu jakościowym wypowiedzi studentów kierunków matematyczno-przyrodniczych (zarówno kontynuujących studia, jak i dropoutów) dość zdecydowanie różniły się od wypowiedzi innych studentów. Różnice dotyczyły zarówno postawy wobec studiowania, procesu odchodzenia, ale też postrzegania samego kierunku studiów. Krótkie podsumowanie tych różnic znajduje się w tabeli 5.1.

Tabela 5.1 Różnice między segmentami kierunków – badanie jakościowe (dropout i studenci I roku)

Segment kierunków	Matematyczno-przyrodnicze	Humanistyczno-filologiczne, społeczno-ekonomiczne
Postawa wobec studiowania	przygotowani na to, że część zajęć i egzaminów będzie trudna lub bardzo trudna i nie wszystkie zajęcia będą interesujące	oczekiwanie, że zajęcia będą interesujące w kilku przypadkach: zaskoczenie poziomem trudności
Relacja student-uczelnia	nastawienie na dostosowanie się studenta do uczelni	bardziej krytyczne podejście do uczelni
Co musiałoby się zmienić, żebyś został(a)?	“ja”	częściej: czynniki po stronie uczelni: treść zajęć, prowadzący
Główna przyczyna odpływu studentów	poziom trudności przekraczający możliwości studentów	niedopasowanie studenta i kierunku studiów, rozczarowanie doświadczeniem studiowania
Dropout	raczej “wypadanie” lub rezygnacja ze względu na poziom trudności	raczej “odchodzenie” z różnych powodów

Należy zacząć od tego, że wszyscy badani studenci mieli okazję zetknąć się z lepszymi i gorszymi prowadzącymi, a także bardziej i mniej interesującymi zajęciami. Mimo to **studenci kierunków matematyczno-przyrodniczych oceniali uczelnię mniej krytycznie niż studenci innych kierunków. Z ich wypowiedzi wynika, że to studenci powinni dostosować się do wymagań, ale też ogólniej – do norm i zwyczajów panujących na uczelni, co oznacza również – przynajmniej częściowo – przyzwolenie na niewłaściwe**

zachowania, takie jak np. poniżanie studentów i dyskryminacja ze względu na płeć. Tymczasem **studenci kierunków społeczno-ekonomicznych, humanistycznych i filologicznych podchodzili do doświadczenia studiowania dużo bardziej krytycznie, poddając różne jego elementy ocenie.**

Studenci studiów matematyczno-przyrodniczych byli bardziej przygotowani na to, że studiowanie będzie trudne i nie każde zajęcia będą interesujące, podczas gdy studenci kierunków społecznych, ekonomicznych, humanistycznych i filologicznych oczekiwali po zajęciach dużo więcej i częściej byli zaskakiwani wysokim poziomem trudności. Bardzo charakterystyczne są tu odpowiedzi na pytanie o to, co musiałoby się zmienić, żeby dany student nie odszedł czy też nie wypadł z danego kierunku. Studenci studiów matematyczno-przyrodniczych częściej zwracali uwagę na to, że musieliby na przykład więcej się uczyć, bardziej przykładać itp. Studenci studiów społeczno-ekonomicznych i humanistyczno-filologicznych mówili częściej o treści zajęć, niedopasowaniu do zainteresowań itp. Wracając do podziału na „odchodzenie” i „wypadanie” można powiedzieć, że **studenci studiów matematyczno-przyrodniczych częściej „wypadają” ze studiów, a studenci studiów społecznych, ekonomicznych, humanistycznych i filologicznych częściej „odchodzą”.**

[Odpowiedź na pytanie, co musiałoby się zmienić, żeby pozostała na studiach:]

Chyba ja <śmiech> Chyba ja musiałabym być inna.

Aleksandra, ochrona środowiska, 2013/2014

[Odpowiedź na pytanie, co musiałoby się zmienić, żeby pozostała na studiach:]

Zmiana programu zajęć przedmiotów, które są bardzo ograniczone i nastawione na jeden etap - historia literatury francuskiej. Większe otwarcie na kulturę francuską.

Agnieszka, romanistyka, 2013/2014

Analiza wypowiedzi badanych prowadzi do wniosku, że różnicę w postrzeganiu studiów i procesie odchodzenia można wyjaśnić, odwołując się do **koncepcji studiów jako inwestycji**. Jeśli celem studiów jest zdobycie kwalifikacji potrzebnych do podjęcia pracy, to warto przyjrzeć się temu, jak swoją przyszłość widzą studenci studiów matematyczno-przyrodniczych, a jak studenci innych kierunków. Ci pierwsi częściej postrzegają swoją przyszłość jako pewną, nie mają wątpliwości co do możliwości znalezienia satysfakcjonującej

pracy po swoim kierunku. Ci drudzy widzą swoją przyszłość raczej mgliście, mają częściej wątpliwości co do możliwości znalezienia pracy po studiach.

Tabela 5.2 Postrzeganie doświadczenia studiowania i przyszłości po studiach – różnice między dyscyplinami.

Segment kierunków	Matematyczno-przyrodnicze	Humanistyczno-filologiczne, społeczno-ekonomiczne
Podejście do studiowania	studia jako droga do celu	studiowanie częściowo jako cel sam w sobie
Postrzeganie przyszłości po danym kierunku studiów	pewna, konkretna	niepewna, mglista

Skoro dla dużej części studentów kierunków społeczno-ekonomicznych i humanistyczno-filologicznych przyszłość wydaje się mglista i niepewna, to żeby mieli motywację do uczenia się, samo doświadczenie studiowania musi być nagradzające. **W przypadku studentów kierunków matematyczno-przyrodniczych – jeśli studiowanie jest dla nich bardziej drogą do celu, który wydaje im się pewny i konkretny, mogą oni oceniać doświadczenie studiowania dość krytycznie i nadal chcieć studiować na danym kierunku.** Nagroda czekająca na nich po okresie inwestowania jest na tyle duża, że są skłonni ponosić koszty w postaci uczestnictwa w mało ciekawych zajęciach czy przygotowania się do trudnych egzaminów. **Dla studentów studiów społeczno-ekonomicznych i humanistyczno-filologicznych studia muszą być w większym stopniu nagrodą samą w sobie.** Bez jasnej i konkretnej wizji przyszłości koncentrują się oni bardziej na doświadczeniu studiowania i jeśli nie spełnia ich oczekiwań, są bardziej skłonni porzucić lub zmienić studia niż ich koledzy i koleżanki z kierunków matematyczno-przyrodniczych. Dlatego też dla studiów matematyczno-przyrodniczych bardziej typowe jest wypadanie (czy też „odsiew”), a dla studiów społecznych i humanistycznych – odchodzenie, tj. decyzja o porzuceniu kierunku ze względu na niedopasowanie czy rozczarowanie studiami⁷.

Chcemy przy tym podkreślić, że jest to wniosek wstępny, który wymaga dalszych analiz. Warto jednak zauważyć, że analiza danych z badania rejestrów pozwala na wyciągnięcie podobnych wniosków (tabela 5.3). Korelacja między faktem skreślenia ze studiów i średnią rang z ocen na studiach jest wyraźnie większa w segmencie matematyczno-przyrodniczym niż w segmencie społeczno-ekonomicznym i humanistyczno-filologicznym.

⁷ Należy podkreślić, że badanie jakościowe dotyczyło jedynie pierwszego roku studiów i wyłącznie przypadków dropoutu z kierunku studiów lub uczelni. Nie można na jego podstawie wyciągać wniosków na temat mechanizmów dotyczących dropoutu systemowego, a więc porzucenia studiów w ogóle.

Innymi słowy, na studiach matematyczno-przyrodniczych na podstawie rang z ocen na studiach w większym stopniu można przewidzieć to, że student danych studiów nie ukończy niż w przypadku studiów społeczno-ekonomicznych oraz humanistyczno-filologicznych.

Tabela 5.3 Współczynniki korelacji między faktem skreślenia a średnią rang z pierwszego roku studiów

obszar studiów	współczynnik korelacji
matematyczno-przyrodnicze	-0,51
społeczno-ekonomiczne	-0,37
humanistyczno-filologiczne	-0,35

Warto podkreślić, że sama **skala dropoutu jest zróżnicowana w zależności od obszaru studiów** (tabela 5.4). Zaczniemy od studiów pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich: najwyższe odsetki osób skreślonych można obserwować na studiach matematyczno-przyrodniczych – nawet 65%. Na studiach społeczno-ekonomicznych i humanistyczno-filologicznych odpływ jest niższy. Dla porównania spośród stu studentów rozpoczynających studia matematyczno-przyrodnicze w 2013 roku, w ciągu pierwszego roku odeszło lub wypadło 48 studentów, podczas gdy analogiczne odsetki wśród studentów studiów humanistyczno-filologicznych i społeczno-ekonomicznych wynoszą odpowiednio 38% i 35%.

Tabela 5.4 Odsetek osób skreślonych ze studiów wg stopnia, roku rozpoczęcia i obszaru studiów

stopień studiów	rok rozpoczęcia studiów	obszar kształcenia		
		matematyczno-przyrodnicze	społeczno-ekonomiczne	humanistyczno-filologiczne
I stopień i j.mgr	2010	60%	50%	58%
	2011	65%	52%	59%
	2012	56%	44%	53%
	2013	48%	35%	38%
	2010	30%	35%	38%
II stopień	2011	32%	46%	49%
	2012	30%	48%	52%
	2013	9%	21%	19%

Jeśli chodzi o studia drugiego stopnia to na kierunkach matematyczno-przyrodniczych można obserwować najniższe odsetki skreślonych. Jeśli patrzymy na studia jak na inwestycję nasuwa się pewna hipoteza: osoby, które idą na studia matematyczno-przyrodnicze pierwszego stopnia często wypadają, bo nie są w stanie sprostać wymaganiom – innymi słowy, studia są dla nich za trudne, czego nie mogli ocenić przed wyborem danego kierunku. Z kolei w przypadku studiów matematyczno-przyrodniczych drugiego stopnia kandydaci na

nie wybierają je znacznie bardziej świadomie, jako że mają za sobą trzy lata studiów i zdają sobie sprawę z poziomu trudności. Nie ma zatem tak dużego problemu wypadania ze studiów, a to właśnie wypadanie stanowiło większą część dropoutów na studiach pierwszego stopnia z tego obszaru. W przypadku studiów społeczno-ekonomicznych i humanistyczno-filologicznych na studiach pierwszego stopnia na pierwszym roku większym problemem niż wypadanie jest odchodzenie – rozczarowanie studiami, niedopasowanie kierunku studiów itp. Jako że kandydaci na studia drugiego stopnia wybierają bardziej świadomie, odpływ z tego powodu jest niższy niż w przypadku studiów drugiego stopnia.

Jak już pisaliśmy w części dotyczącej momentu odpadania ze studiów, dynamika odpływu na studiach drugiego stopnia jest przy tym inna niż na studiach pierwszego stopnia. Odpływ nie następuje zazwyczaj w trakcie pierwszego, ale w trakcie drugiego roku. Może to być związane z tym, że studenci drugiego stopnia porzucają studia na rzecz pracy. Jeśli chodzi o różnice między obszarami, to hipoteza – wymagająca dalszych badań – jest taka, że matematyczno-przyrodnicze studia stacjonarne drugiego stopnia są bardziej obciążające w sensie ilości pracy niż analogiczne studia społeczno-ekonomiczne lub humanistyczno-filologiczne. Być może więc w przypadku studentów z tego pierwszego obszaru rzadziej mamy do czynienia z osobami, które porzucają studia na rzecz pracy – bo studenci ci rzadziej pracują zawodowo, o czym wiadomo z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych.

Co więcej, niższego odsetka skreśleń na studiach matematyczno-przyrodniczych nie można wyjaśnić wyższym udziałem absolwentów studiów pierwszego stopnia na UW niż wśród pozostałych studentów. Gdyby tak było, mogłoby to wskazywać na to, że łatwiej jest utrzymać się na studiach drugiego stopnia na UW absolwentom studiów pierwszego stopnia na UW. Tymczasem studenci kierunków matematyczno-przyrodniczych niebędący absolwentami UW są rzadziej skreślani niż studenci innych obszarów pochodzący z innych uczelni (tabela 5.5).

Tabela 5.5 Odsetek osób skreślonych ze studiów wśród studentów studiów II stopnia wg obszaru studiów i faktu ukończenia studiów I stopnia na UW

obszar kształcenia	ukończenie studiów I stopnia na UW	
	nie	tak
matematyczno-przyrodnicze	35%	21%
społeczno-ekonomiczne	42%	31%
humanistyczno-filologiczne	48%	35%

Podsumowując, badanie wskazuje na wyraźne różnice między mechanizmami odpływu studentów kierunków matematyczno-przyrodniczych i społeczno-ekonomicznych

lub humanistyczno-filologicznych, co można wyjaśniać patrząc na studia jak na inwestycję. Podkreślamy przy tym, że nie są to różnice, które występują dla wszystkich kierunków i dla wszystkich studentów. Różnice wiążą się z różnym postrzeganiem celu studiowania, a co za tym idzie – samego doświadczenia studiowania. Studentom kierunków matematyczno-przyrodniczych ich przyszłość po studiach wydaje się zazwyczaj raczej pewna i konkretna. Dlatego też są w stanie ponosić większe koszty związane ze studiowaniem, tj. zaakceptować fakt, że część zajęć może być nieciekawa, a część egzaminów - trudna i wymagająca dużego nakładu pracy. Studenci studiów humanistyczno-filologicznych oraz społeczno-ekonomicznych częściej mają wątpliwości co do tego, jaka kariera zawodowa czeka ich po uzyskaniu dyplomu. Ta niepewność sprawia, że samo doświadczenie studiowania staje się dla nich bardziej istotne i to ono musi być wystarczającą nagrodą, żeby ponosić koszty w postaci pracy wkładanej w przygotowanie się do zajęć i egzaminów.

Jeśli przyjmiemy, że odpływ studentów (szczególnie tych rozczarowanych) jest dla uczelni kosztowny i należałoby go ograniczyć, to w przypadku studiów społeczno-ekonomicznych oraz humanistyczno-filologicznych należałoby podjąć działania na rzecz zwiększenia świadomości studentów pierwszych lat studiów co do perspektyw zawodowych po ukończeniu studiów. Być może warto byłoby do tego zadania zaangażować absolwentów UW, którzy mogliby – dzieląc się swoimi doświadczeniami zawodowymi – pomóc studentom pierwszego roku rozwiązać część ich wątpliwości co do tego, czy w studia na danym kierunku warto inwestować swój czas i wysiłek.

6 Podsumowanie i rekomendacje

6.1 Podsumowanie wyników

Najważniejsze wnioski z badania dropoutu na UW:

- **Dropout na UW to zarówno „wypadanie”, jak i odchodzenie z uczelni, a więc nie tylko „odsiew” studenta przez uczelnię, ale również „odpad”.** Nie tylko studenci uzyskujący najgorsze wyniki nie kontynuują nauki, ale i ci, którzy uzyskują wyniki przeciętne, dobre, a nawet bardzo dobre. Poza skrajnymi sytuacjami dropout to wynik decyzji studenta.
- **Różne typy dropoutów:** zaplanowany: „plastikowy” i „na przeczekanie”, prawdopodobny i niezaplanowany: „rozczarowany” i „selekcyjny”
- **Dropout na UW to zarówno:**
 - **dropout z kierunku** (nieukończenie jakiegoś kierunku na UW)
 - **dropout z uczelni** (rozpoczęcie studiów na UW i brak kontynuacji nauki na uczelni jako całości)

Część studentów odchodzi z jednego kierunku na UW po to, żeby rozpocząć studia na innym kierunku.
- **Skala:**
 - **Dropout na studiach niestacjonarnych jest znacząco wyższy niż na studiach stacjonarnych**
 - Spośród osób rozpoczynających **studia I stopnia** w ciągu trzech lat **skreślonych zostaje od 50% do 73% studentów** (w zależności czy studia stacjonarne czy niestacjonarne).
 - Spośród osób rozpoczynających **studia II stopnia** w ciągu dwóch lat **skreślonych zostaje od 30% do 50% studentów** (w zależności czy studia stacjonarne czy niestacjonarne).
- **Moment odchodzenia – wśród studentów studiów pierwszego stopnia największy dropout obserwujemy na pierwszym roku studiów.** Wśród studentów studiów drugiego stopnia odpływ ma często miejsce później.
- **Czynniki prowadzące do dropoutu można zidentyfikować na etapie wyboru kierunku studiów.** Jeśli kierunek jest wybierany dość przypadkowo,

w oparciu o stereotypowy wizerunek kierunku, a nie treść programu i materiały promocyjne, a nie informacyjne – łatwiej o niedopasowanie i rozczarowanie.

- **Najważniejsze powody odchodzenia to przede wszystkim treść studiów, „przefiltrowana” przez prowadzących i jakość ich pracy.** Pozostałe kwestie, takie jak atmosfera na studiach, infrastruktura, administracja – mają znaczenie poboczne, choć również mogą skłaniać do odejścia lub pozostania na studiach.
- **Studenci odchodzą nie tylko dlatego, że jest za trudno, ale też dlatego, że jest za łatwo.** Kluczowa jest tu kwestia czasu poświęcanego na studiowanie i odczuwanych i przewidywanych korzyści.
 - „**Za trudno**” = poczucie, że jest potrzebne zbyt dużo czasu na przygotowanie się do zajęć w stosunku do oczekiwanych korzyści ze studiowania.
 - „**Za łatwo**” = poczucie straty czasu, bo zajęcia są zbyt mało wymagające.
- **Bardzo dużym problemem jest zróżnicowanie poziomu wiedzy i umiejętności studentów na wejściu.**
 - Zróżnicowanie poziomu wiedzy i umiejętności studentów na wejściu prowadzi niekiedy do silnego i bardzo negatywnie odbieranego przez studentów **podziału na „elitę” i resztę rocznika**. Takie podziały psują atmosferę na studiach i mogą zniechęcać do kontynuowania nauki.
- **Prowadzący są oceniani bardzo różnie**, tzn. nawet osoby, które odeszły ze studiów zazwyczaj miały okazję zetknąć się zarówno z osobami, które uważały za świetnych wykładowców, jak też z tymi, którzy byli oceniani fatalnie. **Cechy dobrego prowadzącego to: pasja, profesjonalizm (wiedza, umiejętności) i chęć uczenia. Z kolei to, co w ocenie studentów dyskwalifikowało prowadzących, to przede wszystkim postawa wobec studentów – niechętna, nieprzyjazna, zamknięta.**
- Jednym z wyzwań dla studentów pierwszego roku są **trudności adaptacyjne**, w których nie zawsze pomagają administracja czy samorząd. Studenci na niektórych wydziałach muszą mierzyć się z problemami

administracyjnymi związanymi z zapisami na zajęcia, w tym na różne – niezrozumiałe z punktu widzenia studenta pierwszego roku – kategorie zajęć.

- Występują duże różnice między obszarami studiów, tj. **skala i charakter dropoutu są inne na kierunkach matematyczno-przyrodniczych, a inne w obszarze społeczno-ekonomicznym i humanistyczno-filologicznym**

6.2 Rekomendacje dotyczące działań uczelni

- Aktywna postawa uczelni w pomaganiu studentom w wyborze kierunku. Chodzi tu o jak **najszerszą akcję informacyjną i danie studentom możliwości dowiedzenia się, co czeka ich w trakcie studiów**. Dotyczy to w szczególności:
 - segmentu humanistyczno-filologicznego, gdzie często studenci mają mylne wyobrażenia o treści studiów
 - segmentu społeczno-ekonomicznego, gdzie dla wielu studentów wymagania co do kompetencji matematycznych są dużym zaskoczeniem
- Podkreślanie w komunikacji z kandydatami i studentami realnych **korzyści z ukończenia studiów humanistyczno-filologicznych i społeczno-ekonomicznych**. W tych segmentach studenci częściej niż na studiach matematyczno-przyrodniczych w obliczu mglistych (w ich odczuciu) perspektyw zawodowych koncentrują się jedynie na samym doświadczeniu studiowania i w obliczu trudności są bardziej skłonni rezygnować.
 - Do tego działania warto byłoby zaangażować absolwentów
- Dążenie do **rozwiązania problemu bardzo dużego zróżnicowania poziomu umiejętności na początku studiów**
- Dążenie do **poprawy jakości pracy prowadzących zajęcia, w tym przede wszystkim:**
 - **Tworzenie systemu reagowania na patologie w relacjach prowadzący – student** (np. dyskryminacja ze względu na płeć, poniżanie)

- Polepszanie **komunikacji między studentem a uczelnią** – co pozwoliłoby na szybsze reagowanie na problemy i potrzeby studentów
- Pomoc w pokonywaniu **trudności adaptacyjnych**:
 - dostarczenie studentom bardziej przystępnej informacji na temat różnych kategorii zajęć (monografie, specjalności, fakultety, koszyki)
 - dostarczenie studentom każdego kierunku materiałów pomocniczych (np. przewodnika po studiowaniu), które ułatwią poruszanie się w gąszczu zajęć
 - zaangażowanie samorządów studenckich do aktywnego działania na rzecz łatwiejszego „startu” studentów pierwszego roku

6.3 Proponowane sposoby rozwinięcia badań nad tematem dropoutu na UW

Prezentowane przez nas badania pozwalają na odpowiedź na stawiane pytania badawcze, ale nie wyczerpują one wszystkich możliwości prowadzenia analiz związanych z procesem wypadania i odchodzenia z uczelni. Poniżej **prezentujemy rekomendowane rozszerzenia przedstawionych badań.**

6.3.1 Objęcie badaniem jakościowym szerszej zbiorowości studentów

Omówione w raporcie badanie jakościowe obejmowało wyłącznie osoby, które ukończyły co najwyżej jeden rok studiów pierwszego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim. Choć skala zjawiska dropout jest największa na początku studiów pierwszego stopnia, to wydaje się, że warto także zbadać mechanizmy prowadzące do przerywania studiów na późniejszych latach studiów. **Przynajmniej równie istotne jest rozszerzenie badań jakościowych o studentów i dropoutów ze studiów drugiego stopnia.** Wyniki analizy rejestrów administracyjnych pokazują, że na studiach drugiego stopnia studenci skreślani są w innych momentach, a badania ankietowe wśród kandydatów wskazują na to, że mają oni więcej informacji na temat wybieranych przez siebie studiów. Można się zatem spodziewać, że niezgodność studiów z wcześniejszymi wyobrażeniami będzie miała mniejsze znaczenie niż w przypadku studiów pierwszego stopnia. Można przypuszczać, że w na studiach drugiego stopnia zdecydowanie ważniejszym niż na studiach pierwszego stopnia czynnikiem wpływającym na decyzje studentów odnośnie kontynuacji lub przerwania studiów jest praca zawodowa.

Prowadząc badania studentów drugiego stopnia, warto zwrócić uwagę nie tylko na dyscyplinę czy tryb studiów, ale także na historię edukacyjną badanych. Znaczna część studentów drugiego stopnia nie ukończyła studiów pierwszego stopnia na UW. Zmiana uczelni może być dodatkowym czynnikiem wpływającym na doświadczenie studiowania oraz na decyzje o ewentualnym przerwaniu nauki.

Co więcej, ze względu na sposób rekrutacji badanych w projekcie jakościowym, **badanie nie objęło przypadków dropoutu systemowego**. Warto byłoby przeprowadzić badania również z osobami, które zrezygnowały nie tylko ze studiów na UW, czy na jakimś kierunku na UW, ale też z tymi, które porzuciły studia jako takie. Można przypuszczać, że w takich sytuacjach ważniejszymi czynnikami prowadzącymi do dropoutu mogą być kwestie finansowe, mieszkaniowe itp.

6.3.2 Badania procesu wyboru studiów

Jak pokazaliśmy w raporcie, jednym z powodów prowadzących do przerwania studiów jest niewłaściwy wybór kierunku studiów. Przedstawione w raporcie badanie osób ubiegających się o przyjęcie na studia pozwala poznać preferencje kandydatów w momencie rekrutacji. Interesujące byłoby **zbadać proces wybierania studiów**, a nie tylko jego rezultatów. Takie badanie powinno mieć charakter jakościowy. W miarę możliwości należałoby kilkakrotnie kontaktować się z tymi samymi respondentami, aby móc obserwować zmiany ich postaw w czasie (na przykład wzorując się na szeroko zakrojonych badaniach Agnes van Zanten prowadzonych we Francji –m.in. van Zanten, 2005, van Zanten, 2015).

Badanie procesu wyboru studiów oznacza w istocie dwa badania. Pierwsze dotyczy wyboru studiów pierwszego stopnia lub jednolitych magisterskich. Drugie obejmowałoby osoby ubiegające się o przyjęcie na studia drugiego stopnia. Na każdym z etapów podejmuje się decyzje w inny sposób.

Jak pokazują analizy danych z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów wśród osób ubiegających się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie zdecydowaną większość stanowią osoby, które na studia idą bezpośrednio o zdaniu egzaminów maturalnych – ok. 70%. Badanie mechanizmów podejmowania decyzji powinno więc obejmować przede wszystkim osoby, które uczą się jeszcze w szkołach ponadgimnazjalnych, przede wszystkim liceach, których absolwenci stanowią zdecydowaną

większość kandydatów na studia.⁸ Wydaje się, że wystarczy objąć badaniem osoby będące w klasach maturalnych. Z odpowiedzi udzielonych przez kandydatów na studia na UW wynika, że zdecydowana większość z nich podejmuje decyzje odnośnie wyboru kierunku studiów w ciągu roku poprzedzającego rekrutację na studia.

Badanie kandydatów na studia drugiego stopnia dotyczyłoby osób, które mają już dyplom licencjata lub zbliżają się do jego uzyskania, a więc znajdujących się w zupełnie odmiennej sytuacji niż kandydaci na studia pierwszego stopnia. Badanie to musiałoby obejmować zarówno osoby, które przed rozpoczęciem studiów drugiego stopnia na UW studiowały na UW, jak i takie, które studia pierwszego stopnia ukończyły na innych uczelniach. W badaniu tym należałoby także uwzględnić osoby, które po uzyskaniu dyplomu licencjata na UW nie zdecydowały się na kontynuację nauki na UW na studiach drugiego stopnia. Zestawienie odpowiedzi badanych z tych trzech grup dawałoby szansę na lepsze zrozumienie, co może skłaniać do podejmowania studiów drugiego stopnia na UW.

6.3.3 Badania dropoutu systemowego oraz transferu międzyuczelnianego

W przedstawionym raporcie opieraliśmy się na danych pochodzących tylko z systemu informatycznego UW. Zawarte w nim informacje pozwalają zbadać skalę odchodzenia z pojedynczych kierunków oraz z uczelni. Nie dają jednak możliwości zbadania, jaka część osób przerywających studia na UW to osoby przerywające w ogóle studia wyższe (dropout systemowy), a jaka to osoby, które po przerwaniu studiów na UW rozpoczęły naukę na innej uczelni (transfer).

Uzupełnienie opisanej powyżej luki możliwe by było, gdyby dostępne były dane ze wszystkich uczelni w kraju. Rejestrem, który pozwalałby na śledzenie migracji studentów między uczelniami oraz na identyfikację osób przerywających studia w ogóle, jest należący do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Zintegrowany System o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on.

POL-on stanowi m.in. rejestr studentów i absolwentów w Polsce. W oparciu o zbierane dane możliwe jest zatem określenie ścieżek edukacyjnych na poziomie szkolnictwa wyższego. Inaczej mówiąc możliwe jest zbadanie, na jakich uczelniach student odbywa studia, w jakiej kolejności i czy uzyskał dyplom. Można by zatem wykorzystać dane z POL-on do określenia, jaka część osób rezygnujących lub skreślanych ze studiów na UW

⁸ W przypadku badań mających na celu rozpoznanie nie tylko mechanizmów wyboru uczelni, ale analizę procesu wyboru ścieżek edukacyjnych ogólnie zalecalibyśmy włączenie w większym stopniu uczniów innych typów szkół, aby dowiedzieć się, dlaczego nie decydują się oni ubiegać o przyjęcie na studia wyższe.

rozpoczyna studia na innych uczelniach oraz jakie uczelnie są najczęściej wybierane. Możliwe byłoby też zbadanie jakie są kierunki mobilności studentów przy przechodzeniu ze studiów pierwszego stopnia na studia drugiego stopnia. Dane z POL-on dawałyby także możliwości prowadzenia porównań odsetków studentów skreślanych między pokrewnymi kierunkami prowadzonymi przez różne uczelnie.

Zakres danych zbieranych w POL-on jest znacznie mniejszy niż w USOS. Dostępne są jedynie dość podstawowe informacje na temat przebiegu studiów tak, jak zaliczone semestry, uzyskane punkty ECTS, czy otrzymywana pomoc materialna. W POL-on brakuje natomiast informacji na temat osiągnięć studentów np. średnich ocen. W efekcie nie byłyby możliwe pogłębione analizy tego, jacy studenci przerywają studia, ani tego, w którym momencie studia są przerywane.

7 Aneksy

7.1 Przegląd literatury - typologie i wyjaśnienia zjawiska dropout

7.1.1 Jak mierzyć dropout i jaka jest jego skala?

Już samo przyjrzenie się złożoności zjawiska dropout prowadzi do wniosku, że nie można mówić o jednym wskaźniku dropoutu, ale o wielu różnych wskaźnikach, których dobór zależy między innymi od:

- definicji problemu (np. czy wlicza się osoby, które zmieniają kierunek studiów lub uczelnię)
- dostępności danych (np. czy dysponujemy danymi na temat transferu z jednej uczelni na inną)
- czasu pomiaru (np. czy mamy dane biograficzne na temat całej historii edukacyjnej, czy też dane pochodzą z badania przeprowadzonego w danym momencie i rejestrują jedynie aktualny stan danej osoby)

Przede wszystkim jednak sposób pomiaru zależy od celu badania. Inne wskaźniki przyjmowane są w badaniach czynników prowadzących do odpływu z edukacji, inne dla badania długofalowych konsekwencji dropoutu z edukacji, a jeszcze inne do międzynarodowych porównań skali problemu. Poniżej, niejako przy okazji przedstawiania danych na temat skali dropoutu, przedstawione zostanie kilka przykładów różnych wskaźników wykorzystywanych do dyskusji na temat tego zjawiska. **O tym, jakie wskaźniki przyjęto w badaniu rejestrów więcej w części dotyczącej badań ilościowych – Aneks 7.3.**

7.1.1.1 Rodzaje i przykłady wskaźników

Analiza skali dropoutu jest często prowadzona pośrednio, poprzez analizę skali ukończenia edukacji (ang. completion rate/retention rate). W zależności od dostępności danych i celów analiz rozróżniane są przy tym wskaźniki szczegółowe dla każdego rocznika i wskaźniki dla danego etapu edukacji jako całości:

- **wskaźniki ukończenia** – odsetek studentów, którzy uzyskują dyplom danego etapu edukacji wśród osób, które rozpoczęły studia
- **wskaźniki kontynuacji** dla roczników – odsetek studentów, którzy kontynuują naukę na roku $t+1$ w stosunku do liczby studentów na roku t (np. wskaźnik kontynuacji po pierwszym roku określa, jaka część studentów z pierwszego roku kontynuuje naukę na drugim roku studiów)

Warto przy tym dodać, że bazowe rozróżnienie między odchodzeniem i wypadaniem jest bardzo trudne do przeprowadzenia na etapie pomiaru zjawiska.

Tabela 7.1.1 Przykładowe wskaźniki dotyczące problemu dropout

Wskaźnik (nazwa w oryginale)	Operacjonalizacja (źródło)
wskaźnik ukończenia studiów (completion rate, OECD)	Proporcja nowych studentów, rozpoczynających pewien etap edukacji, którzy uzyskują dyplom na co najmniej pierwszym poziomie dostępnym dla tego etapu (np. odsetek osób uzyskujących licencjat wśród osób, które rozpoczęły studia prowadzące co najmniej do dyplomu licencjata). Dwie główne metody wyliczenia tego wskaźnika odwołują się do: • prawdziwych kohort – na podstawie danych dotyczących konkretnej kohorty studentów - odsetek studentów, którzy w ciągu N lat od rozpoczęcia uzyskali dyplom wśród studentów rozpoczynających studia w danym roku (N może być wyższe niż liczba lat wystarczająca do uzyskania dyplomu). Miernik ten pozwala na ocenę, jaki odsetek danej grupy uzyskał dyplom (nawet po krótkiej przerwie lub z niewielkim opóźnieniem). • danych przekrojowych – proporcja uzyskujących dyplom w danym roku w stosunku do ogółu osób rozpoczynających studia n lat wcześniej (n równa się liczbie lat potrzebnej do uzyskania dyplomu, np. porównanie liczby uzyskujących dyplom licencjata w 2013 roku do liczby osób rozpoczynających studia licencjackie w 2010 roku). Miernik ten nie bierze pod uwagę, że dyplom można uzyskać z opóźnieniem, po przerwie itp.
wskaźnik ukończenia (completion rate, wg HESA - Higher Education Statistics Agency, Wielka Brytania)	odsetek osób, które kontynuują studia aż do uzyskania dyplomu bez przerw większych niż rok - wśród osób rozpoczynających studia w danym roku
wskaźnik kontynuacji (continuation rate, wg HESA - Higher Education Statistics Agency, Wielka Brytania)	odsetek osób, które kontynuują studia w kolejnym roku od roku, w którym rozpoczęły edukację na uczelni wyższej
dropout (definicja badawcza wykorzystana w badaniach ankietowych, Hovdhaugen, 2009)	Dropout - student, który odszedł ze studiów nie uzyskując stopnia ani dyplomu i nie ma zamiaru kontynuować nauki w najbliższym czasie. Studenci, którzy zrobili przerwę w studiowaniu i mają zamiar ukończyć studia nie są wliczani w tę kategorię. (Badania były realizowane na próbie osób, które rozpoczęły studia na trzech największych uczelniach w Norwegii - po 5 latach od rozpoczęcia studiów.)
dropout (identyfikacja w oparciu o dane z międzynarodowego badania PIACC, wg Schnepf, 2014)	Dropout – osoba, która rozpoczęła pewien kierunek studiów i go porzuciła. Nie ma tu znaczenia, czy powróciła potem do systemu edukacji na poziomie wyższym czy też nie. W tej kategorii mieszczą się zarówno osoby, które porzuciły edukację (odpowiednik system dropout), jak też te, które ją przerwały, a potem w toku życia uzyskały dyplom. Można to określić jako doświadczenie dropoutu.

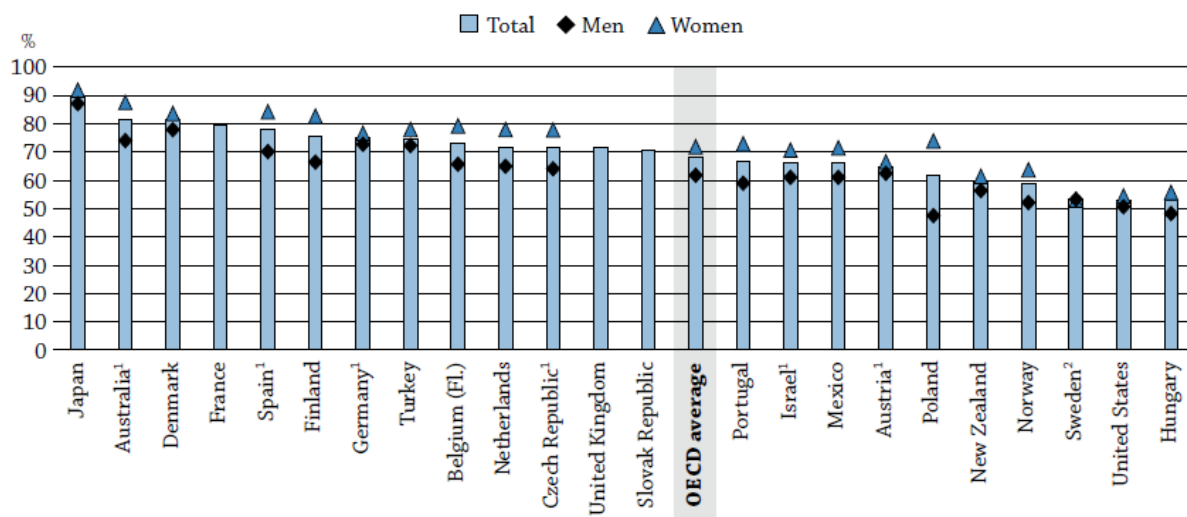
7.1.1.2 Skala zjawiska - ogólne oszacowania i porównania międzynarodowe

Według OECD (2013, dane z 2011) średnio w krajach **OECD** około 70% studentów, którzy rozpoczynają naukę na studiach, uzyskuje dyplom pierwszego stopnia (licencjat). Oznaczałoby to ogólny dropout - rozumiany jako dopełnienie wskaźnika ukończenia studiów - na poziomie 30%.

Wskaźnik ukończenia studiów jest definiowany jako **proporcja osób, które uzyskały dyplom właściwy dla co najmniej danego etapu edukacji w stosunku do liczby osób, które rozpoczęły studia na tym etapie**. Wskaźniki OECD są liczone dla określonej liczby lat, bliskiej liczby lat właściwej dla danego etapu edukacji tj. nie uwzględniają osób, które ukończyły studia po dłuższej przerwie. Wskaźniki te liczone są albo dla realnych kohort albo dla danych przekrojowych. W pierwszym przypadku analizowana jest konkretna kohorta (np. zestawia się liczbę osób, które ukończyły studia w 2006 roku z liczbą osób, które rozpoczęły 3-letnie studia w roku 2003). W drugim wykorzystuje się dane zebrane w jednym momencie czasu. Wykres 7.1.1 obrazuje międzynarodowe porównanie wskaźnika ukończenia studiów, przy czym w niektórych krajach wykorzystywano dane panelowe, a w innych przekrojowe, co może być mylące. Dla Polski wskaźnik ten jest poniżej średniej OECD, co oznacza dropout wyższy niż w krajach wspólnoty, z tym że wśród kobiet wskaźnik ukończenia studiów jest wyraźnie wyższy niż wśród mężczyzn.

Rysunek 7.1.1 Odsetek studentów, którzy uzyskują dyplom studiów, które rozpoczęli, w zależności od płci – porównanie międzynarodowe.

Chart A4.1. Proportion of students who enter tertiary education and graduate with at least a first degree/qualification at this level, by gender (2011)

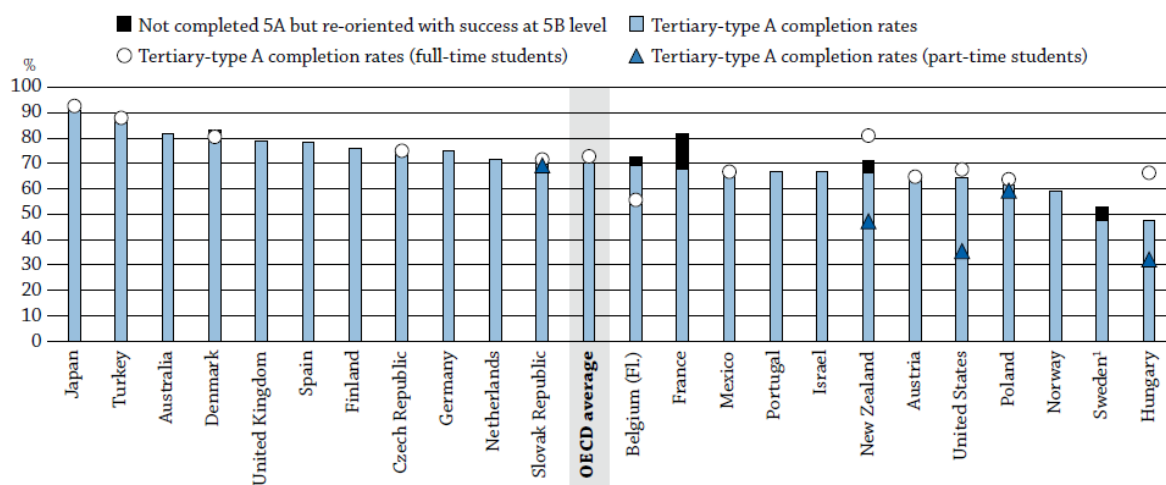


Źródło: OECD 2013 Education at a Glance. Dane prezentowane w tabeli pochodzą z badania zrealizowanego w 2012 roku.

Warto dodać, że według danych OECD, tam gdzie tego typu porównania były możliwe, studenci studiów stacjonarnych lub ich odpowiedników (full-time students) częściej kończą studia niż studenci studiów niestacjonarnych (part-time students).

Rysunek 7.1.2 Odsetek studentów, którzy uzyskują dyplom studiów, które rozpoczęli, w zależności od typu rozpoczętych studiów – porównanie międzynarodowe.

Chart A4.2. Proportion of students who enter tertiary-type A education and graduate with at least a first degree at this level, by status of enrolment (2011)



Źródło: OECD 2013 Education at a Glance. Dane prezentowane w tabeli pochodzą z badania zrealizowanego w 2012 roku.

Warto zauważyć, że do danych i porównań tego typu należy podchodzić z dużą ostrożnością. Po pierwsze, wskaźniki OECD słabo radzą sobie z sytuacjami nietypowymi, takimi jak uzyskanie dyplomu z opóźnieniem, zmiana kierunku, współistnienie kierunków 3-letnich i 5-letnich - a takie nie należą do rzadkości. Ponadto jedynie dla części krajów wskaźniki obliczone są w oparciu o dane panelowe dla jednej konkretnej kohorty wiekowej – w innych przypadkach dane na temat osób kończących studia w roku 2011 zestawiano z danymi dotyczącymi osób rozpoczynających studia w tym samym roku, co może prowadzić zarówno do przeszacowania, jak i niedoszacowania skali dropoutu, rozumianego jako „dopełnienie” wskaźnika ukończenia studiów. Niemniej jednak na podstawie porównań OECD można zauważyć, że **we wszystkich krajach dość znaczna część osób, które rozpoczynają studia, nie uzyskuje dyplomu. Poziom dropoutu wynosi około 30%, przy dużym zróżnicowaniu międzynarodowym (od około 10% w Japonii do niemal 50% na Węgrzech).**

Inną metodę badawczą, prowadzącą do nieco innych wyników, zastosowała Schnepf (2014) w oparciu o dane z międzynarodowego badania PIACC (Programme for the International Assessment of Adult Competencies). Wykorzystane dane pochodzą z podobnego okresu, bo z edycji realizowanej w 2011 roku, jednak wskaźniki opierają się na danych retrospektywnych, więc mowa jest nie tyle o skali dropoutu w danym punkcie czasowym, co o tym, jaka część populacji ma za sobą **doświadczenie dropoutu**, tj. kiedykolwiek w trakcie swojego życia rozpoczęła jakieś studia i nie ukończyła ich. Co ważne, doświadczenie dropoutu Schnepf traktuje niezależnie od uzyskanego wykształcenia, przyjmując niejako podejście instytucjonalne – liczą się zatem każde rozpoczęte i nieukończone studia. Osoby, które przerwały studia i ukończyły je w późniejszym terminie nie są traktowane jako dropouci, natomiast osoby, które zmieniły kierunek studiów są uznawane za dropoutów, jako że mają za sobą doświadczenie porzucenia studiów. Wskaźnik dropoutu został obliczony jako odsetek osób z doświadczeniem dropoutu wśród osób w wieku 20-65 lat, które aktualnie nie studiują. Wskaźniki doświadczenia dropoutu dla wybranych krajów przedstawiono na wykresie 7.1.2.

Tabela 7.1.2 Próba oceny skali zjawiska dropout w oparciu o dane PIAAC

Tables and Figures

Table 1: Students who dropped out of tertiary education as per cent of students ever enrolled in tertiary education by tertiary education level

	ISCED 5a and 6	ISCED 5B	Total tertiary drop out	Standard error total tertiary
Italy	32.6	0.3	33.0	1.25
Netherlands	27.3	3.3	30.5	1.12
Spain	21.2	7.1	28.3	1.02
Czech Republic	24.2	3.9	28.0	1.43
Denmark	14.9	9.5	24.4	0.86
Belgium	10.1	13.1	23.3	1.00
Ireland	10.5	11.2	21.7	1.10
Finland	15.6	5.4	21.0	0.84
Poland*	19.8	0.0	19.8	0.98
Slovak Republic	19.3	0.0	19.3	1.34
Sweden	16.1	3.1	19.2	1.09
France	13.4	5.6	19.1	0.70
Norway	14.8	2.0	16.8	0.87
United Kingdom	10.3	5.6	15.9	0.80
Korea	7.1	4.4	11.4	0.67
Japan	4.2	2.4	6.6	0.52

Note: ISCED 5a, 5b and 6 are all tertiary education programmes. ISCED 5a programmes are mainly theoretical and aim at entry into profession with high skill requirements. ISCED 6 refers to PhD programmes. ISCED 5b programmes are shorter, provide less theoretical foundations and prepare for skills needed for entry into specific professions in the labour market.

Źródło (Schnepf 2014)

Dzięki zastosowaniu opisanej metody można było oprócz wskaźnika doświadczenia dropoutu określić, jaka część z osób z tej kategorii ostatecznie uzyskała dyplom ukończenia studiów, a więc określić zarówno wskaźnik dropoutu jako etapu przejściowego i dropoutu trwałego. Wskaźniki dla wybranych krajów przedstawione są na wykresie 7.1.3.

Tabela 7.1.3 Próba oceny skali zjawiska permanent dropout w oparciu o dane PIAAC

Table 2: Students who dropped out of tertiary education as per cent of students ever enrolled in tertiary education by attainment of tertiary education later on in life

	Without tertiary degree		With tertiary degree		Total	Share
	%	Se	%	Se	%	%
Italy	30.2	1.22	2.7	0.57	33.0	8.2
Czech Republic	18.3	1.23	9.8	0.98	28.1	34.9
Netherlands	17.0	0.98	13.5	0.91	30.5	44.3
Spain	16.6	0.83	11.7	0.80	28.3	41.3
Slovak Republic	16.0	1.30	3.3	0.62	19.3	17.1
Belgium	13.2	0.92	10.0	0.70	23.3	42.9
Ireland	13.1	0.90	8.6	0.61	21.7	39.6
Poland	12.1	0.87	7.8	0.76	19.8	39.4
France	10.3	0.62	8.8	0.49	19.1	46.1
Finland	10.2	0.56	10.8	0.66	21.0	51.4
Denmark	9.9	0.67	14.5	0.69	24.4	59.4
United Kingdom	9.8	0.77	6.1	0.58	15.9	38.4
Korea	9.0	0.60	2.5	0.33	11.4	21.9
Sweden	8.6	0.80	10.6	0.84	19.2	55.2
Norway	7.9	0.71	8.9	0.63	16.8	53.0
Japan	5.2	0.47	1.4	0.25	6.6	21.2
Total	13.0	1.40	8.2	0.95	21.2	38.4

Note: countries are ordered by percent of dropout adults not having attained tertiary education later in life.

Źródło (Schnepf 2014)

Warto zaznaczyć, że badania wskazują wyraźnie, że **studenci najczęściej wypadają ze studiów czy też je rzucają – na pierwszym roku** (ang. *freshman year*). W Stanach Zjednoczonych szacuje się, że około jedna piąta do jednej czwartej studentów rozpoczynających college nie kontynuuje nauki na drugim roku (Chen, 2011). Jako że dropout w toku całych studiów wynosi około 50%, oznacza to, że prawie połowa porzucających studia czyni to właśnie na tzw. *freshman year*. Badania brytyjskie (NAO, 2007) i norweskie też wskazują na pierwszy rok jako najbardziej typowy moment odpadania ze studiów. Według danych dla Wielkiej Brytanii (choć badacze sugerują ostrożność ze względu na trudność w określeniu dokładnej daty odejścia) najbardziej typowy moment odchodzenia ze studiów to drugi semestr pierwszego roku, kiedy to przychodzi bardziej wymagająca sesja egzaminacyjna.

7.1.2 Co prowadzi do dropoutu i do czego prowadzi dropout?

Dlaczego studenci porzucają studia lub też z nich wypadają? Po pierwsze należy wrócić do rozróżnienia między tymi dwoma krańcami skali – z jednej strony działają tu bowiem procesy selekcyjne, a więc niektórym studentom trudno jest sprostać wymaganiom

stawianym na danych studiach. Z drugiej jednak mamy do czynienia ze świadomymi decyzjami, które mogą wynikać z wielu przyczyn. Odpowiedź na pytanie o to, dlaczego studenci odchodzą/wypadają zależy od tego, jaką perspektywę przyjmujemy. Na najprostszym poziomie można analizować problem z perspektywy indywidualnej, a więc zastanowić się nad powodami odchodzenia/wypadania. Przykładowe powody wymienione są w tabeli 7.1.4.

Tabela 7.1.4 Powody odchodzenia (NAO, 2007)

Częste powody odchodzenia ze studiów, porzucania studiów (zajęć)	
Powody osobiste:	- choroba, pogorszenie stanu zdrowia - tęsknota za domem, rodziną - trudności w pogodzeniu obowiązków rodzinnych i studiów (np. opieka nad małym dzieckiem)
Brak integracji:	- brak pozytywnych więzi z innymi studentami - brak pozytywnych więzi/przywiązania do instytucji (instytucja nie tworzy też tej więzi z danym studentem) - trudności w dopasowaniu się do otoczenia społecznego (szczególnie u studentów pochodzących z terenów/społeczności innych niż większość, np. o innym pochodzeniu etnicznym, klasie społecznej)
Niezadowolenie z kierunku/uczelni:	- znudzenie, niezadowolenie z jakości zajęć - studia nie dają kwalifikacji (certyfikatu), które były oczekiwane przez studentów
Brak gotowości (przygotowania) do studiowania:	- niezgodność treści studiów z oczekiwaniami - studia mogą być trudniejsze niż oczekiwano - student może nie mieć odpowiednich kompetencji do utrzymania się na studiach - poziom zaangażowania w studiowanie konieczny do zdania egzaminów może być wyższy od oczekiwanego
Zły dobór kursu:	- zbyt pochopny wybór kierunku - wybór kierunku w odpowiedzi na presję społeczne a nie własne preferencje - brak wiedzy o kierunkach prowadzący do wyboru w oparciu o stereotypy, a nie rzetelne informacje - studenci z niższych klas społecznych – brak możliwości zmiany kierunku (i wtedy rezygnacja zamiast zmiany)
Powody finansowe (wybrane, jako że w Wielkiej Brytanii studia płatne, więc mało relewantne dla sytuacji polskich studentów):	- konieczność pogodzenia studiów z pracą (i trudność w godzeniu tych dwóch aktywności)
Chęć zaangażowania się w inną bardziej atrakcyjną aktywność:	- uzyskane kompetencje nawet przed ukończeniem mogą być wystarczające dla uzyskania pożądanej pozycji na rynku pracy - studia mogą pozwolić na lepsze zrozumienie własnych celów życiowych i zawodowych (i same studia mogą już nie służyć tym nowym celom) - chęć podróżowania

Więcej uwagi poświęcimy jednak mechanizmom prowadzącym do dropoutu, przyjmując bardziej socjologiczne podejście do problemu. **Inaczej mówiąc, o ile powodem odejścia jest z punktu widzenia studenta zbyt wysoki poziom trudności, to tego typu wypowiedź może być wskaźnikiem wielu różnych mechanizmów na poziomie**

instytucjonalnym lub systemowym, np.: niedostatecznego przygotowania maturzystów do studiowania, złego systemu doradztwa w liceach czy też zbyt mało restrykcyjnych kryteriów rekrutacyjnych.

7.1.2.1 Przyczyny dropoutu – teorie i badania

O ile „wypadanie” z edukacji na poziomie szkoły jest tematem wielu badań, o tyle na temat dropoutu z edukacji wyższej wiemy zdecydowanie mniej (Muller, Schneider, 2013). Nie będzie niczym nowym stwierdzenie, że do odpływu studentów prowadzi szereg czynników. Badacze zazwyczaj dzielą te czynniki na te z poziomu indywidualnego, instytucjonalnego i zewnętrznego, przy czym warto podkreślić, że wpływ różnych cech na to, że dana osoba porzuci studia, nie jest niezależny, tj. czynniki te działają w interakcji ze sobą (m.in. Cabrera i in. 1993).

Typy czynników prowadzących do dropoutu:

- **indywidualne** – cechy studenta
- **instytucjonalne** – cechy uczelni
- **zewnętrzne** – cechy zewnętrzne wobec studenta i uczelni, np. rynek pracy

Obok czynników prowadzących do dropoutu warto podkreślić wagę **cech programów studiów**, które wprawdzie nie stanowią przyczyny odchodzenia, ale mają duży wpływ na ryzyko porzucenia studiów, takich jak tryb studiów, charakter studiów (np. teoretyczne czy praktyczne) czy dyscyplina naukowa. Zostaną one omówione razem z czynnikami instytucjonalnymi.

Pewne teorie porządkują różne czynniki wpływające na szanse ukończenia studiów, podkreślając wagę niektórych z nich i wskazując na pewne mechanizmy związane z odchodzeniem. Najważniejsze są tu teorie:

- **integracji** (ang. Student Integration Theory/ Tinto’s dropout-intentions model; m.in.Tinto, 1975, 2012)
- **zanikania/socjalizacji** (ang. Student Attrition Model / Bean’s socialisation model; m.in.Bean,1985)
- **synteza teorii integracji i socjalizacji** (m.in. Cabrera, 1993)

Tinto wprowadził do refleksji na temat odpływu z uczelni koncepcję integracji jako tego, co zachęca do kontynuacji nauki. Choć brzmi to jak dość oczywiste spostrzeżenie, należy zauważyć, jak bardzo różni się ono od przekonania, że ze studiów odpada się po prostu ze względu na niezdane egzaminy. Zasadniczo chodzi tu o to, że czynniki związane z

odchodzeniem (lub pozostawaniem) można zaobserwować w relacji studenta ze studiami. Tinto, który analizował przede wszystkim amerykański system szkolnictwa wyższego, zwracał przy tym uwagę na dwa wymiary integracji: integrację społeczną (social integration) i akademicką (academic integration). Pierwszy wymiar związany jest ze społecznym systemem uczelni. Stopień integracji zależy np. od tego, na ile student związany jest ze społecznością uniwersytecką, jakie są jego relacje z innymi studentami, na ile czuje się członkiem społeczności itp. Drugi wymiar związany jest z systemem akademickim, na który składają się zasady, normy i oczekiwania, które tworzą ramy interakcji w danej instytucji. Nieco upraszczając, według modelu Tinto na to, czy student będzie kontynuował naukę czy nie, wpływa dopasowanie studenta i uczelni w kwestii relacji społecznych oraz tych związanych z samym procesem uczenia się (np. dopasowanie umiejętności i wymagań). Tinto zwracał też uwagę na dwa rodzaje motywacji do pozostania na studiach – zaangażowanie w drodze do celu (ang. *goal commitment*), a więc dążenie do uzyskania pewnej wiedzy i wykształcenia oraz zaangażowanie instytucjonalne (ang. *institutional commitment*), czyli przywiązanie do uczelni. Różne badania potwierdzają, że wymiary, na które zwraca się uwagę w tym modelu, faktycznie są powiązane z efektami w postaci pozostania na uczelni lub dropoutu.

Model socjalizacji (lub zanikania – trudno przetłumaczalne określenie „attrition”) Beana różni się od modelu Tinto przede wszystkim tym, że zwraca się w nim większą uwagę na czynniki zewnętrzne wobec relacji między studentem a jego uczelnią – przeszłe doświadczenia oraz kontekst rodzinny społeczny i instytucjonalny wpływają na postawę wobec studiowania i różne decyzje podejmowane na studiach. Bean analizował odpływ z uczelni w sposób analogiczny do odchodzenia z pracy, zwracając uwagę na przykład na takie czynniki jak ocena jakości studiów, aprobatą rodziny wobec studiów i uczelni, możliwości finansowe, dostępność innych opcji edukacyjnych.

W obu teoriach zwraca się uwagę na etap poprzedzający rozpoczęcie studiów, bo oczekiwania wobec doświadczenia studiowania kształtują się zanim dana osoba przekroczy próg uniwersytetu. Warto podkreślić, że **oba modele nie tyle w pełni wyjaśniają problem dropoutu, co podkreślają znaczenie pewnych czynników, porządkując proces odchodzenia w ramach pewnej „historii”**. U Tinto jest to historia o relacji między studentem a uniwersytetem, a u Beana – o procesie, na który wpływają różni aktorzy (np. rodzina), instytucje i rynek. Cabrera i inni w 1993 roku przeprowadzili w Stanach Zjednoczonych bardzo szerokie badania, które brały pod uwagę oba modele i łącząc dwie historie w jedną opracowali wspólny model, w którym zwraca się uwagę na wspomniane już

czynniki z poziomu indywidualnego, instytucjonalnego i zewnętrznego (Cabrera i inni, 1992, Chen, 2011).

Jeśli chodzi badania na temat indywidualnych czynników prowadzących do odchodzenia z uczelni to warto przede wszystkim podkreślić, że **rozmaite czynniki społeczne (lub psychologiczne) mają większe znaczenie dla procesu odchodzenia niż czynniki związane ze zdolnościami intelektualnymi**. Inaczej mówiąc, nie jest tak, że odchodzenie z uczelni to głównie efekt „wypadania” ze względu na brak odpowiednich zdolności poznawczych – znaczenie mają tu postawy, pochodzenie społeczne, historia edukacyjna, łatwa dostępność innych opcji itp. (np. Bean and Vesper, 1990, za Chen, 2011). Większe szanse na kontynuację mają osoby pochodzące z rodzin o wyższym statusie społeczno-ekonomicznym (np. Muller, Schneider, 2013) i posiadające wyższe aspiracje edukacyjne oraz będące w lepszej sytuacji finansowej. Bardzo istotna jest historia edukacyjna – większe ryzyko wypadnięcia lub odejścia mają osoby, które kończyły szkoły o profilu praktyczno-zawodowym lub posiadające już pewne zawodowe kwalifikacje (dane z Niemiec, Müller, Schneider, 2013). Już na etapie studiowania dropout jest powiązany z niższym stopniem integracji społecznej (przyjaźnie na uczelni itp.) oraz akademickiej (postawa wobec treści, wymagań itp.) (m.in. Cabrera i in. 1993, Chen, 2011).

Jeśli chodzi o **czynniki z poziomu instytucjonalnego**, to należy przede wszystkim podkreślić to, że obserwowane jest bardzo duże zróżnicowanie poziomu dropoutu między instytucjami, co wskazuje na istotność czynników z tego poziomu. Na przykład w Wielkiej Brytanii dużo niższe wskaźniki odpływu obserwuje się w najbardziej prestiżowych szkołach wyższych należących do Russell Group (odpowiednik Ivy League, NAO, 2007, s.19). Badania brytyjskie wskazują na cztery cechy charakteryzujące uczelnie o najniższych wskaźnikach dropoutu, (a warto przy tym dodać, że ogólnie w Wielkiej Brytanii skala problemu jest relatywnie niska) – są to uczelnie, które relatywnie do innych uczelni mają:

- więcej kandydatów pochodzi z regionów o wyższych odsetkach osób zdających na studia
- wyższe wymagania wstępne
- niższy odsetek kandydatów w wieku powyżej 20 lat (czyli studentów w wieku niestandardowym)
- oferują pewne określone kierunki (np. medycyna, stomatologia, ale też studia historyczne i filozoficzne)

Jeśli chodzi o cechy programów studiów, badania brytyjskie pokazują, że wyższe wskaźniki dropoutu są typowe dla tzw. grupy STEM (science, technology, engineering and mathematics) czyli nauk matematyczno-przyrodniczych. Wysoki dropout obserwowany jest również na kierunkach filologicznych (w obu przypadkach wzięto pod uwagę kwalifikacje na wejściu, więc nie można wyjaśniać tych różnic poziomem kandydatów).

Badania amerykańskie (np. Chen, 2011) wskazują na duże znaczenie polityki finansowej uczelni dla dropoutu, np. inwestowanie w różne usługi studenckie, takie jak np. koła naukowe czy np. organizowanie imprez (ang. *student services*), jednak należy pamiętać, że w kwestii czynników instytucjonalnych trudno jest o generalizacje ze względu na różnice między systemami szkolnictwa wyższego w różnych krajach.

7.1.2.2 *Konsekwencje dropoutu – teorie i badania*

Zjawisko dropoutu jest przedmiotem wielu badań przede wszystkim ze względu na to, że jest **oceniane jako problem czy też jako wyzwanie**, i to na różnych poziomach (m.in. Schnepf, 2014, Yorke 1998, 1999, Hovdhaugen, 2009):

- **indywidualnym** (porażka, strata czasu)
- **instytucjonalnym** (efektywność uczelni, marnowanie zasobów)
- **społecznym** (marnowanie potencjału – kiedy osoby, które powinny skończyć studia, nie kończą ich)

Warto podkreślić, że jeśli chodzi o ostatni poziom, to chodzi w szczególności o przypadki dropoutu systemowego. Jeśli osoby, które są zdolne do ukończenia studiów, zdobycia wyższych kwalifikacji i wykorzystywania ich w późniejszym życiu zawodowym, z różnych przyczyn studiów nie kończą, to z punktu widzenia społeczeństwa jest to strata. Jeśli chodzi o poziom indywidualny oraz instytucjonalny, to niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z dropoutem z edukacji, uczelni czy kierunku studiów, zawsze sam fakt rozpoczęcia i nie ukończenia pewnych studiów oznacza stratę czasu – studenta, prowadzących zajęcia, administracji uczelnianej itp. bez wyraźnego zysku w postaci wykwalifikowanego absolwenta.

Ani teoretycy, ani badacze nie przyjmują przy tym, że idealną sytuacją byłby zerowy dropout. **Uzyskanie stuprocentowych wskaźników ukończenia nie jest ani możliwe, ani nawet pożądane** z punktu widzenia żadnego systemu edukacji (NAO, 2007). Odchodzenie może być racjonalną decyzją w odpowiedzi na różne wydarzenia życiowe, możliwości związane z karierą zawodową itp. Ponadto, część odchodzących to studenci, którzy nie są w

stanie poradzić sobie z wymaganiami na studiach i choć warto byłoby takie przypadki ograniczać poprzez wprowadzanie usprawnień na etapie doboru studiów i selekcji na studia, to jednak nie sposób jest wyeliminować selekcję na studiach.

Ocena zjawiska i jego skali zależy przede wszystkim od tego, jak postrzega się cel i sam proces studiowania. Z jednej strony studia to proces nabywania wiedzy i umiejętności, a więc zwiększania **kapitału ludzkiego** (Becker, 1962). Jeśli spojrzymy na problem z tej perspektywy, możemy przyjąć, że doświadczenie dropoutu nie przekreśla czasu spędzonego na studiach i korzyści odniesionych w trakcie studiowania. Z drugiej strony, im bardziej na danym rynku, w danym kraju czy kontekście kulturowym albo nawet w danej branży liczą się certyfikaty, a nie tylko wiedza i umiejętności, tym bardziej doświadczenie porzucenia studiów czy też wypadnięcia z nich można postrzegać jako stratę czasu – tutaj istotne są koncepcje związane z Weberowskim pojęciem **kwalifikacji** (ang. credentialism). Jeszcze inne spojrzenie na problem dropoutu oferuje podejście oparte na teorii **sygnalizacji** (ang. signalling, screening). Według tej teorii różne decyzje i ścieżki edukacyjne stanowią dla pracodawców sygnał pewnych cech istotnych na rynku pracy (Spence, 1973). Na przykład samo dostanie się na pewne studia może świadczyć o zdolnościach lub pochodzeniu społecznym. Według tej teorii dropout może być różnie oceniany w zależności od kontekstu kulturowego (m.in. Matkovic and Kogan 2012). Warto również zauważyć, że dropout może być oceniany nie tylko jako problem sam w sobie, ale **w kontekście problemu nierówności edukacyjnych i społecznych**. Inaczej mówiąc, za problem można uznać nie tylko jego skalę, ale to, że dotyczy jednych kategorii społecznych w większym stopniu niż innych, przy czym kategorie te nie są związane ze zdolnościami czy kompetencjami.

Co ważne, pod pojęciem konsekwencji czy też skutków dropoutu można rozumieć dwie zupełnie różne kwestie:

- skutki **dropoutu trwałego**, a więc niekończenia studiów i nieuzyskiwania przez część osób rozpoczynających studia dyplomu
- skutki **doświadczenia dropoutu**

W pierwszym przypadku refleksja nad konsekwencjami dropoutu jest zbieżna z wnioskami dotyczącymi zdobywania lub niezdoływania wykształcenia, pojęciem zwrotu z inwestycji w edukację, a więc np. analizą skali zwiększenia dochodu z tytułu ukończenia studiów. Dość oczywisty – choć oczywiście ważny – wniosek z badań ujmujących skutki dropoutu w ten sposób jest taki, że osoby, które ukończyły studia osiągają w życiu zawodowym wyższe dochody niż osoby, które nie ukończyły studiów.

W drugim przypadku na dropout patrzy się niejako odrębnie od samej kwestii posiadanego dyplomu (np. Schnepf, 2014, Viinikainen, 2014). Schnepf (2014) proponuje na przykład, żeby konsekwencje dropoutu analizować kontrolując wpływ wykształcenia. Postuluje ona, żeby zamiast porównywać dropoutów do osób, które skończyły studia przeprowadzić odrębne porównania dla czterech grup wyznaczonych ze względu na wykształcenie oraz doświadczenie dropoutu. Biorąc pod uwagę doświadczenie dropoutu w długim okresie można wyznaczyć cztery typy doświadczeń związanych ze studiowaniem i przerywaniem studiów opisane w tabeli 7.1.5.

Tabela 7.1.5 Doświadczenie dropoutu i poziom wykształcenia.

efekt końcowy	doświadczenie dropout w toku edukacji	
	brak doświadczenia przerwy	dropout w toku edukacji
studia nieukończone	nie rozpoczęte (A)	rozpoczęte i przerwane (B)
studia ukończone	nie przerywał studiów (C)	przerwał studia (D)

Schnepf (2014) porównuje A z B i C z D, jako te grupy, które różni zjawisko dropout. Na tej podstawie dochodzi do wniosku, że w krajach OECD doświadczenie dropoutu nie ma samo w sobie negatywnego wpływu na późniejsze dochody, choć rzecz jasna więcej zarabiają osoby z wyższym wykształceniem niż osoby, które nie uzyskały dyplomu. Jednak osoby, które rozpoczęły i przerwały studia zarabiają więcej niż te, które nigdy nie studiowały, a mają ukończony ten sam poziom wykształcenia, czyli wykształcenie średnie (ang. *upper secondary*). Wynik ten można by wyjaśnić odwołując się do opisywanych wcześniej teorii: kapitału ludzkiego i sygnalizacji. Po pierwsze, podczas procesu studiowania, nawet krótkiego, „dropouci” zdobyli pewne kompetencje, doświadczenia życiowe, które okazały się przydatne w życiu zawodowym. W tym znaczeniu studia – nawet porzucone – nie są czasem zmarnowanym, ale inwestycją, która w jakimś stopniu się zwraca. Warto jednak dodać, że niekiedy w obawie przed negatywnym odbiorem doświadczenia dropoutu fakt studiowania jest przez dropoutów ukrywany (NAO, 2007, s.14).

Tymczasem zgodnie z teorią sygnalizacji takie doświadczenie zależnie od kontekstu może być postrzegane pozytywnie i tak też można wyjaśniać wynik uzyskany w analizach danych PIACC. Osoby, które rozpoczęły studia (i ich nie skończyły) mogą być postrzegane przez pracodawców na przykład jako bardziej ambitne lub też może to być sygnał, że dana osoba ma pochodzi z rodziny o wyższym statusie społeczno-ekonomicznym (było ich stać na pójściu na studia). Odwracając nieco problem można się spodziewać, że decyzja o niepójściu na studia jest sygnałem pewnej postawy, która może być odbierana negatywnie przez potencjalnych pracodawców.

Tabela 7.1.6 Odsetek zatrudnionych wśród osób w wieku produkcyjnym w zależności od doświadczenia dropoutu i osiągniętego wykształcenia.

	Upper secondary educated			Tertiary educated		
	Never enrolled tertiary	Dropout	Difference	Never dropped out	Dropout	Difference
Belgium	74.2	88.2	14.0	86.7	93.6	7.0
Italy	73.6	87.0	13.4	85.8	75.3	-10.5
Czech Republic	73.8	87.0	13.2	81.8	85.7	3.9
Sweden	83.1	95.9	12.8	90.0	96.2	6.2
Ireland	73.4	84.9	11.5	84.8	90.5	5.6
Finland	75.1	86.1	11.0	89.1	91.5	2.4
Poland	67.1	77.9	10.8	87.9	94.5	6.6
France	76.3	87.1	10.8	86.0	88.3	2.3
Slovak Republic	73.0	83.7	10.7	85.5	88.6	3.2
Spain	74.4	81.8	7.4	86.3	92.0	5.7
Korea	72.1	79.0	6.9	82.1	77.6	-4.6
Norway	82.8	87.2	4.3	92.9	93.6	0.7
Japan	75.7	77.8	2.1	80.8	97.2	16.4
UK	79.3	81.1	1.9	85.6	86.2	0.6
Denmark	78.9	80.6	1.8	89.3	90.0	0.7
Netherlands	83.5	85.0	1.5	89.4	89.1	-0.3

Note: Bold figures for percentage point differences are significant at the 1 per cent level. Countries are ordered by the size of the per cent point differences of employment between upper secondary educated with and without tertiary dropout experience.

Źródło: Schnepf, 2014

Poprzez ten krótki przegląd teorii, koncepcji i badań na temat dropoutu chcieliśmy pokazać przede wszystkim jak bardzo złożone jest to zjawisko, jak wiele różnych czynników jest z nim powiązanych, a także jak różnie można postrzegać jego konsekwencje. Sam problem jest powszechny, nie tylko w Polsce, ale całej Europie i poza nią, a skala oraz przyczyny odpływu z uczelni są bardzo zróżnicowane. Niestety nie wiadomo wiele na temat czynników prowadzących do dropoutu oraz jego konsekwencji, więc tym bardziej warto prowadzić badania, które pozwolą uzupełnić tę lukę.

7.2 Metodologia

Tabela 7.2.1 zawiera krótki opis badań wykorzystanych w raporcie:

Tabela 7.2.1 Badania przeprowadzone w ramach projektu „Dropout na UW” oraz badanie powiązane.

BADANIE ILOŚCIOWE ANALIZA REJESTRÓW	• analiza danych z rejestrów (USOS) • dane na temat studentów, którzy rozpoczęli studia między 2010 a 2013 rokiem • jednostka analizy – student na danym programie studiów • 80142 przypadków
BADANIE JAKOŚCIOWE WYWIADY POGŁĘBIONY ZE “ŚWIEŻYMI” DROPOUTAMI	• 28 indywidualnych wywiadów pogłębionych • Badani – studenci, którzy na I roku zrezygnowali ze studiów, tj. w trakcie pierwszego roku studiów podjęli decyzję, żeby ich nie kontynuować (ze względu na różne czynniki, w tym np. niezaliczoną sesję). • 2 warianty: rozpoczęcie studiów w roku akademickim 2013/2014 lub w 2014/2015 (formalnie jeszcze studenci, ale pewni, że nie będą kontynuować studiów) • tryb studiów – studia stacjonarne (decyzje dotyczące studiów niestacjonarnych mają inny charakter) • 3 segmenty – grupy kierunków studiów: • matematyczno-przyrodnicze (9 wywiadów) • społeczno-ekonomiczne (11 wywiadów) • humanistyczno-filologiczne (8 wywiadów)
UZUPEŁNIAJĄCO – BADANIE JAKOŚCIOWE DOŚWIADCZENIE STUDIOWANIA NA 1. ROKU	• 22 indywidualne wywiady pogłębione ze studentami po 1. roku studiów – osobami, które zamierzają kontynuować naukę (również w 3 segmentach: 6+8+7 wywiadów) • Pogłębiona analiza danych z obu badań jakościowych zostanie przedstawiona w odrębnym opracowaniu
UZUPEŁNIAJĄCO – BADANIE SONDAŻOWE WŚRÓD KANDYDATÓW NA STUDIA	• Ankieta internetowa • Dane zbierane w okresie od 13.07.2015 – 08.09.2015 (badanie było kontynuowane do końca września 2015, ale dane zebrane w późniejszym okresie nie zostały uwzględnione w tym raporcie). • 3023 respondentów

7.2.1 Badania jakościowe – metodologia

Badanie zostało zrealizowane metodą pogłębionych wywiadów indywidualnych. Przeprowadzono **28 indywidualnych wywiadów pogłębionych**.

- **Badani** – studenci, którzy na I roku zrezygnowali ze studiów, tj. w trakcie pierwszego roku studiów podjęli decyzję, żeby ich nie kontynuować (ze względu na różne czynniki, w tym np. niezaliczoną sesję).
- **2 warianty**: rozpoczęcie studiów w roku akademickim 2013/2014 lub w 2014/2015 (formalnie jeszcze studenci, ale pewni, że nie będą kontynuować studiów)
- **tryb studiów** – studia stacjonarne (decyzje dotyczące studiów niestacjonarnych mają inny charakter)
- **3 segmenty** – grupy kierunków studiów:
 - matematyczno-przyrodnicze (9 wywiadów)
 - społeczno-ekonomiczne (11 wywiadów)
 - humanistyczno-filologiczne (8 wywiadów)
- **Struktura scenariusza**:
 - przeszłość/kontekst: wybór studiów
 - ocena w stosunku do oczekiwań – pierwsze wrażenia + proces studiowania
 - proces odchodzenia – „od kropli, która zaczyna drążyć skałę do kropli, która przelewa czarę”

Tabela 7.2.2 Przykładowe pytania ze scenariusza i pytania badawcze

Pytanie ze scenariusza	Pytanie badawcze
Czy potrafisz przypomnieć sobie najlepszy moment na Twoich studiach?	Co motywowało do studiowania na danym kierunku?
Kiedy poczułeś się naprawdę zadowolony?	Jakie bariery stają przed studentami danego kierunku?
Z czym wiąże się Twoje najgorsze wspomnienie dotyczące studiowania?	Rola wykładowców w postrzeganiu studiów – motywacje i bariery
Czy pamiętasz pierwsze wrażenie, jakie wywarli na Tobie wykładowcy? Jaki był ten, którego oceniasz najlepiej? Kto spodobał Ci się najmniej i dlaczego?	

- **Moderatorzy – zespół studentów-wolontariuszy** (ze względu na to sposób rekrutacji badanych – poprzez sieci nieformalne – moderatorom znacznie łatwiej było dotrzeć do dropoutów instytucjonalnych i z kierunku studiów niż do dropoutów systemowych)

Warto podkreślić, że **badanie było również częścią pilotażowego programu Wolontariatu Badawczego realizowanego przez Uniwersyteckie Centrum Wolontariatu**. W pracach badawczych – od opracowania scenariusza, poprzez rekrutację badanych, przeprowadzenie wywiadów oraz wstępną analizę danych i opracowanie raportu z tego etapu analiz – uczestniczyli wolontariusze – studenci z różnych wydziałów UW.

Cele szkoleniowe projektu były następujące:

- zwiększenie umiejętności uczestników: umiejętności pracy zespołowej, umiejętności badawczych
- okazja do wypróbowania swoich umiejętności w realnym świecie, przy realizowaniu praktycznych zadań

Zespół wolontariuszy, który uczestniczył we wszystkich fazach projektu oraz w przygotowaniu wstępnego raportu: Agnieszka Pawełek, Dominika Adamczyk, Edyta Boruc, Konrad Gajowiec, Paulina Olszak, Honorata Sroka. W rekrutacji badanych i prowadzeniu wywiadów brali udział również: Katarzyna Cybulska, Agata Karwacka, Agnieszka Smolińska, Klaudyna Szankin, Mikołaj Zegarski. Koordynatorką projektu od strony merytorycznej była Agata Komendant-Brodowska, natomiast od strony organizacyjnej za koordynację prac zespołu wolontariuszy odpowiadał Gawel Pasek vel Paszkowski.

Po zakończeniu badania jakościowego i prezentacji wstępnych wyników zrealizowano dodatkowe badanie studentów, którzy kończą pierwszy rok studiów i zamierzają je kontynuować. Posłużyło ono jako uzupełnienie danych z badania „Dropout na UW”. Zestawienie liczby badanych prezentuje tabela 7.2.3.

Tabela 7.2.3 Zestawienie cech respondentów

Segment	Typ respondenta/badanie	
	dropout (badanie główne)	student kontynuujący (badanie uzupełniające)
matematyczno-przyrodniczy	9	6
społeczno-ekonomiczny	11	8
humanistyczno-filologiczny	8	7

7.2.2 Badanie ankietowe - metodologia

Badanie sondażowe wśród kandydatów jest elementem systemu ewaluacji jakości kształcenia na UW. Prowadzone jest ono corocznie. Po ogłoszeniu wyników pierwszej tury rekrutacji wszyscy kandydaci na studia otrzymują za pośrednictwem poczty elektronicznej zaproszenie do udziału w badaniu ankietowym. Osoby, które zarejestrowały się w systemie

IRK później otrzymują zaproszenie do badania w pierwszych dniach września. Badanie kończy się w trzecim tygodniu września.

Ponieważ raport powstawał przed zakończeniem badania, to wykorzystane zostały wyłącznie wyniki dla osób, które wzięły w nim udział po pierwszej fali wysyłki zaproszeń. W badaniu wzięły udział 2702 osoby ubiegające się przede wszystkim o przyjęcie na studia I stopnia i 321 osób, które najbardziej chciałyby rozpocząć studia II stopnia.

Wyniki badania ankietowego nie są łączone z danymi pochodzącymi z rejestrów administracyjnych.

7.2.3 Badanie rejestrów – metodologia

W przeprowadzonym badaniu zostały wykorzystane dane pochodzące z rejestrów Internetowej Rejestracji Kandydatów oraz Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (eksportowane przy pomocy modułu „Dane do badań losów absolwentów”). Dane z rejestrów IRK pochodziły z lat 2010-2014 i były zbierane na potrzeby corocznych raportów dotyczących przebiegu rekrutacji na UW. Dane dotyczące przebiegu studiów dotyczyły studentów rozpoczynających naukę na UW w latach 2010-2013 i obejmowały lata akademickie 2010/11 -2013/14. Były one eksportowane z USOS w lutym 2015 r. Badaniem zostały objęte 80142 obserwacje - osoby wpisane na program studiów (każde rozpoczęte przez studenta studia są traktowane osobno).

Należy pamiętać, że wyniki badań opartych na rejestrach są na tyle dokładne, na ile pozwalają na to zgromadzone dane. Nierzetelność wprowadzania danych skutkuje nierzetelnymi wynikami analiz. Dotychczas prowadzone analizy wskazują, że w większości wypadków dane pochodzące z rejestrów UW są wiarygodne. Nie można jednak wykluczyć występowania pewnych błędów lub braków danych. W przypadku analiz prowadzonych dla całej uczelni ryzyko zniekształcenia wyników przez błędy w danych są jednak niewielkie ze względu na bardzo dużą liczbę obserwacji. Większe ryzyko skrzywienia wyników występuje przy analizach na poziomie programów studiów. Nawet jednak na tym poziomie wyniki na ogół wydają się być wiarygodne.

7.3 Definicje w analizie rejestrów

Poniżej w kilku podpunktach zostały dokładniej wyjaśnione pojęcia używane w raporcie głównym.

7.3.1 Dropout

W badaniu rozróżniane były dwa typy dropoutu, który w literaturze nazywany jest instytucjonalnym. Pierwszy to dropout z kierunku, drugi to dropout z uczelni. W przypadku dropout z kierunku jednostką obserwacji jest **student wpisany na program**. Osoba, która w lutym 2015 roku miała na danym programie status skreślony traktowana była w opracowaniu jako dropout z tegoż kierunku. Jeśli w trakcie studiów nastąpiło skreślenie, ale potem student zdołał wznowić studia lub uzyskać dyplom przed lutym 2015 r., to osoba taka nie była traktowana jako dropout. Jako dropout z uczelni traktowane były przypadki dropoutu z programu studiów, po którym dana osoba przestawała być studentem UW. Inaczej mówiąc, jeśli student po zakończeniu studiów na kierunku A był potem (niekoniecznie bezpośrednio) studentem kierunku B na UW to traktowany był tylko jako dropout z kierunku A, ale nie jako dropout z uczelni. Aby ktoś był potraktowany jako dropout z uczelni powinien po zakończeniu studiów A przestawać być studentem UW w ogóle i do momentu eksportu danych nie podejmować nowych studiów na UW.

7.3.2 Transfer

W analizach dalej jednostką obserwacji jest student wpisany na program studiów. Dla każdego studenta sprawdzane było, na ilu różnych kierunkach studiów na tym samym stopniu (studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie potraktowane zostały łącznie) rozpoczął naukę. Następnie dla każdego z programów owego studenta sprawdzane było, jaka część pozostałych programów została rozpoczęta później. Dodatkowo w analizach zostały uwzględnione takie charakterystyki jak jednostka dydaktyczna, czy tryb studiów. Przy poszukiwaniach kolejnych rozpoczętych kierunków wykorzystywane były dane o rozpoczęciu studiów w latach 2010-2014 (dodane zostały dane osób przyjętych na studia w roku 2014).

W pierwszej kolejności sprawdzane było, czy skreśleni studenci rozpoczęli nowe studia na dowolnym programie na tym samym stopniu. Na tym etapie analizy sprawdzane było jedynie, czy student rozpoczął inne studia bez uwzględniania tego, czy skreślenie poprzedzało rozpoczęcie nowych studiów. Podejście to wynika z tego, że skreślenia mogą być odnotowywane z pewnym opóźnieniem. Skreślenie z konkretnego kierunku studiów

niezadko nie oznacza rezygnacji ze studiów w ogóle, szczególnie w przypadku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wieczorowych. Spośród osób, które zostały skreślone ze studiów stacjonarnych pierwszego stopnia w zależności od rocznika od 20% do niemal 30% rozpoczęło inne studia na UW. Podobne odsetki można obserwować wśród skreślonych ze studiów niestacjonarnych wieczorowych pierwszego stopnia oraz studiach jednolitych magisterskich. Wysokie odsetki osób podejmujących kolejne studia na UW widać także wśród studentów skreślonych ze studiów wieczorowych drugiego stopnia. Najrzadziej kolejne studia podejmują studenci skreśleni ze studiów niestacjonarnych zaocznych, szczególnie drugiego stopnia. Jedynie kilka procent osób skreślonych z tych studiów podejmuje kolejne studia na UW. Należy jednak pamiętać, że w przypadku starszych roczników dane mogą być zawyżone. Gdyż część wznowień studiów może być potraktowana jako rozpoczęcie studiów na innym kierunku. Wynika to ze zmiany sposobu kodowania programów studiów. Przykładowo student został skreślony z programu DZ-SC (socjologia pierwszy stopień stacjonarne - stary sposób kodowania programów) a następnie w wyniku np. ponownego udziału w rekrutacji został przyjęty na ten sam kierunek, to sposób zakodowania danych dla takiego studenta będzie inny w zależności od tego, kiedy nastąpiło ponowne wpisanie na program studiów. Jeśli nastąpiło przed zmianą kodów, to ponowne wpisanie na program studiów traktowane było jako kontynuacja wcześniejszego programu. Jeśli wznowienie studiów nastąpiło po zmianie kodów, czyli w roku 2012 i student został wpisany na studia S1-SC (socjologia pierwszy stopień stacjonarne - nowy sposób kodowania programów), to zostanie to potraktowane jako skreślenie i przeniesienie się na inny program studiów w tej samej jednostce i w tym samym trybie). Problem nie dotyczy roczników 2012 i 2013, gdyż nowe kody obowiązują od 2012 roku i dalsze analizy będą dotyczyć wyłącznie osób z tych roczników.

7.3.3 Rangi

Do oceny osiągnięć studentów zostały wykorzystane średnie rang wyliczone na podstawie ocen otrzymanych przez studenta z egzaminów i zaliczeń. Brane były pod uwagę jedynie oceny, które zostały „podpięte”, czyli przypisane w USOS do określonego etapu studiów.

W analizach wykorzystano funkcję agregującą wszystkie wyniki uzyskane na kolejnych etapach studiów. Nie jest to jednak średnia ocen, która jest chyba najczęściej stosowaną miarą sukcesu w studiowaniu (Berry i Sackett, 2009, Mattern, Patterson, Shaw, Kobrin i Barbuti, 2008, Geisinger, Shaw i McCormick, 2012). Wykorzystanie średniej

arytmetycznej ocen ze studiów, choć powszechne w badaniach, rodzi jednak wątpliwości metodologiczne. Oceny na studiach wyższych to wielkości wyznaczone na typowej skali porządkowej⁹. Przy obliczaniu średniej zakłada się natomiast co najmniej przedziałowy poziom pomiaru (Lissowski, Haman i Jasiński, 2008). Aby uniknąć problemów związanych z porządkowym charakterem ocen na studiach, zostały one zastąpione rangami. W badaniu ranga studenta została zdefiniowana jako odsetek osób, od których uzyskał on lepszy wynik. Wartość tej miary nie uwzględnia zatem liczebności zbiorowości zdających. Obliczana jest na podstawie porównania oceny uzyskanej przez studenta do wszystkich ocen wystawionych z danego przedmiotu w określonym semestrze (również dla osób z innych roczników, a nawet innych kierunków studiów)¹⁰. W trakcie wyznaczania rang przyjmuje się, że student uzyskał lepszy wynik zarówno od osób, od których ma wyższą ocenę, jak i od połowy osób, które uzyskały taką samą ocenę. Sam student nie jest obliczeniach uwzględniany. Uzyskana ranga posiada dobrze zdefiniowaną wartość zerową. Ranga przyjmuje wartość 0, gdy student jako jedyny otrzymał najniższą ocenę. Wartość 1 oznacza, że student jako jedyny uzyskał najwyższą ocenę. Średnia rang z przedmiotu niezależnie od rozkładu ocen przyjmuje wartość 0,5. Do obliczania rang służy następująca formuła:

$$ranga = \frac{(n_g + \frac{n_r}{2})}{n - 1} \quad (1)$$

gdzie: n_g jest liczbą osób z gorszym wynikiem; n_r to liczba osób z takim samym wynikiem, a n – liczba zdających.¹¹

Przekształcenie ocen na rangi nie zmienia kształtu rozkładu. Nowa zmienna „ranga z przedmiotu A” przyjmuje dokładnie tyle samo wartości i z taką samą częstością jak dotychczasowa zmienna „ocena z przedmiotu A”. Zmienia się jednak interpretacja różnic między wartościami. W przypadku ocen szkolnych często zakłada się, że różnica między oceną dostateczną a dobrą jest taka sama jak różnica między oceną dobrą a bardzo dobrą. Różnice między rangami będą mówić o różnicy między odsetkami osób, od których student uzyskał lepszy wynik. Rangi na podstawie ocen uzyskanych w różnych okresach można

⁹ Na przykład różnica osiągnięć osób, które dostały oceny 3 i 3+, nie jest taka sama jak między wynikami osób, które otrzymały oceny 4+ i 5.

¹⁰ Jako ocenę studenta przyjmuję maksimum z ocen uzyskanych w pierwszym i drugim terminie. USOS wprawdzie pozwala na odnotowanie ocen uzyskanych w obu terminach, ale w praktyce termin wpisania oceny nie jest wiarygodną informacją. Przykładowo wykładowcy wpisują oceny w drugim terminie, jeśli spóźnią się z wpisywaniem ocen w pierwszym terminie. Ani dla prowadzącego, ani dla studenta nie ma to żadnych konsekwencji. W miarę poprawy jakości danych można rozważyć uwzględnienie informacji o terminie uzyskania oceny.

¹¹ Fragment dotyczący rang pochodzi z rozprawy doktorskiej Tomasz Zajac pt. Selekcyjne i prognostyczne funkcje matur.

następnie uśrednić. W ten sposób uzyskuje się miarę podsumowującą wyniki uzyskane przez studenta w pewnym okresie nauki, np. w ciągu roku.

7.4 Odsetki osób skreślonych

Tabela 7.4.1 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki	90
Tabela 7.4.2 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Fizyki.....	90
Tabela 7.4.3 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Chemii	91
Tabela 7.4.4 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Geologii	91
Tabela 7.4.5 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Biologii.....	91
Tabela 7.4.6 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Geografii i Studiów Regionalnych.....	92
Tabela 7.4.7 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Dziennikarstwa	92
Tabela 7.4.8 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Nauk Politycznych.....	93
Tabela 7.4.9 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Polityki Społecznej.....	93
Tabela 7.4.10 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Stosunków Międzynarodowych.....	94
Tabela 7.4.11 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Europeistyki.....	94
Tabela 7.4.12 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Katedra Europeistyki.....	94
Tabela 7.4.13 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Prawa i Administracji.....	95
Tabela 7.4.14 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Pedagogiczny.....	95
Tabela 7.4.15 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Nauk Ekonomicznych	96
Tabela 7.4.16 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Psychologii.....	97
Tabela 7.4.17 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Zarządzania	97
Tabela 7.4.18 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Polonistyki.....	98
Tabela 7.4.19 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Kultury Polskiej	98
Tabela 7.4.20 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Slawistyki Zachodniej i Południowej.....	98
Tabela 7.4.21 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Filologii Klasycznej	99
Tabela 7.4.22 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Polonistyki Stosowanej.....	99

Tabela 7.4.23 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Katedra Językoznawstwa Ogólnego, Wschodnioazjatyckiego Porównawczego i Bałtystyki	99
Tabela 7.4.24 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Archeologii.....	99
Tabela 7.4.25 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Etnologii i Antropologii Kulturowej	99
Tabela 7.4.26 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych	100
Tabela 7.4.27 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Historyczny	100
Tabela 7.4.28 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Historii Sztuki.....	100
Tabela 7.4.29 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Muzykologii	101
Tabela 7.4.30 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Lingwistyki Stosowanej.....	101
Tabela 7.4.31 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Rusycystyki	101
Tabela 7.4.32 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Katedra Białorutenistyki	102
Tabela 7.4.33 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Katedra Ukrainistyki.....	102
Tabela 7.4.34 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Komunikacji Specjalistycznej i Interkulturowej	102
Tabela 7.4.35 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Katedra Studiów Interkulturowych Europy Środkowo-Wschodniej.....	103
Tabela 7.4.36 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Neofilologii	103
Tabela 7.4.37 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Anglistyki	103
Tabela 7.4.38 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Germanistyki	104
Tabela 7.4.39 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Romanistyki	104
Tabela 7.4.40 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich ...	104
Tabela 7.4.41 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Katedra Hungarystyki.....	104
Tabela 7.4.42 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Katedra Italianistyki	105
Tabela 7.4.43 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji.....	105

Tabela 7.4.44 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Stosowanych Nauk Społecznych.....	105
Tabela 7.4.45 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Filozofii	106
Tabela 7.4.46 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Socjologii	106
Tabela 7.4.47 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Orientalistyczny.....	107
Tabela 7.4.48 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Studium Europy Wschodniej.....	107
Tabela 7.4.49 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Artes Liberales.....	108
Tabela 7.4.50 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Centrum Europejskie	108
Tabela 7.4.51 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego	108
Tabela 7.4.52 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Kolegium Międzyobszarowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych.....	109
Tabela 7.4.53 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych.....	109
Tabela 7.4.54 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Międzywydziałowe Studia Ochrony Środowiska.....	109
Tabela 7.4.55 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Angielskiego	110
Tabela 7.4.56 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Francuskiego	110
Tabela 7.4.57 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Niemieckiego.....	110
Tabela 7.4.58 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Centrum Studiów Latinoamerykańskich (CESLA)	111
Tabela 7.4.59 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych (EUROREG)	111
Tabela 7.4.60 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Ośrodek Studiów Amerykańskich	111

Tabela 7.4.1 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Makrokierunek, Bioinformatyka i biologia systemów, stac., I st. DZ-BIOINF	84%	25	88%	24	-	-	-	-
	Informatyka, stac., I st. DZ-INF	57%	127	65%	139	-	-	-	-
	Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Matematyczne, stac., I st. DZ-JSEM	79%	73	70%	50	-	-	-	-
	Matematyka, stac., I st. DZ-MAT	62%	139	80%	176	-	-	-	-
	Bioinformatyka i biologia systemów, stac., I st. S1-BIOINF	-	-	-	-	46%	28	-	-
	Informatyka, stac., I st. S1-INF	-	-	-	-	41%	180	29%	146
	Matematyka, stac., I st. S1-MAT	-	-	-	-	57%	264	55%	165
	Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Matematyczne, stac., I st. S1-MSEM	-	-	-	-	98%	49	57%	47
II	Informatyka, stac., II st. DU-INF	31%	91	43%	69	-	-	-	-
	Matematyka, stac., II st. DU-MAT	37%	63	35%	63	-	-	-	-
	Informatyka, stac., II st. S2-INF	-	-	-	-	18%	91	6%	70
	Matematyka, stac., II st. S2-MAT	-	-	-	-	20%	71	13%	61

Tabela 7.4.2 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Fizyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I				100					
	Astronomia, stac., I st. DZ-AS	87%	47	%	33	-	-	-	-
	Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, stac., I st. DZ-FBM	71%	140	69%	142	-	-	-	-
	Fizyka, stac., I st. DZ-FZ	88%	78	85%	81	-	-	-	-
	Fizyka, studia indywidualne, stac., I st. DZ-FZ-1SI	-	-	62%	26	-	-	-	-
	Inżynieria nanostruktur, makrokierunek, stac., I st. DZ-INZN	59%	58	65%	63	-	-	-	-
	Astronomia, stac., I st. S1-AS	-	-	-	-	76%	41	-	-
	Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, stac., I st. S1-FBM	-	-	-	-	51%	131	57%	120
	Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, optyka okularowa i optometria, stac., I stopnia S1-FBM-OP	-	-	-	-	28%	32	39%	33
	Fizyka, stac., I st. S1-FZ	-	-	-	-	61%	121	45%	93
	Inżynieria nanostruktur, stac., I st. S1-INZN	-	-	-	-	50%	66	59%	63
II	Fizyka, stac., II st. DU-FZ	46%	37	26%	31	-	-	-	-
	Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, stac., II st. S2-FBM	-	-	-	-	27%	44	3%	31
	Fizyka, stac., II st. S2-FZ	-	-	-	-	24%	46	19%	37
	Inżynieria nanostruktur, stac., II st. S2-INZN	-	-	-	-	-	-	0%	22

Tabela 7.4.3 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Chemii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Chemia, stac., I st. DZ-CH	54%	216	60%	217	-	-	-	-
	Energetyka i chemia jądrowa, makrokierunek, stac., I st. DZ-ECHJ	-	-	67%	52	-	-	-	-
	Chemia, stac., I st. S1-CH	-	-	-	-	59%	244	52%	223
	Energetyka i chemia jądrowa, stac., I st. S1-ECHJ	-	-	-	-	66%	67	60%	63
II	Chemia, stac., II st. DU-CH	7%	54	7%	72	-	-	-	-
	Chemia, stac., II st. S2-CH	-	-	-	-	11%	72	5%	110

Tabela 7.4.4 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Geologii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Geologia, stac., I st. DZ-GE	46%	193	60%	178	-	-	-	-
	Geologia, stac., I st. S1-GE	-	-	-	-	-	-	53%	86
	Geologia i geologia stosowana, stac., I st. S1-GEIS	-	-	-	-	59%	228	-	-
	Geologia stosowana S1-GES	-	-	-	-	-	-	34%	122
II	Geologia, stac., II st. DU-GE	21%	71	41%	83	-	-	-	-
	Geologia, stac., II st. S2-GE	-	-	-	-	-	-	11%	128
	Geologia, stac., II st. S2-GE-INZ	-	-	-	-	58%	45	-	-

Tabela 7.4.5 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Wydział Biologii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Biologia, stac., I st. DZ-BI	61%	59	63%	65	-	-	-	-
	Biotechnologia, stac., I st. DZ-BT	44%	85	33%	91	-	-	-	-
	Ochrona środowiska, stac., I st. DZ-OS	50%	22	78%	32	-	-	-	-
	Biologia, stac., I st. S1-BI	-	-	-	-	53%	64	62%	65
	Biotechnologia, stac., I st. S1-BT	-	-	-	-	48%	92	38%	96
	Ochrona środowiska, stac., I st. S1-OS	-	-	-	-	76%	46	56%	36
II	Biologia, stac., II st. DU-BI	30%	33	41%	41	-	-	-	-
	Biotechnologia, stac., II st. DU-BT	18%	87	14%	99	-	-	-	-
	Ochrona środowiska, stac., II st. DU-OS	24%	21	-	-	-	-	-	-
	Biologia, stac., II st. S2-BI	-	-	-	-	35%	54	5%	40
	Biotechnologia, stac., II st. S2-BT	-	-	-	-	8%	78	3%	77
	Ochrona środowiska, stac., II st. S2-OS	-	-	-	-	55%	22	-	-

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Geografia, stac., I st. DZ-GF	37%	124	42%	120	-	-	-	-
	Gospodarka przestrzenna, stac., I st. DZ-GP	35%	86	29%	83	-	-	-	-
	Geografia, stac., I st. S1-GF	-	-	-	-	41%	141	35%	123
	Gospodarka przestrzenna, stac., I st. S1-GP	-	-	-	-	36%	83	14%	79
	Gospodarka przestrzenna, zaocz., I stopnia NZ1-GP	-	-	-	-	68%	38	57%	42
	Geografia, zaocz., I st. ZZ-GF	-	-	58%	31	-	-	-	-
	Gospodarka przestrzenna, zaocz., I st. ZZ-GP	73%	33	88%	51	-	-	-	-
II	Geografia, stac., II st. DU-GF	34%	101	48%	67	-	-	-	-
	Gospodarka przestrzenna, stac., II st., program WGiSR								
	DU-GP	56%	57	52%	61	-	-	-	-
	Geografia, geografia ekonomiczna, stac., II st. S2-GF-EK	-	-	-	-	61%	36	8%	38
	Geografia, geografia fizyczna, stac., II st. S2-GF-FIZ	-	-	-	-	53%	34	16%	43
	Planowanie strategiczne rozwoju regionalnego i lokalnego, stac., II stopnia S2-GP-PS	-	-	-	-	25%	24	19%	32
	Gospodarka przestrzenna, urbanistyka i regionalistyka, stac., II stopnia S2-GP-UR	-	-	-	-	21%	39	15%	26
	Gospodarka przestrzenna, urbanistyka i regionalistyka, zaocz., II st. NZ2-GP-UR	-	-	-	-	59%	56	21%	53
	Geografia, zaocz., II st. ZU-GF	-	-	48%	29	-	-	-	-
	Gospodarka przestrzenna, zaocz., II st. ZU-GP	35%	37	-	-	-	-	-	-

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., I st. DZ-DK	50%	200	50%	190	-	-	-	-
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., I st. S1-DK	-	-	-	-	37%	196	24%	191
	Logistyka mediów, stac., I st. S1-LM	-	-	-	-	35%	133	13%	114
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., I st. NW1-DK	-	-	-	-	43%	134	51%	88
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., I st. WZ-DK	60%	124	58%	161	-	-	-	-
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, zaocz., I st. NZ1-DK	-	-	-	-	51%	160	40%	155
	Logistyka mediów, zaocz., I st. NZ1-LM	-	-	-	-	39%	46	39%	71
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, zaocz., I st. ZZ-DK	-	-	70%	128	-	-	-	-
II	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., II st. DU-DK	33%	187	40%	208	-	-	-	-
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., II st. S2-DK	-	-	-	-	41%	201	9%	199
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., II st. NW2-DK	-	-	-	-	47%	32	5%	40

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., II st. WU-DK	-	-	46%	35	-	-	-	-
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, zaocz., II st. NZ2-DK	-	-	-	-	46%	80	22%	96
	Dziennikarstwo, zaocz., II st. ZU-DK	38%	105	48%	92	-	-	-	-

Tabela 7.4.8 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Nauk Politycznych

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., I st. DZ-BW	42%	93	36%	89	-	-	-	-
	Politologia, stac., I st. DZ-PO-NP	46%	157	49%	158	-	-	-	-
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., I st. S1-BW	-	-	-	-	36%	91	16%	87
	Politologia, stac., I st. S1-PO	-	-	-	-	52%	135	52%	149
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, wiecz., I st. NW1-BW	-	-	-	-	48%	44	33%	43
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, wiecz., I st. WZ-BW	68%	73	62%	42	-	-	-	-
	Politologia, wiecz., I st. WZ-PO-NP	73%	49	-	-	-	-	-	-
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz., I st. NZ1-BW	-	-	-	-	55%	77	49%	84
II	Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz., I st. ZZ-BW	57%	72	67%	88	-	-	-	-
	Politologia, zaocz., I st. ZZ-PO-NP	84%	75	77%	31	-	-	-	-
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., II st. DU-BW	-	-	32%	75	-	-	-	-
	Politologia, stac., II st. DU-PO-NP	25%	115	40%	126	-	-	-	-
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., II st. S2-BW	-	-	-	-	31%	75	20%	80
	Politologia, stac., II st. S2-PO	-	-	-	-	43%	121	24%	112
	Studia Euroazjatyckie, stac., II st. S2-SEA	-	-	-	-	72%	50	-	-
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, wiecz., II st. NW2-BW	-	-	-	-	80%	15	-	-
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz., II st. NZ2-BW	-	-	-	-	36%	53	13%	77
	Politologia, zaocz., II st. NZ2-PO	-	-	-	-	63%	24	-	-
	Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz., II st. ZU-BW	42%	53	44%	70	-	-	-	-
	Politologia, zaocz., II st. ZU-PO-NP	35%	60	67%	40	-	-	-	-

Tabela 7.4.9 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Polityki Społecznej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Nauki o rodzinie, stac., I st. DZ-NR-IPS	78%	51	72%	36	-	-	-	-
	Polityka społeczna, stac., I st. DZ-SP-IPS	46%	79	43%	81	-	-	-	-
	Nauki o rodzinie, stac., I st. S1-NR	-	-	-	-	84%	32	-	-
	Polityka społeczna, stac., I st. S1-SP	-	-	-	-	45%	77	53%	91
II	Polityka społeczna, zaocz., I st. ZZ-SP-IPS	71%	45	68%	28	-	-	-	-
	Nauki o rodzinie, stac., II st. DU-NR-IPS	60%	50	71%	51	-	-	-	-
	Polityka społeczna, stac., II st. DU-SP-IPS	28%	93	31%	86	-	-	-	-
	Nauki o rodzinie, stac., II st. S2-NR	-	-	-	-	71%	51	70%	37
	Polityka społeczna, stac., II st. S2-SP	-	-	-	-	46%	80	25%	85
	Polityka społeczna, zaocz., II st. NZ2-SP	-	-	-	-	57%	23	-	-
	Nauki o rodzinie, zaocz., II st. ZU-NR-IPS	-	-	48%	21	-	-	-	-
	Polityka społeczna, zaocz., II st. ZU-SP-IPS	42%	55	33%	30	-	-	-	-

Tabela 7.4.10 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Stosunków Międzynarodowych

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Stosunki międzynarodowe, stac., I st. DZ-SM-ISM	42%	199	45%	198	-	-	-	-
	Stosunki międzynarodowe, stac., I st. S1-SM	-	-	-	-	31%	179	30%	192
	Stosunki międzynarodowe, wiecz., I st. NW1-SM	-	-	-	-	74%	31	-	-
	Stosunki międzynarodowe, wiecz., I st. WZ-SM-ISM	57%	44	63%	40	-	-	-	-
	Stosunki międzynarodowe, zaocz., I st. NZ1-SM	-	-	-	-	67%	64	56%	32
	Stosunki międzynarodowe, zaocz., I st. ZZ-SM-ISM	79%	52	62%	61	-	-	-	-
II	Stosunki międzynarodowe, stac., II st. DU-SM-ISM	22%	199	33%	192	-	-	-	-
	Stosunki międzynarodowe, stac., II st. S2-SM	-	-	-	-	40%	226	14%	254
	Stosunki międzynarodowe, ISM, wiecz., II st. WU-SM-ISM	47%	58	56%	54	-	-	-	-
	Stosunki międzynarodowe, zaocz., II st. NZ2-SM	-	-	-	-	65%	82	33%	61
	Stosunki międzynarodowe, zaocz., II st. ZU-SM-ISM	46%	97	51%	87	-	-	-	-

Tabela 7.4.11 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Europeistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Europeistyka w zakresie europejskich procesów integracyjnych, stac., I st. S1-EUPI	-	-	-	-	53%	57	50%	125
	Europeistyka w zakresie realizacji polityk Unii Europejskiej, stac., I st. S1-EURP	-	-	-	-	36%	59	-	-
II	Europeistyka w zakresie europejskich procesów integracyjnych, stac., II st. S2-EUPI	-	-	-	-	52%	88	38%	98
	Europeistyka w zakresie europejskich procesów integracyjnych, niest. (zaoczne), II st. NZ2-EUPI	-	-	-	-	32%	22	-	-

Tabela 7.4.12 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Katedra Europeistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Europeistyka, stac., I st. DZ-EU	29%	109	44%	131	-	-	-	-
	Europeistyka, wiecz., I st. WZ-EU	76%	46	-	-	-	-	-	-
	Europeistyka, zaocz., I st. ZZ-EU	-	-	82%	38	-	-	-	-
II	Europeistyka, stac., II st. DU-EU	32%	105	36%	99	-	-	-	-
	Europeistyka, wiecz., II st. WU-EU	42%	26	-	-	-	-	-	-
	Europeistyka, zaocz., II st. ZU-EU	43%	54	46%	37	-	-	-	-

Tabela 7.4.13 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Prawa i Administracji

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Administracja, zaocz., I st. NZ1-AD	-	-	-	-	33%	112	29%	122
	Administracja - prawo, zaocz., I st. ZZ-AD	47%	166	54%	128	-	-	-	-
II	Administracja - prawo, zaocz., II st. NZ2-AD	-	-	-	-	32%	268	9%	217
	Administracja - prawo, zaocz., II st. ZU-AD	19%	269	21%	210	-	-	-	-
mgr	Prawo, stac., j.mgr DM-PR	22%	436	17%	420	-	-	-	-
	Prawo, stac., j.mgr SJ-PR	-	-	-	-	20%	408	6%	375
	Prawo, wiecz., j.mgr NWJ-PR	-	-	-	-	34%	739	29%	628
	Prawo, wiecz., j.mgr WM-PR	43%	724	38%	699	-	-	-	-

Tabela 7.4.14 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Pedagogiczny

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Pedagogika, stac., I st. DZ-PE-W	39%	222	36%	217	-	-	-	-
	Andragogika, stac., I st. S1-AND	-	-	-	-	48%	25	-	-
	Pedagogika małego dziecka S1-PEMD	-	-	-	-	30%	79	13%	77
	Pedagogika specjalna i edukacja społeczna, stac., I st. S1-PESiES	-	-	-	-	38%	42	44%	27
	Pedagogika społeczno-wychowawcza, stac., I st. S1-PESW	-	-	-	-	42%	72	37%	68
	Pedagogika małego dziecka, zaocz., I st. NZ1-PEMD	-	-	-	-	30%	64	24%	58
	Pedagogika społeczno-wychowawcza, zaocz., I st. NZ1-PESW	-	-	-	-	68%	34	64%	22
	Pedagogika, animacja społeczno-kulturalna, zaocz., I st. ZZ-PE-ASK	62%	26	71%	24	-	-	-	-
	Pedagogika, pomoc społeczno-wychowawcza dziecku i rodzinie, zaocz., I stopnia ZZ-PE-PSWDR	83%	23	81%	21	-	-	-	-
	Pedagogika wczesnoszkolna i pedagogika przedszkolna, zaocz., I st. ZZ-PE-PWIPP	57%	49	60%	48	-	-	-	-
II	Pedagogika, animacja społeczno-kulturalna, stac., II st. DU-PE-ASK	30%	23	43%	21	-	-	-	-
	Pedagogika, edukacja medialna, stac., II st. DU-PE-EM	13%	24	31%	29	-	-	-	-
	Pedagogika, edukacja ustawiczna i andragogika, stac., II st. DU-PE-EU	28%	25	25%	28	-	-	-	-
	Pedagogika ogólna i pedagogika przedszkolna, stac., II st. DU-PE-POiPP	20%	25	26%	27	-	-	-	-
	Pedagogika ogólna i pedagogika wczesnoszkolna, stac., II st. DU-PE-POiPW	20%	25	29%	48	-	-	-	-
	Pedagogika, polityka oświatowa - lider zmiany edukacyjnej, stac., II st. DU-PE-POLZE	9%	23	30%	27	-	-	-	-
	Pedagogika, społeczno-wychowawcza, stac., II st. DU-PE-SW	16%	25	30%	27	-	-	-	-
	Andragogika, stac., II st. S2-AND	-	-	-	-	40%	48	21%	57
	Pedagogika, stac., II st. S2-PE	-	-	-	-	50%	101	20%	83
	Pedagogika nauczycielska, stac., II st. S2-PEN	-	-	-	-	28%	71	19%	83
	Andragogika, zaocz., II st. NZ2-AND	-	-	-	-	-	-	22%	32

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
	Pedagogika, zaocz., II st. NZ2-PE	-	-	-	-	57%	70	48%	33
	Pedagogika nauczycielska, zaocz., II st. NZ2-PEN	-	-	-	-	36%	129	21%	141
	Pedagogika, animacja społeczno-kulturalna, zaocz., II st. ZU-PE-ASK	67%	21	40%	30	-	-	-	-
	Pedagogika ogólna i pedagogika przedszkolna, zaocz., II st. ZU-PE-POiPP	37%	68	38%	61	-	-	-	-
	Pedagogika ogólna i pedagogika wczesnoszkolna, zaocz., II st. ZU-PE-POiPW	16%	77	32%	66	-	-	-	-
	Pedagogika ogólna i wczesne nauczanie języka angielskiego, zaocz., II stopnia ZU-PE-POiWNJA	-	-	57%	28	-	-	-	-
	Pedagogika, polityka oświatowa - lider zmiany edukacyjnej, zaocz., II stopnia ZU-PE-POLZE	19%	21	68%	31	-	-	-	-
	Pedagogika, społeczno-wychowawcza, zaocz., II st. ZU-PE-SW	44%	25	-	-	-	-	-	-

Tabela 7.4.15 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych lat
- Wydział Nauk Ekonomicznych

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Ekonomia, stac., I st. DZ-EK	37%	272	52%	208	-	-	-	-
	Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Menedżerskie, stac., I st. DZ-MSEMen	38%	74	49%	113	-	-	-	-
	Ekonomia, stac., I st. S1-EK	-	-	-	-	33%	227	25%	220
	Finanse, inwestycje i rachunkowość, stac., I st. (w jęz. angielskim) S1-FIR-FIM	-	-	-	-	-	-	57%	53
	Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Menedżerskie, stac., I st. S1-MSEMen	-	-	-	-	95%	81	35%	74
	Ekonomia, wiecz., I st. NW1-EK	-	-	-	-	73%	167	81%	137
	Ekonomia, wiecz., I st. WZ-EK	82%	128	85%	108	-	-	-	-
	Economics, stac., II st. (ang) DU-EC	65%	23	-	-	-	-	-	-
	Ekonomia, stac., II st. DU-EK	53%	70	48%	66	-	-	-	-
	Finance & Accounting, stac., II st. (ang) DU-FA	-	-	48%	27	-	-	-	-
II	Finanse i rachunkowość, stac., II st. DU-FIR	21%	78	38%	68	-	-	-	-
	Informatyka i ekonometria, stac., II st. DU-IE	40%	50	47%	58	-	-	-	-
	Ekonomia, stac., II st. S2-EK	-	-	-	-	65%	99	32%	87
	Finanse, Inwestycje i Rachunkowość, stac., II st. S2-FIR	-	-	-	-	48%	73	26%	73
	Finance, Investments and Accounting, full time, second cycle (in English) S2-FIR-ANG	-	-	-	-	41%	27	-	-
	Informatyka i ekonometria, stac., II st. S2-IE	-	-	-	-	51%	70	16%	61
	Ekonomia, zaocz., II st. NZ2-EK	-	-	-	-	76%	75	59%	70
	Ekonomia, zaocz., II st. ZU-EK	67%	82	77%	61	-	-	-	-

Tabela 7.4.16 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Psychologii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
j.									
mgr	Psychologia, stac., jmgr DM-PS	34%	164	34%	164	-	-	-	-
	Psychologia, Psychology Studies in English, jmgr DM-PS-ANG	32%	22	-	-	-	-	-	-
	Psychologia, stac., jmgr SJ-PS	-	-	-	-	35%	166	28%	162
	Psychologia ang, stac., jmgr SJ-PS-ANG	-	-	-	-	28%	25	-	-
	Psychologia, wiecz., jmgr NWJ-PS	-	-	-	-	52%	174	46%	127
	Psychologia, wiecz., jmgr WM-PS	50%	203	53%	167	-	-	-	-

Tabela 7.4.17 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Zarządzania

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I									
	Finanse i rachunkowość, stac., I st. DZ-FR	27%	260	36%	221	-	-	-	-
	Zarządzanie, stac., I st. DZ-ZA	45%	377	62%	377	-	-	-	-
	Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, stac., I st. S1-FRU	-	-	-	-	30%	192	17%	210
	Zarządzanie, stac., I st. S1-ZA	-	-	-	-	56%	286	35%	299
	Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, wiecz., I st. NW1-FRU	-	-	-	-	41%	155	44%	75
	Zarządzanie, wiecz., I st. NW1-ZA	-	-	-	-	66%	109	70%	79
	Finanse i rachunkowość, wiecz., I st. WZ-FR	59%	115	67%	113	-	-	-	-
	Zarządzanie, wiecz., I st. WZ-ZA	72%	239	87%	142	-	-	-	-
	Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, zaocz., I st. NZ1-FRU	-	-	-	-	48%	374	42%	296
	Zarządzanie, zaocz., I st. NZ1-ZA	-	-	-	-	62%	249	62%	205
	Finanse i rachunkowość, zaocz., I st. ZZ-FR	64%	290	71%	295	-	-	-	-
	Zarządzanie, zaocz., I st. ZZ-ZA	80%	279	86%	226	-	-	-	-
II									
	Finanse i rachunkowość, stac., II st. DU-FR	-	-	35%	202	-	-	-	-
	Zarządzanie, stac., II st. DU-ZA	29%	346	51%	304	-	-	-	-
	Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, stac., II st. S2-FRU	-	-	-	-	41%	236	11%	217
	Zarządzanie, stac., II st. S2-ZA	-	-	-	-	52%	305	20%	293
	Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, wiecz., II st. NW2-FRU	-	-	-	-	67%	21	63%	24
	Zarządzanie, wiecz., II st. NW2-ZA	-	-	-	-	96%	23	-	-
	Zarządzanie, wiecz., II st. WU-ZA	44%	50	74%	38	-	-	-	-
	Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, zaocz., II st. NZ2-FRU	-	-	-	-	46%	402	18%	454
	Zarządzanie, zaocz., II st. NZ2-ZA	-	-	-	-	57%	563	23%	502
	Finanse i rachunkowość, zaocz., II st. ZU-FR	26%	411	42%	358	-	-	-	-
	Zarządzanie, zaocz., II st. ZU-ZA	43%	995	58%	701	-	-	-	-

Tabela 7.4.18 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Polonistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia polska, lit. polska i j. polski w cywilizacji europejskiej, stac., pierwszego stop. DZ-FP-CYW	29%	28	52%	27	-	-	-	-
	Filologia polska, logopedia, stac., I st. DZ-FP-LOG	28%	57	-	-	-	-	-	-
	Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, stac., I st. DZ-FP-POL	40%	215	38%	239	-	-	-	-
	Filologia polska, stac., I st. S1-FP	-	-	-	-	33%	310	25%	283
	Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, niest. (wieczorowe), pierwszego st. WZ-FP-POL	93%	29	-	-	-	-	-	-
	Filologia polska, zaocz., I st. NZ1-FP	-	-	-	-	68%	57	51%	35
	Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, niest.(zaoczne), I st. ZZ-FP-POL	75%	83	92%	50	-	-	-	-
	Filologia polska, logopedia, stac., II st. DU-FP-LOG	10%	40	31%	51	-	-	-	-
	Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, stac., II st. DU-FP-POL	30%	253	38%	227	-	-	-	-
II	Filologia polska, stac., II st. S2-FP	-	-	-	-	45%	320	10%	236
	Filologia polska, zaocz., II st. NZ2-FP	-	-	-	-	53%	64	19%	43
	Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, niest. (zaoczne), II st. ZU-FP-POL	45%	66	50%	56	-	-	-	-

Tabela 7.4.19 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Kultury Polskiej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze, stac., I st. DZ-KU-WK	30%	83	40%	121	-	-	-	-
	Kulturoznawstwo-wiedza o kulturze, stac., I st. S1-KUWK	-	-	-	-	33%	111	36%	84
II	Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze, stac., II st. DU-KU-WK	57%	111	58%	81	-	-	-	-
	Kulturoznawstwo-wiedza o kulturze, stac., II st. S2-KUWK	-	-	-	-	63%	83	20%	85

Tabela 7.4.20 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Sławistyki Zachodniej i Południowej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Kulturoznawstwo, sławistyka zachodnia i południowa, stac., I st. DZ-KU-SL	62%	98	78%	87	-	-	-	-
	Sławistyka, stac. I st. S1-SL	-	-	-	-	67%	100	48%	88
II	Kulturoznawstwo, sławistyka zachodnia i południowa, stac., II st. DU-KU-SL	21%	33	41%	22	-	-	-	-
	Sławistyka, stac. II st. S2-SL	-	-	-	-	60%	30	6%	35

Tabela 7.4.21 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Filologii Klasycznej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, filologia klasyczna, stac., I st. DZ-FL-KL	83%	81	83%	100	-	-	-	-
	Filologia klasyczna, stac., I st. S1-FLKLS-FKL	-	-	-	-	84%	93	68%	41

Tabela 7.4.22 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Polonistyki Stosowanej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Logopedia ogólna i kliniczna, stac. I st. DZ-LOG	-	-	12%	58	-	-	-	-
	Logopedia ogólna i kliniczna, stac. I st. S1-LOG	-	-	-	-	16%	50	15%	41

Tabela 7.4.23 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Katedra Językoznawstwa Ogólnego, Wschodnioazjatyckiego Porównawczego i Bałtystyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia bałtycka, stac., I st. DZ-FL-BA	41%	34	-	-	-	-	-	-
	Filologia bałtycka, stac., I st. S1-FLBA	-	-	-	-	53%	34	83%	23

Tabela 7.4.24 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Archeologii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Archeologia, stac., I st. DZ-AR	61%	93	69%	96	-	-	-	-
	Archeologia, stac., I st. S1-AR	-	-	-	-	61%	115	42%	106
	Archeologia, zaocz., I st. ZZ-AR	63%	41	75%	28	-	-	-	-
II	Archeologia, stac., II st. DU-AR	35%	54	52%	60	-	-	-	-
	Archeologia, stac., II st. S2-AR	-	-	-	-	61%	44	17%	82

Tabela 7.4.25 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Etnologii i Antropologii Kulturowej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Etnologia, stac., I st. DZ-ET	57%	46	57%	44	-	-	-	-
	Etnologia i antropologia kulturowa, stac. I stopnia S1-EAK	-	-	-	-	53%	55	43%	63
	Etnologia, wiecz., I st. WZ-ET	63%	27	-	-	-	-	-	-
II	Etnologia, stac., II st. DU-ET	45%	22	67%	21	-	-	-	-
	Etnologia i antropologia kulturowa, stac., II st. S2-EAK	-	-	-	-	78%	23	30%	33

Tabela 7.4.26 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., I st. DZ-BN	65%	74	64%	74	-	-	-	-
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., I st. S1-BN	-	-	-	-	42%	85	49%	69
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., I st. NZ1-BN	-	-	-	-	35%	31	20%	30
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., I st. ZZ-BN	53%	43	67%	49	-	-	-	-
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., II st. DU-BN	59%	91	68%	74	-	-	-	-
II	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., II st. S2-BN	-	-	-	-	68%	93	44%	61
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., II st. NZ2-BN	-	-	-	-	71%	24	14%	29
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., II st. ZU-BN	27%	84	51%	61	-	-	-	-

Tabela 7.4.27 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Historyczny

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Historia, stac., I st. DZ-HI	62%	133	67%	129	-	-	-	-
	Historia, stac., I st. S1-HI	-	-	-	-	49%	124	43%	111
	Historia, wiecz., I st. NW1-HI	-	-	-	-	76%	29	-	-
		100							
	Historia, wiecz., I st. WZ-HI	%	32	90%	29	-	-	-	-
II	Historia, zaocz., I st. NZ1-HI	-	-	-	-	67%	51	53%	47
	Historia, zaocz., I st. ZZ-HI	87%	54	84%	45	-	-	-	-
	Historia, stac., II st. DU-HI	34%	68	55%	85	-	-	-	-
	Historia, stac., II st. S2-HI	-	-	-	-	43%	92	8%	75
	Historia, zaocz., II st. NZ2-HI	-	-	-	-	-	-	18%	22

Tabela 7.4.28 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Historii Sztuki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Historia sztuki, stac., I st. DZ-HS	47%	40	63%	51	-	-	-	-
	Historia sztuki, stac., I st. S1-HS	-	-	-	-	40%	48	37%	43
	Historia sztuki, zaocz., I st. NZ1-HS	-	-	-	-	68%	69	53%	58
	Historia sztuki, zaocz., I st. ZZ-HS	85%	53	88%	65	-	-	-	-
II	Historia sztuki, stac., II stopnia DU-HS	53%	45	45%	42	-	-	-	-
	Historia sztuki, stac., II st. S2-HS	-	-	-	-	45%	40	12%	41
	Historia sztuki, zaocz., II st. NZ2-HS	-	-	-	-	74%	47	20%	56
	Historia sztuki, zaocz., II st. ZU-HS	51%	49	68%	44	-	-	-	-

Tabela 7.4.29 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Muzykologii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Muzykologia, stac., I st. DZ-MZ	74%	27	66%	38	-	-	-	-
	Muzykologia, stac., I st. S1-MZ	-	-	-	-	51%	37	50%	46
	Muzykologia, wiecz., I st. WZ-MZ	89%	28	-	-	-	-	-	-
II	Muzykologia, stac., II st. magisterskie DU-MZ	39%	28	-	-	-	-	-	-
	Muzykologia, stac., II st. S2-MZ	-	-	-	-	54%	26	17%	24

Tabela 7.4.30 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Lingwistyki Stosowanej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, lingwistyka stosowana, stac., I st. DZ-FL-ILS	32%	142	39%	137	-	-	-	-
	Lingwistyka stosowana, Stacjonarne. I st. S1-LS-ILS	-	-	-	-	8%	104	7%	133
	Lingwistyka stosowana – translatoryka – glottodydaktyka, stac., I st. S1-LSTG	-	-	-	-	100%	130	-	-
II	Filologia, lingwistyka stosowana, stac., II st. DU-FL-ILS	14%	105	27%	113	-	-	-	-
	Lingwistyka stosowana, stac., II st. S2-LS-ILS	-	-	-	-	30%	92	5%	117
	Lingwistyka stosowana – translatoryka – glottodydaktyka, stac., II st. S2-LSTG	-	-	-	-	100%	103	-	-
	Filologia – translatoryka – glottodydaktyka, zaocz., II st. NZ2-FLTG	-	-	-	-	100%	77	-	-
	Lingwistyka stosowana, niestac., II st. NZ2-LS-ILS	-	-	-	-	14%	66	28%	57
	Filologia, lingwistyka stosowana, zaocz., II st., 3 letnie ZU-FL-ILS-3	43%	77	77%	78	-	-	-	-

Tabela 7.4.31 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Ruscystyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, filologia rosyjska, stac., I st. DZ-FL-ROS	66%	86	71%	92	-	-	-	-
						100%			
	Filologia, filologia rosyjska, stac., I st. S1-FLROS	-	-	-	-	78	-	-	-
II	Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, filologia rosyjska, stac., I st. S1-SSW-ROS	-	-	-	-	11%	45	42%	76
	Filologia, filologia rosyjska, stac., II st. DU-FL-ROS	32%	40	42%	53	-	-	-	-
						100%			
	Filologia, filologia rosyjska, stac., II st. S2-FLROS	-	-	-	-	38	-	-	-
	Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, filologia rosyjska, stac., II st. S2-SSW-ROS	-	-	-	-	17%	29	24%	34
	Filologia, filologia rosyjska, zaocz., II st. ZU-FL-ROS	37%	32	-	-	-	-	-	-

Tabela 7.4.32 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Katedra Białorutenistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, filologia białoruska, stac., I st. DZ-FL-BIAL	82%	50	88%	41	-	-	-	-
	Filologia białoruska, stac., I st. S1-FLBIAL	-	-	-	-	100%	54	-	-

Tabela 7.4.33 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Katedra Ukrainistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, filologia ukraińska, stac., I st. DZ-FL-UKR	76%	63	77%	65	-	-	-	-
	Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., I st. S1-SSW-URA	-	-	-	-	28%	25	48%	54
	Ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., I st. S1-UKR-JRA	-	-	-	-	100%	52	-	-
II	Filologia, filologia ukraińska, stac., II st. DU-FL-UKR	-	-	64%	22	-	-	-	-
	Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., II st. S2-SSW-URA	-	-	-	-	48%	23	-	-
	Ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., II st. S2-UKR-JRA	-	-	-	-	100%	28	-	-

Tabela 7.4.34 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Komunikacji Specjalistycznej i Interkulturowej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, stac., I st. DZ-FL-JSP	40%	137	47%	178	-	-	-	-
	Lingwistyka stosowana, stac., I st. S1-LS	-	-	-	-	30%	174	29%	167
	Lingwistyka stosowana, wiecz., I st. NW1-LS	-	-	-	-	51%	74	56%	45
	Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, niest. (wieczorowe), pierwszego st. WZ-FL-JSP-N	66%	64	73%	64	-	-	-	-
II	Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, stac., II st. DU-FL-JSP	25%	92	33%	96	-	-	-	-
	Lingwistyka stosowana, stac., II st. S2-LS	-	-	-	-	47%	127	17%	89
	Lingwistyka stosowana, zaocz., II st. NZ2-LS	-	-	-	-	62%	159	10%	126
	Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, niest. (zaoczne), II st. ZU-FL-JSP	49%	136	73%	113	-	-	-	-

Tabela 7.4.35 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Katedra Studiów Interkulturowych Europy Środkowo-Wschodniej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., I st. DZ-KU-ESW	67%	127	74%	121	-	-	-	-
	Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., I st. S1-KUESW	-	-	-	-	100%	126	-	-
	Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, stac., I st. S1-SSW-KUESW	-	-	-	-	-	-	43%	125
	Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodnie, zaocz., I st. ZZ-KU-ESW	76%	29	-	-	-	-	-	-
II	Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., II st. DU-KU-ESW	79%	76	66%	58	-	-	-	-
	Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., II st. S2-KUESW	-	-	-	-	100%	58	-	-
	Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, stac., II st. S2-SSW-KUESW	-	-	-	-	-	-	40%	70

Tabela 7.4.36 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Neofilologii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Studia Filologiczno-Kulturoznawcze, makrokierunek, stac., I st. DZ-FL-KU	24%	33	34%	29	-	-	-	-
	Studia filologiczno-kulturoznawcze, stac., I st. S1-FLKU	-	-	-	-	30%	30	20%	30

Tabela 7.4.37 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Anglistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, filologia angielska, stac., I st. DZ-FL-A	35%	153	42%	153	-	-	-	-
	Filologia angielska, stac., I st. S1-FLA	-	-	-	-	27%	137	13%	127
	Filologia angielska, wiecz., I st. NW1-FLA	-	-	-	-	57%	77	46%	56
II	Filologia, filologia angielska, wiecz., I st. WZ-FL-A	64%	149	61%	114	-	-	-	-
	Filologia, filologia angielska, stac., II st. DU-FL-A	18%	125	39%	128	-	-	-	-
	Filologia angielska, stac., II st. S2-FLA	-	-	-	-	31%	132	7%	126
	Filologia angielska, wiecz., II st. NW2-FLA	-	-	-	-	46%	24	-	-
	Filologia, filologia angielska, wiecz., II st. WU-FL-A	-	-	34%	32	-	-	-	-
	Filologia angielska, zaocz., II st. NZ2-FLA	-	-	-	-	29%	175	22%	146
	Filologia, anglistyka, zaocz., II st. ZU-FL-A	38%	240	50%	212	-	-	-	-

Tabela 7.4.38 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Germanistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, filologia germańska, stac., I st. DZ-FL-GER	57%	127	70%	124	-	-	-	-
	Germanistyka, stac., I st. S1-GER	-	-	-	-	52%	130	49%	115
II	Filologia, filologia germańska, stac., II st. DU-FL-GER	16%	93	41%	87	-	-	-	-
	Germanistyka, stac., II st. S2-GER	-	-	-	-	35%	63	14%	93
	Germanistyka, zaocz., II st. NZ2-GER	-	-	-	-	44%	71	25%	61
	Filologia, germanistyka, zaocz., II st. ZU-FL-GER	33%	33	42%	55	-	-	-	-

Tabela 7.4.39 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Romanistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, filologia romańska, stac., I st. DZ-FL-R	56%	93	55%	97	-	-	-	-
	Filologia romańska, stac., I st. S1-FLR	-	-	-	-	62%	92	37%	95
	Filologia romańska, wiecz., I st. NW1-FLR	-	-	-	-	67%	27	-	-
	Filologia, filologia romańska, wiecz., I st. WZ-FL-R	-	-	68%	25	-	-	-	-
II	Filologia, filologia romańska, stac., II st. DU-FL-R	21%	38	27%	59	-	-	-	-
	Filologia romańska, stac., II st. S2-FLR	-	-	-	-	21%	48	21%	43
	Filologia romańska, zaocz., II st. NZ2-FLR	-	-	-	-	-	-	5%	22

Tabela 7.4.40 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Kulturoznawstwo, iberystyka, stac., I st. DZ-KU-IB	57%	89	53%	115	-	-	-	-
	Iberystyka, stac., I st. S1-IB	-	-	-	-	50%	106	33%	108
	Iberystyka, wiecz., I st. NW1-IB	-	-	-	-	54%	61	60%	48
	Kulturoznawstwo, iberystyka, wiecz., I st. WZ-KU-IB	68%	73	71%	51	-	-	-	-
II	Filologia, iberystyka, stac., II st. DU-FL-IB	17%	42	50%	82	-	-	-	-
	Filologia iberyjska, stac., II st. S2-FLIB	-	-	-	-	42%	57	12%	52
	Filologia iberyjska, wiecz., II st. NW2-FLIB	-	-	-	-	-	-	45%	22

Tabela 7.4.41 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Katedra Hungarystyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, ugrofinistyka, stac., I st. DZ-FL-UG	72%	25	45%	49	-	-	-	-
	Filologia ugrofińska, stac., I st. S1-FLUG	-	-	-	-	41%	34	20%	49
II	Filologia, ugrofinistyka, stac., II st. DU-FL-UG	-	-	20%	25	-	-	-	-
	Filologia ugrofińska, stac., II st. S2-FLUG	-	-	-	-	31%	26	-	-

Tabela 7.4.42 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych lat
- Katedra Italianistyki

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Italianistyka, stac., I st. DZ-FL-IT	53%	51	40%	67	-	-	-	-
	Filologia włoska, stac., I st. S1-FLIT	-	-	-	-	49%	65	31%	65
	Filologia włoska, studia wiecz., I st. NW1-FLIT	-	-	-	-	56%	41	64%	22
	Italianistyka, wiecz., I st. WZ-FL-IT	71%	59	73%	55	-	-	-	-
II	Filologia, italianistyka, stac., II st. DU-IT	24%	42	36%	45	-	-	-	-
	Filologia włoska, stac., II st. S2-FLIT	-	-	-	-	40%	42	21%	48

Tabela 7.4.43 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych lat
- Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., I st. DZ-IPSIR	52%	80	52%	80	-	-	-	-
	Praca socjalna, profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., I st. DZ-PA-IPSIR	43%	51	45%	49	-	-	-	-
	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., I st. S1-PRO	-	-	-	-	40%	77	29%	75
	Praca socjalna, stac., I st. S1-PSO	-	-	-	-	47%	49	16%	49
	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., I st. NZ1-PRO	-	-	-	-	43%	58	47%	70
	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., I st. ZZ-IPSIR	66%	74	69%	48	-	-	-	-
II	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., II st. DU-IPSIR	22%	51	31%	54	-	-	-	-
	Kryminologia, stac., II st. S2-KR	-	-	-	-	47%	78	26%	62
	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., II st. S2-PRO	-	-	-	-	43%	54	17%	48
	Kryminologia, wiecz., II st. NW2-KR	-	-	-	-	-	-	43%	28
	Kryminologia, zaocz., II st. NZ2-KR	-	-	-	-	44%	45	15%	41
	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., II st. NZ2-PRO	-	-	-	-	43%	28	26%	50
	Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., II st. ZU-IPSIR	29%	28	33%	46	-	-	-	-

Tabela 7.4.44 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych lat
- Instytut Stosowanych Nauk Społecznych

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Socjologia, stosowane nauki społeczne, stac., I st. DZ-SC-ISNS	47%	98	41%	112	-	-	-	-
	Socjologia stosowana i antropologia społeczna, stac., I st. S1-SCAS	-	-	-	-	39%	102	26%	98
	Socjologia stosowana i antropologia społeczna, zaocz., I st. NZ1-SCAS	-	-	-	-	54%	37	41%	29

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
II	Socjologia, stosowane nauki społeczne, zaocz., I st. ZZ-SC-ISNS	81%	62	77%	47	-	-	-	-
	Socjologia, stosowane nauki społeczne, stac., II st. DU-SC-ISNS	24%	79	36%	80	-	-	-	-
	Socjologia stosowana i antropologia społeczna, stac., II st. S2-SCAS	-	-	-	-	31%	101	15%	59
	Socjologia stosowana i antropologia społeczna, zaocz., II st. NZ2-SCAS	-	-	-	-	42%	38	33%	27
	Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych, zaocz., II st. ZU-SC-ISNS-N	59%	58	53%	38	-	-	-	-

Tabela 7.4.45 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Filozofii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filozofia, stac., I st. DZ-FF	76%	92	68%	104	-	-	-	-
	Filozofia ang, stac., I st. DZ-FF-A	74%	23	87%	23	-	-	-	-
	Filozofia, stac., I st. S1-FF	-	-	-	-	62%	110	58%	101
	Filozofia, stac., I st. (ang) S1-FF-BPW	-	-	-	-	52%	31	-	-
	Kognitywistyka, stac., I st. S1-KOG	-	-	-	-	-	-	42%	50
	Filozofia, wiecz., I st. WZ-FF	91%	23	-	-	-	-	-	-
	Filozofia, zaocz., I st. NZ1-FF	-	-	-	-	-	-	42%	24
	Filozofia, zaocz., I st. ZZ-FF	88%	33	67%	36	-	-	-	-
II	Filozofia, stac., II st. DU-FF	44%	57	71%	59	-	-	-	-
	Filozofia, stac., II st. S2-FF	-	-	-	-	64%	66	20%	44
	Filozofia, zaocz., II st. ZU-FF	52%	21	-	-	-	-	-	-

Tabela 7.4.46 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach - Instytut Socjologii

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Socjologia, stac., I st. DZ-SC	45%	144	57%	120	-	-	-	-
	Socjologia, stac., I st. S1-SC	-	-	-	-	47%	113	44%	137
	Socjologia, niestac.(wieczorowe), I st. WZ-SC	78%	23	-	-	-	-	-	-
II	Socjologia, stac., II st. DU-SC	25%	84	50%	109	-	-	-	-
	Socjologia stac., II st. S2-SC	-	-	-	-	66%	99	15%	96
	Socjologia, zaocz., II st. NZ2-SC	-	-	-	-	67%	30	29%	24
	Socjologia, zaocz., II st. ZU-SC	43%	35	79%	56	-	-	-	-

Tabela 7.4.47 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Orientalistyczny

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Orientalistyka, afrykanistyka, stac., I st. DZ-OR-AF	62%	34	-	-	-	-	-	-
	Orientalistyka, arabistyka, stac., I st. DZ-OR-AR	-	-	45%	22	-	-	-	-
	Orientalistyka, indologia, stac., I st. DZ-OR-IN	63%	30	65%	43	-	-	-	-
	Orientalistyka, iranistyka, stac., I st. DZ-OR-IR	84%	31	-	-	-	-	-	-
	Orientalistyka, japonistyka, stac., I st. DZ-OR-JA	52%	23	-	-	-	-	-	-
	Orientalistyka, mongolistyka i tybetologia, stac., I st. DZ-OR-MT	87%	32	-	-	-	-	-	-
	Orientalistyka, afrykanistyka, stac., I st. S1-OR-AF	-	-	-	-	-	-	58%	26
	Orientalistyka, arabistyka, stac., I st. S1-OR-AR	-	-	-	-	57%	21	-	-
	Orientalistyka, indologia, stac., I st. S1-OR-IN	-	-	-	-	60%	30	57%	30
	Orientalistyka, iranistyka, stac., I st. S1-OR-IR	-	-	-	-	77%	31	-	-
	Orientalistyka, japonistyka, stac., I st. S1-OR-JA	-	-	-	-	33%	21	18%	22
	Orientalistyka, koreanistyka, stac., I st. S1-OR-KO	-	-	-	-	17%	24	40%	25
	Orientalistyka, sinologia, stac., I st. S1-OR-SI	-	-	-	-	33%	21	-	-
	Orientalistyka, arabistyka, wiecz., I st. NW1-OR-AR	-	-	-	-	68%	22	61%	23
	Orientalistyka, japonistyka, wiecz., I st. NW1-OR-JA	-	-	-	-	48%	40	22%	46
	Orientalistyka, sinologia, wiecz., I st. NW1-OR-SI	-	-	-	-	46%	28	41%	32
	Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe, wiecz., I st. WZ-KU-SM	61%	31	-	-	-	-	-	-
	Orientalistyka, arabistyka, wiecz., I st. WZ-OR-AR	73%	37	72%	39	-	-	-	-
	Orientalistyka, japonistyka, wiecz., I st. WZ-OR-JA	64%	39	69%	32	-	-	-	-
	Orientalistyka, sinologia, wiecz., I st. WZ-OR-SI	69%	26	65%	31	-	-	-	-
II	Orientalistyka, japonistyka, stac. II st. S2-OR-JA	-	-	-	-	-	-	14%	35
	Orientalistyka, japonistyka, wiecz., II st. NW2-OR-JA	-	-	-	-	-	-	17%	23

Tabela 7.4.48 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Studium Europy Wschodniej

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Studia wschodnie, stac., I st. S1-SW	-	-	-	-	54%	65	46%	69
II	Kulturoznawstwo, specjalistyczne studia wschodnie, stac., II st. DU-KU-SW	50%	22	-	-	-	-	-	-
	Studia wschodnie, stac., II st. DU-SW	-	-	79%	39	-	-	-	-
	Studia wschodnie, stac., II st. S2-SW	-	-	-	-	77%	43	48%	29

Tabela 7.4.49 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Wydział Artes Liberales

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, neogrecystyka, stac., I st. DZ-FL-IBI	48%	23	86%	21	-	-	-	-
	Kulturoznawstwo, studia śródziemnomorskie, stac., I st. DZ-KU-IBI	82%	38	75%	32	-	-	-	-
	Filologia nowogrecka, stac., I st. S1-FLNG	-	-	-	-	-	-	48%	23
	Kulturoznawstwo-cywilizacja śródziemnomorska, stac., I st. S1-KUIBI	-	-	-	-	77%	35	66%	32
II	Kulturoznawstwo-cywilizacja śródziemnomorska, stac., II st. S2-KUIBI	-	-	-	-	57%	23	-	-

Tabela 7.4.50 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Centrum Europejskie

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Europeistyka, CE, stac., I st. DZ-EU-CE	31%	107	33%	97	-	-	-	-
	Europeistyka – studia europejskie, stac., I st. S1-EUSE	-	-	-	-	36%	139	31%	121
	Europeistyka, CE, wiecz., I st. WZ-EU-CE	71%	83	79%	24	-	-	-	-
	Stosunki międzynarodowe, integracja europejska, wiecz., I st. WZ-SM-CE	74%	53	-	-	-	-	-	-
II	Europeistyka – studia europejskie, stac., II st. S2-EUSE	-	-	-	-	21%	92	27%	96
	Europeistyka, CE, wiecz., II st. WU-EU-CE	39%	36	-	-	-	-	-	-
	Europeistyka, CE, zaocz., II st. ZU-EU-CE	33%	36	27%	26	-	-	-	-

Tabela 7.4.51 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Samorząd terytorialny i polityka regionalna, makrokierunek, stac., I st. DZ-STPR	22%	73	38%	72	-	-	-	-
	Samorząd terytorialny i polityka regionalna, stac., I st. S1-STPR	-	-	-	-	37%	134	31%	67
	Samorząd terytorialny i polityka regionalna, makrokierunek, niest. (wieczorowe), I st. WZ-STPR	37%	27	42%	24	-	-	-	-
II	Samorząd terytorialny i polityka regionalna, zaocz., II st. NZ2-STPR	-	-	-	-	58%	36	26%	39
	Samorząd terytorialny i polityka regionalna, makrokierunek, niest. (zaoczne), II st. ZU-STPR	27%	71	48%	62	-	-	-	-

Tabela 7.4.52 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Kolegium Międzyobszarowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	MISH, stac. I stopnia DZ-MISH	60%	100	48%	113	-	-	-	-
	Międzyobszarowe Indywidualne Studia Humanistyczne i Społeczne, stac., I stopnia S1-MISH	-	-	-	-	37%	105	32%	123
II	MISH, stac. II stopnia DU-MISH	43%	35	48%	63	-	-	-	-
	Międzyobszarowe Indywidualne Studia Humanistyczne i Społeczne, stac., II stopnia S2-MISH	-	-	-	-	41%	68	11%	47
j.m gr	MISH, stac., jmgr DM-MISH	23%	30	3%	29	-	-	-	-

Tabela 7.4.53 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	MISMaP, stac., I st. DZ-MSMP	47%	95	36%	96	-	-	-	-
	Międzyobszarowe Studia Matematyczno-Przyrodnicze, stac., I st. S1-MSMP	-	-	-	-	38%	89	35%	83
II	MISMaP, stac., II st. DU-MSMP	19%	48	37%	38	-	-	-	-
	Międzyobszarowe Studia Matematyczno-Przyrodnicze, stac., II st. S2-MSMP	-	-	-	-	31%	36	9%	33
j.m gr	MISMaP, stac., jmgr DM-MSMP	46%	26	-	-	-	-	-	-

Tabela 7.4.54 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Międzywydziałowe Studia Ochrony Środowiska

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Ochrona środowiska, MSOŚ, stac., I st. DZ-MSOS	64%	55	67%	58	-	-	-	-
	Ochrona środowiska w ramach MSOŚ, stac., I st. S1-OS-MSOS	-	-	-	-	53%	57	51%	45
II	Ochrona środowiska, MSOŚ, stac., II st. DU-MSOS	66%	58	46%	59	-	-	-	-
	Ochrona środowiska w ramach MSOŚ, stac., II st. S2-OS-MSOS	-	-	-	-	39%	61	28%	36

Tabela 7.4.55 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Angielskiego

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, nauczanie języka angielskiego, stac., I st. DZ-FL-NKJA	40%	159	37%	175	-	-	-	-
	Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. francuski, stac., I st. S1-NJO-A-F	-	-	-	-	56%	59	38%	73
	Nauczanie języków obcych, j. angielski, dod. Historia i społeczeństwo, stac., I stopnia S1-NJO-A-HiS	-	-	-	-	46%	52	47%	43
	Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. niemiecki, stac., I st. S1-NJO-A-N	-	-	-	-	40%	73	24%	83
	Filologia, nauczanie języka angielskiego, wiecz., I st. WZ-FL-NKJA	74%	43	73%	33	-	-	-	-
	Filologia, nauczanie języka angielskiego, zaocz., I st. ZZ-FL-NKJA	60%	60	73%	64	-	-	-	-

Tabela 7.4.56 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Francuskiego

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, nauczanie języka francuskiego, stac., I st. DZ-FL-NKJF	70%	66	68%	73	-	-	-	-
	Nauczanie języków obcych - j. francuski, dod. j. angielski, stac., I st. S1-NJO-F-A	-	-	-	-	36%	72	55%	51

Tabela 7.4.57 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Niemieckiego

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Filologia, nauczanie języka niemieckiego, stac., I st. DZ-FL-NKJN	56%	80	58%	91	-	-	-	-
	Nauczanie j. niemieckiego ze specjalnością dod. nauczanie j. angielskiego, stac. I stopnia S1-NJO-N-A	-	-	-	-	42%	66	40%	47

Tabela 7.4.58 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Centrum Studiów Latinoamerykańskich (CESLA)

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Studia amerykańskie, Kulturoznawstwo Ameryki Łacińskiej i Karaibów, stac., I st. S1-AM-ALK	-	-	-	-	-	-	37%	52
II	Kulturoznawstwo, Ameryka Łacińska, stac., II st. DU-KU-AL	43%	46	60%	45	-	-	-	-
	Studia amerykańskie, Kulturoznawstwo Ameryki Łacińskiej i Karaibów, stac., II st. S2-AM-ALK	-	-	-	-	75%	57	50%	38
	Kulturoznawstwo, Ameryka Łacińska, zaocz., II st. ZU-KU-AL	-	-	57%	23	-	-	-	-

Tabela 7.4.59 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych (EUROREG)

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
II	Gospodarka przestrzenna, stac., II st., program EUROREG DU-GP-EUROREG	45%	29	42%	24	-	-	-	-
	Gospodarka przestrzenna, stac., II st., program EUROREG S2-GP-EUROREG	-	-	-	-	46%	24	19%	21

Tabela 7.4.60 Odsetki osób skreślonych do lutego 2015 oraz liczba osób przyjętych na programy studiów kolejnych latach
- Ośrodek Studiów Amerykańskich

stopień	Program	rok rozpoczęcia studiów							
		2010		2011		2012		2013	
		%	N	%	N	%	N	%	N
I	Kulturoznawstwo, studia amerykańskie, stac., I st. DZ-KU-OSA	-	-	47%	146	-	-	-	-
	Studia amerykańskie, kulturoznawstwo Stanów Zjednoczonych, stac., I st. S1-AM-USA	-	-	-	-	32%	132	23%	124
	Studia amerykańskie, kulturoznawstwo USA wiecz., I st. NW1-AM-USA	-	-	-	-	-	-	42%	31
II	Kulturoznawstwo, studia amerykańskie, stac., II st. DU-KU-OSA-N	34%	71	47%	95	-	-	-	-
	Studia amerykańskie, kulturoznawstwo Stanów Zjednoczonych, stac., II st. S2-AM-USA	-	-	-	-	46%	72	33%	78
	Kulturoznawstwo, studia amerykańskie, zaocz., II st. ZU-KU-OSA-N	87%	24	-	-	-	-	-	-

7.5 Status studentów na programie w lutym 2015 r.

Tabela 7.5.1 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki	114
Tabela 7.5.2 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Fizyki	115
Tabela 7.5.3 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Chemii	116
Tabela 7.5.4 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Geologii	116
Tabela 7.5.5 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Biologii.....	117
Tabela 7.5.6 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Geografii i Studiów Regionalnych	118
Tabela 7.5.7 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Dziennikarstwa ...	119
Tabela 7.5.8 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Nauk Politycznych	120
Tabela 7.5.9 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Polityki Społecznej	121
Tabela 7.5.10 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Stosunków Międzynarodowych.....	122
Tabela 7.5.11 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Europeistyki	123
Tabela 7.5.12 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Europeistyki	123
Tabela 7.5.13 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Prawa i Administracji	124
Tabela 7.5.14 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Pedagogiczny.....	125
Tabela 7.5.15 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Nauk Ekonomicznych.....	126
Tabela 7.5.16 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Psychologii.....	128
Tabela 7.5.17 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Zarządzania	128
Tabela 7.5.18 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Polonistyki	130
Tabela 7.5.19 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Kultury Polskiej..	131
Tabela 7.5.20 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Sławistyki Zachodniej i Południowej	131
Tabela 7.5.21 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Filologii Klasycznej	132
Tabela 7.5.22 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Polonistyki Stosowanej.....	132
Tabela 7.5.23 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Językoznawstwa Ogólnego, Wschodnioazjatyckiego Porównawczego i Bałtystyki.....	132
Tabela 7.5.24 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Archeologii.....	133
Tabela 7.5.25 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Etnologii i Antropologii Kulturowej	134
Tabela 7.5.26 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych	134
Tabela 7.5.27 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Historyczny	135
Tabela 7.5.28 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Historii Sztuki.....	136
Tabela 7.5.29 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Muzykologii	136
Tabela 7.5.30 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Lingwistyki Stosowanej.....	137
Tabela 7.5.31 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Rusycystyki	137
Tabela 7.5.32 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Białorusinistyki .	138

Tabela 7.5.33 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Ukrainistyki.....	139
Tabela 7.5.34 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Komunikacji Specjalistycznej i Interkulturowej.....	139
Tabela 7.5.35 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Studiów Interkulturowych Europy Środkowo-Wschodniej	140
Tabela 7.5.36 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Neofilologii	141
Tabela 7.5.37 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Anglistyki	142
Tabela 7.5.38 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Germanistyki	142
Tabela 7.5.39 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Romanistyki	143
Tabela 7.5.40 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich	144
Tabela 7.5.41 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Hungarystyki.....	144
Tabela 7.5.42 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Italianistyki	145
Tabela 7.5.43 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji.....	145
Tabela 7.5.44 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Stosowanych Nauk Społecznych.....	146
Tabela 7.5.45 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Filozofii	147
Tabela 7.5.46 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Socjologii	148
Tabela 7.5.47 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Orientalistyczny.	149
Tabela 7.5.48 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Studium Europy Wschodniej	151
Tabela 7.5.49 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Artes Liberales...	152
Tabela 7.5.50 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Europejskie	152
Tabela 7.5.51 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego	153
Tabela 7.5.52 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Kolegium Międzyobszarowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych	154
Tabela 7.5.53 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych.....	155
Tabela 7.5.54 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Międzywydziałowe Studia Ochrony Środowiska	155
Tabela 7.5.55 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Angielskiego	156
Tabela 7.5.56 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Francuskiego.....	157
Tabela 7.5.57 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Niemieckiego	157
Tabela 7.5.58 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Studiów Latinoamerykańskich (CESLA).....	158
Tabela 7.5.59 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych (EUROREG)	158
Tabela 7.5.60 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Ośrodek Studiów Amerykańskich	158

Tabela 7.5.1 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Bioinformatyka i biologia systemów, stac., I st. S1-BIOINF	2012		29%	18%	54%
	2013		42%	5%	53%
Informatyka, stac., I st. DZ-INF	2010	43%	45%	12%	
	2011	35%	49%	16%	
Informatyka, stac., I st. S1-INF	2012		38%	3%	59%
	2013		23%	6%	71%
Makrokierunek, Bioinformatyka i biologia systemów, stac., I st. DZ-BIOINF	2010	16%	68%	16%	
	2011	13%	79%	8%	
Matematyka, stac., I st. DZ-MAT	2010	37%	46%	16%	1%
	2011	20%	60%	20%	
Matematyka, stac., I st. S1-MAT	2012	1%	45%	13%	42%
	2013		36%	19%	46%
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Matematyczne, stac., I st. DZ-JSEM	2010	21%	55%	25%	
	2011	20%	46%	24%	10%
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Matematyczne, stac., I st. S1-MSEM	2012		78%	20%	2%
	2013		49%	9%	43%
Bioinformatyka i biologia systemów, stac. II st. S2-BIOINF	2012	50%	33%		17%
	2013		9%		91%
Informatyka, stac., II st. DU-INF	2010	69%	30%	1%	
	2011	57%	41%	3%	
Informatyka, stac., II st. S2-INF	2012	57%	18%		25%
	2013	1%	6%		93%
Makrokierunek, Bioinformatyka i biologia systemów, stac. II st. DU-BIOINF	2011	63%	25%		13%
Matematyka, stac., II st. DU-MAT	2010	60%	35%	2%	3%
	2011	64%	29%	6%	2%
Matematyka, stac., II st. S2-MAT	2012	49%	20%		31%
	2013	2%	12%	2%	85%

Tabela 7.5.2 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Fizyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Astronomia, stac., I st. DZ-AS	2010	13%	75%	13%	
	2011		85%	15%	
Astronomia, stac., I st. S1-AS	2012		61%	15%	24%
	2013		60%		40%
Astronomia, studia indywidualne, stac., I st. DZ-AS-1SI	2010	50%	50%		
	2011		100%		
Fizyka, sp. nauczycielska, stac., I st. DZ-FZ-1SN	2010	8%	92%		
	2011		55%	36%	9%
Fizyka, sp. nauczycielska, stac., I st. S1-FZ-N	2012		47%	12%	41%
	2013		67%		33%
Fizyka, stac., I st. DZ-FZ	2010	10%	74%	14%	1%
	2011	14%	70%	15%	1%
Fizyka, stac., I st. S1-FZ	2012		52%	9%	39%
	2013		43%	2%	55%
Fizyka, studia indywidualne, stac., I st. DZ-FZ-1SI	2010	35%	47%	18%	
	2011	39%	54%	8%	
Inżynieria nanostruktur, makrokierunek, stac., I st. DZ-INZN	2010	41%	47%	12%	
	2011	35%	44%	21%	
Inżynieria nanostruktur, stac., I st. S1-INZN	2012		42%	8%	50%
	2013		54%	5%	41%
Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, optyka okularowa i optometria, stac., I stopnia S1-FBM-OP	2012		28%		72%
	2013		30%	9%	61%
Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, stac., I st. DZ-FBM	2010	29%	53%	18%	
	2011	30%	46%	23%	1%
Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, stac., I st. S1-FBM	2012	1%	45%	6%	48%
	2013		53%	4%	43%
Astronomia, stac., II st. DU-AS	2010		50%	50%	
	2011	100%			
Astronomia, stac., II st. S2-AS	2012	29%	43%		29%
	2013				100%
Fizyka, indywidualne, II st. DU-FZ-2SI	2010	83%	17%		
Fizyka, stac., II st. DU-FZ	2010	51%	41%	5%	3%
	2011	74%	26%		
Fizyka, stac., II st. DU-FZ1	2010		100%		
Fizyka, stac., II st. S2-FZ	2012	59%	22%	2%	17%
	2013	8%	16%	3%	73%
Inżynieria nanostruktur, stac., II st. S2-INZN	2012	64%	27%		9%
	2013				100%
Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, stac., II st. S2-FBM	2012	66%	27%		7%
	2013	3%	3%		94%

Tabela 7.5.3 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Chemii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Chemia, stac., I st. DZ-CH	2010	42%	46%	8%	4%
	2011	20%	51%	9%	20%
Chemia, stac., I st. S1-CH	2012		53%	7%	41%
	2013		49%	4%	48%
Energetyka i chemia jądrowa, makrokierunek, stac., I st. DZ-ECHJ	2010		100%		
	2011	19%	46%	21%	14%
Energetyka i chemia jądrowa, stac., I st. S1-ECHJ	2012		61%	5%	34%
	2013		56%	5%	40%
Chemia, stac., II st. (ang) DU-CH-ANG	2011	67%	33%		
Chemia, stac., II st. (ang) S2-CH-ANG	2012		33%		67%
Chemia, stac., II st. DU-CH	2010	93%	7%		
	2011	93%	7%		
Chemia, stac., II st. S2-CH	2012	83%	11%		6%
	2013	7%	4%	1%	88%

Tabela 7.5.4 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Geologii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Geologia i geologia stosowana, stac., I st. S1-GEIS	2012		33%	27%	41%
Geologia stosowana S1-GES	2012				100%
	2013		24%	11%	66%
Geologia, stac., I st. DZ-GE	2010	46%	35%	11%	8%
	2011	27%	31%	29%	14%
Geologia, stac., I st. S1-GE	2012				100%
	2013		41%	13%	47%
Geologia, stac., II st. DU-GE	2010	73%	20%	1%	6%
	2011	58%	30%	11%	1%
Geologia, stac., II st. S2-GE	2013		11%		89%
Geologia, stac., II st. S2-GE-GKL	2012	40%	40%		20%
Geologia, stac., II st. S2-GE-GMP	2012	50%	50%		
Geologia, stac., II st. S2-GE-GSS	2012	30%	60%	10%	
Geologia, stac., II st. S2-GE-GZG	2012	15%	62%	8%	15%
Geologia, stac., II st. S2-GE-HYD	2012	38%	50%	6%	6%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Geologia, stac., II st. S2-GE-INZ	2012	38%	51%	7%	4%
Geologia, stac., II st. S2-GE-OS	2012	43%	57%		
	2013				100%
Geologia, stac., II st. S2-GE-PAL	2012	50%	50%		
Geologia, stac., II st. S2-GE-TKG	2012	14%	71%		14%

Tabela 7.5.5 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Biologii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Biotechnologia, wiecz., I st. NW1-BT	2012	8%	33%	25%	33%
	2013		43%	14%	43%
Biotechnologia, wiecz., I st. WZ-BT	2010	10%	60%	30%	
	2011	7%	64%	14%	14%
Biologia, stac., I st. DZ-BI	2010	32%	51%	10%	7%
	2011	23%	46%	17%	14%
Biologia, stac., I st. S1-BI	2012		48%	5%	47%
	2013		54%	8%	39%
Biotechnologia, stac., I st. DZ-BT	2010	51%	42%	1%	6%
	2011	50%	30%	3%	18%
Biotechnologia, stac., I st. S1-BT	2012		44%	4%	52%
	2013		37%	1%	63%
Ochrona środowiska, stac., I st. DZ-OS	2010	50%	32%	18%	
	2011	22%	59%	19%	
Ochrona środowiska, stac., I st. S1-OS	2012		67%	9%	24%
	2013		33%	22%	44%
Biotechnologia, wiecz., II st. NW2-BT	2012	25%	50%	25%	
	2013			100%	
Biotechnologia, wiecz., II st. WU-BT	2010	100%			
	2011		100%		
Biologia, stac., II st. DU-BI	2010	70%	21%	9%	
	2011	56%	39%	2%	2%
Biologia, stac., II st. DU-BIP	2011	67%	33%		
Biologia, stac., II st. S2-BI	2012	52%	35%		13%
	2013	3%	5%		93%
Biotechnologia, stac., II st. DU-BT	2010	81%	18%		1%
	2011	85%	13%	1%	1%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Biotechnologia, stac., II st. S2-BT	2012	81%	8%		12%
	2013	3%	3%		95%
Ochrona środowiska, stac., II st. DU-OS	2010	76%	14%	10%	
	2011	57%	36%	7%	
Ochrona środowiska, stac., II st. DU-OSP	2011	50%	50%		
Ochrona środowiska, stac., II st. S2-OS	2012	46%	50%	5%	
	2013		18%		82%
Zarządzanie środowiskiem, stac., II st. DU-ZS	2011	25%	63%	13%	
Zarządzanie środowiskiem, stac., II st. S2-ZS	2012	7%	64%		29%
	2013		33%	8%	58%

Tabela 7.5.6 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Geografii i Studiów Regionalnych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Geografia, zaocz., I st. ZZ-GF	2011	19%	55%	3%	23%
Gospodarka przestrzenna, zaocz., I st. ZZ-GP	2010	24%	46%	27%	3%
	2011	12%	49%	39%	
Gospodarka przestrzenna, zaocz., I stopnia NZ1-GP	2012		58%	11%	32%
	2013		57%		43%
Geografia, stac., I st. DZ-GF	2010	61%	29%	8%	2%
	2011	49%	25%	17%	9%
Geografia, stac., I st. S1-GF	2012		33%	8%	59%
	2013		26%	9%	65%
Gospodarka przestrzenna, stac., I st. DZ-GP	2010	65%	29%	6%	
	2011	54%	28%	1%	17%
Gospodarka przestrzenna, stac., I st. S1-GP	2012		33%	4%	64%
	2013		14%		86%
Geografia, zaocz., II st. ZU-GF	2011	52%	45%	3%	
Gospodarka przestrzenna, urbanistyka i regionalistyka, zaocz., II st. NZ2-GP-UR	2012	39%	57%	2%	2%
	2013		21%		79%
Gospodarka przestrzenna, zaocz., II st. ZU-GP	2010	65%	27%	8%	
Geografia, geografia ekonomiczna, stac., II st. S2-GF-EK	2012	36%	50%	11%	3%
	2013		5%	3%	92%
Geografia, geografia fizyczna, stac., II st. S2-GF-FIZ	2012	41%	44%	9%	6%
	2013		14%	2%	84%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Geografia, geografia regionalna, stac., II st. S2-GF-REG	2012	20%	80%		
Geografia, geoinformatyka, stac., II st. S2-GF-GIF	2012	77%	8%		15%
	2013		14%	7%	79%
Geografia, kartografia, stac., II st. S2-GF-KAR	2012	20%	60%	13%	7%
Geografia, stac., II st. DU-GF	2010	66%	28%	6%	
	2011	52%	39%	9%	
Gospodarka przestrzenna, stac., II st., program WGiSR DU-GP	2010	44%	46%	11%	
	2011	48%	48%	5%	
Gospodarka przestrzenna, urbanistyka i regionalistyka, stac., II stopnia S2-GP-UR	2012	51%	21%		28%
	2013		8%	8%	85%
Planowanie strategiczne rozwoju regionalnego i lokalnego, stac., II stopnia S2-GP-PS	2012	46%	25%		29%
	2013		9%	9%	81%

Tabela 7.5.7 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Dziennikarstwa

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., I st. NW1-DK	2012		37%	6%	57%
	2013		42%	9%	49%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., I st. WZ-DK	2010	36%	54%	6%	4%
	2011	32%	50%	9%	10%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, zaocz., I st. NZ1-DK	2012		47%	4%	49%
	2013		39%	1%	60%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, zaocz., I st. ZZ-DK	2010	100%			
	2011	24%	63%	8%	6%
Logistyka mediów, zaocz., I st. NZ1-LM	2012		37%	2%	61%
	2013		38%	1%	61%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., I st. DZ-DK	2010	50%	40%	11%	1%
	2011	49%	40%	11%	1%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., I st. S1-DK	2012		29%	8%	63%
	2013		19%	4%	76%
Logistyka mediów, stac., I st. S1-LM	2012		30%	5%	65%
	2013		8%	5%	87%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., II st. NW2-DK	2012	47%	47%		6%
	2013		3%	3%	95%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, wiecz., II st. WU-DK	2011	54%	40%	6%	

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, zaocz., II st. NZ2-DK	2012	33%	45%	1%	21%
	2013	2%	21%	1%	76%
Dziennikarstwo, zaocz., II st. ZU-DK	2010	61%	36%	2%	1%
	2011	51%	44%	4%	1%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., II st. DU-DK	2010	64%	28%	5%	3%
	2011	58%	36%	4%	2%
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stac., II st. S2-DK	2012	51%	36%	6%	8%
	2013		8%	1%	92%

Tabela 7.5.8 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Nauk Politycznych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Bezpieczeństwo wewnętrzne, wiecz., I st. NW1-BW	2012		30%	18%	52%
	2013		30%	2%	67%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, wiecz., I st. WZ-BW	2010	29%	51%	18%	3%
	2011	26%	43%	19%	12%
Politologia, wiecz., I st. WZ-PO-NP	2010	25%	65%	8%	2%
	2011	21%	36%	29%	14%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz., I st. NZ1-BW	2012		49%	5%	46%
	2013		45%	4%	51%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz., I st. ZZ-BW	2010	43%	50%	7%	
	2011	28%	61%	6%	5%
Politologia, zaocz., I st. NZ1-PO	2012		70%	5%	25%
	2013		100%		
Politologia, zaocz., I st. ZZ-PO-NP	2010	15%	68%	16%	1%
	2011	19%	71%	7%	3%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., I st. DZ-BW	2010	58%	27%	15%	
	2011	63%	25%	11%	1%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., I st. S1-BW	2012		35%	1%	64%
	2013		14%	2%	84%
Politologia, stac., I st. DZ-PO-NP	2010	54%	36%	11%	
	2011	45%	32%	17%	6%
Politologia, stac., I st. S1-PO	2012		36%	16%	48%
	2013		43%	9%	48%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, wiecz., II st. NW2-BW	2012	7%	47%	33%	13%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, wiecz., II st. WU-BW	2011	36%	64%		

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Master's Degree Studies in Political Science, wiecz., II st. WU-PO-NP-ANG	2010	57%	29%	14%	
	2011	50%	50%		
Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz. II st. NZ2-BW	2012	49%	36%		15%
	2013		13%		87%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, zaocz. II st. ZU-BW	2010	59%	42%		
	2011	54%	43%	1%	1%
Politologia, zaocz., II st. NZ2-PO	2012	38%	54%	8%	
	2013	33%	33%		33%
Politologia, zaocz., II st. ZU-PO-NP	2010	63%	30%	5%	2%
	2011	33%	60%	8%	
Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., II st. DU-BW	2011	65%	25%	7%	3%
Bezpieczeństwo wewnętrzne, stac., II st. S2-BW	2012	56%	27%	4%	13%
	2013		18%	3%	80%
Master's Degree Studies in Political Science, stac., II st. S2-PO-ANG	2012		75%		25%
	2013		25%		75%
Politologia, stac., II st. DU-PO-NP	2010	75%	19%	6%	
	2011	59%	35%	5%	2%
Politologia, stac., II st. S2-PO	2012	47%	38%	5%	10%
	2013		20%	5%	76%
Studia Euroazjatyckie, stac., II st. S2-SEA	2012	20%	62%	10%	8%

Tabela 7.5.9 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Polityki Społecznej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Polityka społeczna, zaocz., I st. ZZ-SP-IPS	2010	22%	60%	11%	7%
	2011	25%	57%	11%	7%
Nauki o rodzinie, stac., I st. DZ-NR-IPS	2010	22%	65%	14%	
	2011	8%	64%	8%	19%
Nauki o rodzinie, stac., I st. S1-NR	2012		72%	13%	16%
Polityka społeczna, stac., I st. DZ-SP-IPS	2010	47%	34%	11%	8%
	2011	42%	30%	14%	15%
Polityka społeczna, stac., I st. S1-SP	2012		34%	12%	55%
	2013		47%	6%	47%
Nauki o rodzinie, zaocz., II st. ZU-NR-IPS	2011	43%	43%	5%	10%
Polityka społeczna, zaocz., II st. NZ2-SP	2012	30%	48%	9%	13%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Polityka społeczna, zaocz., II st. ZU-SP-IPS	2013	33%	33%		33%
	2010	56%	38%	4%	2%
	2011	60%	30%	3%	7%
Nauki o rodzinie, stac., II st. DU-NR-IPS	2010	40%	54%	6%	
	2011	26%	57%	14%	4%
	2012	24%	57%	14%	6%
Nauki o rodzinie, stac., II st. S2-NR	2013		70%		30%
	2010	70%	23%	5%	2%
	2011	58%	24%	7%	11%
Polityka społeczna, stac., II st. S2-SP	2012	24%	40%	6%	30%
	2013		24%	1%	75%

Tabela 7.5.10 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Stosunków Międzynarodowych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Stosunki międzynarodowe, wiecz., I st. NW1-SM	2012		55%	19%	26%
	2013				100%
Stosunki międzynarodowe, wiecz., I st. WZ-SM-ISM	2010	39%	46%	11%	5%
	2011	35%	28%	35%	3%
Stosunki międzynarodowe, wiecz., I st., w jęz. angielskim WZ-SM-ANG	2011	25%	42%		33%
Undergraduate Program in International Relations, wiecz., I st. NW1-SM-ANG	2012		44%	33%	22%
Stosunki międzynarodowe, zaocz., I st. NZ1-SM	2012		61%	6%	33%
	2013		47%	9%	44%
Stosunki międzynarodowe, zaocz., I st. ZZ-SM-ISM	2010	19%	65%	14%	2%
	2011	34%	46%	16%	3%
Stosunki międzynarodowe, stac., I st. DZ-SM-ISM	2010	58%	23%	19%	
	2011	54%	24%	21%	1%
Stosunki międzynarodowe, stac., I st. S1-SM	2012		17%	14%	69%
	2013		20%	10%	70%
Undergraduate Program in International Relations, first cycle programme S1-SM-ANG	2013		11%	11%	78%
Stosunki międzynarodowe, ISM, wiecz., II st. WU-SM-ISM	2010	53%	45%	2%	
	2011	44%	44%	11%	
Stosunki międzynarodowe, zaocz., II st. NZ2-SM	2012	28%	62%	2%	7%
	2013		31%	2%	67%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Stosunki międzynarodowe, zaocz., II st. ZU-SM-ISM	2010	54%	44%	2%	
	2011	43%	47%	3%	7%
Graduate Program in International Relations, stac., II st. S2-SM-ANG	2012	38%	50%		13%
	2013	17%	33%		50%
Stosunki międzynarodowe, stac., II st. DU-SM-ISM	2010	78%	18%	4%	1%
	2011	66%	27%	7%	1%
Stosunki międzynarodowe, stac., II st. S2-SM	2012	46%	39%	2%	14%
	2013	0%	13%	1%	85%

Tabela 7.5.11 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Europeistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Europeistyka w zakresie europejskich procesów integracyjnych, stac., I st. S1-EUPI	2012		30%	23%	47%
	2013		37%	14%	50%
Europeistyka w zakresie realizacji polityk Unii Europejskiej, stac., I st. S1-EURP	2012		29%	7%	64%
Europeistyka w zakresie europejskich procesów integracyjnych, niest. (zaoczne), II st. NZ2-EUPI	2012	36%	23%	9%	32%
Europeistyka w zakresie europejskich procesów integracyjnych, stac., II st. S2-EUPI	2012	46%	46%	7%	2%
	2013		35%	3%	62%

Tabela 7.5.12 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Europeistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Europeistyka, wiecz., I st. WZ-EU	2010	20%	63%	13%	4%
	2011		77%	15%	8%
Europeistyka, zaocz., I st. ZZ-EU	2011	13%	68%	13%	5%
Europeistyka, stac., I st. DZ-EU	2010	68%	22%	7%	3%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Europeistyjka, wiecz., II st. WU-EU	2011	51%	29%	15%	5%
	2010	58%	35%	8%	
Europeistyka, zaocz., II st. ZU-EU	2011	40%	40%		20%
	2010	50%	41%	2%	7%
Europeistyka, stac., II st. DU-EU	2011	54%	41%	5%	
	2010	66%	28%	5%	2%
	2011	60%	30%	6%	4%

Tabela 7.5.13 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Prawa i Administracji

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Prawo, wiecz., jmgr NWJ-PR	2012		25%	9%	66%
	2013		23%	6%	72%
Prawo, wiecz., jmgr WM-PR	2010	1%	33%	10%	56%
	2011	1%	29%	10%	61%
Administracja - prawo, zaocz., I st. ZZ-AD	2010	50%	43%	4%	3%
	2011	42%	49%	5%	4%
Administracja, zaocz., I st. NZ1-AD	2012		30%	3%	67%
	2013		27%	2%	71%
Prawo, stac., jmgr DM-PR	2010	7%	19%	4%	71%
	2011	2%	13%	4%	81%
Prawo, stac., jmgr SJ-PR	2012		19%	2%	80%
	2013		5%	1%	94%
Administracja - prawo, zaocz., II st. NZ2-AD	2012	65%	31%	1%	4%
	2013		8%	1%	91%
Administracja - prawo, zaocz., II st. ZU-AD	2010	80%	18%	2%	1%
	2011	79%	21%	1%	
Prawo, wiecz., jmgr NWJ-PR	2012		25%	9%	66%
	2013		23%	6%	72%
Prawo, wiecz., jmgr WM-PR	2010	1%	33%	10%	56%
	2011	1%	29%	10%	61%

Tabela 7.5.14 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Pedagogiczny

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Pedagogika małego dziecka, zaocz., I st. NZ1-PEMD	2012		27%	3%	70%
	2013		24%		76%
Pedagogika społeczno-wychowawcza, zaocz., I st. NZ1-PESW	2012		68%		32%
	2013		59%	5%	36%
Pedagogika wczesnoszkolna i pedagogika przedszkolna, zaocz., I st. ZZ-PE-PWIPP	2010	43%	55%	2%	
	2011	35%	60%		4%
Pedagogika, animacja społeczno-kulturalna, zaocz., I st. ZZ-PE-ASK	2010	35%	42%	19%	4%
	2011	25%	67%	4%	4%
Pedagogika, pomoc społeczno-wychowawcza dziecku i rodzinie, zaocz., I stopnia ZZ-PE-PSWDR	2010	17%	78%	4%	
	2011	14%	62%	19%	5%
Andragogika, stac., I st. S1-AND	2012		40%	8%	52%
	2013		28%		72%
Pedagogika małego dziecka S1-PEMD	2012		24%	6%	70%
	2013		13%		87%
Pedagogika specjalna i edukacja społeczna, stac., I st. S1-PESiES	2012		33%	5%	62%
	2013		41%	4%	56%
Pedagogika społeczno-wychowawcza, stac., I st. S1-PESW	2012		33%	8%	58%
	2013		31%	6%	63%
Pedagogika, stac., I st. DZ-PE-W	2010	56%	34%	5%	5%
	2011	56%	28%	8%	8%
Andragogika, zaocz., II st. NZ2-AND	2013		19%	3%	78%
Pedagogika nauczycielska, zaocz., II st. NZ2-PEN	2012	55%	36%	1%	9%
	2013	1%	21%		79%
Pedagogika ogólna i pedagogika przedszkolna, zaocz., II st. ZU-PE-POiPP	2010	63%	35%	2%	
	2011	61%	38%		2%
Pedagogika ogólna i pedagogika wczesnoszkolna, zaocz., II st. ZU-PE-POiPW	2010	84%	12%	4%	
	2011	68%	32%		
Pedagogika ogólna i wczesne nauczanie języka angielskiego, zaocz., II stopnia ZU-PE-POiWNJA	2011	43%	46%	11%	
Pedagogika, animacja społeczno-kulturalna, zaocz., II st. ZU-PE-ASK	2010	33%	57%	10%	
	2011	60%	37%	3%	
Pedagogika, pedagogika przedszkolna i pedagogika wczesnoszkolna, niestac., II st. ZU-PE-PPiWCZ	2010		100%		
Pedagogika, polityka oświatowa - lider zmiany edukacyjnej, zaocz., II stopnia ZU-PE-POLZE	2010	81%	14%	5%	
	2011	32%	68%		

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Pedagogika, społeczno-wychowawcza, zaocz., II st. ZU-PE-SW	2010	56%	44%		
Pedagogika, zaocz., II st. NZ2-PE	2012	33%	53%	4%	10%
	2013		49%		52%
Andragogika, stac., II st. S2-AND	2012	56%	35%	4%	4%
	2013		18%	4%	79%
Pedagogika nauczycielska, stac., II st. S2-PEN	2012	61%	28%		11%
	2013		18%	1%	81%
Pedagogika ogólna i pedagogika przedszkolna, stac., II st. DU-PE-POiPP	2010	80%	20%		
	2011	63%	22%	4%	11%
Pedagogika ogólna i pedagogika wczesnoszkolna, stac., II st. DU-PE-POiPW	2010	80%	20%		
	2011	67%	29%		4%
Pedagogika, animacja społeczno-kulturalna, stac., II st. DU-PE-ASK	2010	70%	22%	9%	
	2011	52%	43%		5%
Pedagogika, edukacja medialna, stac., II st. DU-PE-EM	2010	88%	13%		
	2011	69%	31%		
Pedagogika, edukacja ustawiczna i andragogika, stac., II st. DU-PE-EU	2010	72%	24%	4%	
	2011	75%	25%		
Pedagogika, polityka oświatowa - lider zmiany edukacyjnej, stac., II st. DU-PE-POLZE	2010	91%	9%		
	2011	70%	26%	4%	
Pedagogika, społeczno-wychowawcza, stac., II st. DU-PE-SW	2010	84%	16%		
	2011	70%	30%		

Tabela 7.5.15 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Nauk Ekonomicznych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Ekonomia, wiecz., I st. NW1-EK	2012		47%	26%	27%
	2013		67%	14%	19%
Ekonomia, wiecz., I st. WZ-EK	2010	18%	49%	33%	
	2011	14%	48%	37%	1%
Ekonomia, stac., I st. DZ-EK	2010	62%	28%	10%	0%
	2011	47%	39%	13%	1%
Ekonomia, stac., I st. S1-EK	2012		31%	2%	67%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
	2013		22%	3%	76%
Finanse, inwestycje i rachunkowość, stac., I st. (w jęz. angielskim) S1-FIR-FIM	2013		43%	13%	43%
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Menedżerskie, stac., I st. DZ-MSEMen	2010	58%	22%	16%	4%
	2011	40%	25%	24%	12%
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Menedżerskie, stac., I st. S1-MSEMen	2012		75%	20%	5%
	2013		20%	15%	65%
Ekonomia, wiecz., II st. NW2-EK	2012		67%		33%
	2013		67%	33%	
Ekonomia, wiecz., II st. WU-EK	2010		100%		
	2011		100%		
Finanse i rachunkowość, niestac., II st. WU-FIR	2010		100%		
	2011		100%		
Finanse, Inwestycje i Rachunkowość, wiecz., II st. NW2-FIR	2012		100%		
	2013		50%	50%	
Informatyka i ekonometria, wiecz., II st. NW2-IE	2012		33%		67%
	2013		100%		
Informatyka i ekonometria, wiecz., II st. WU-IE	2010		100%		
Ekonomia, zaocz., II st. NZ2-EK	2012	5%	71%	5%	19%
	2013		53%	6%	41%
Ekonomia, zaocz., II st. ZU-EK	2010	32%	65%	2%	1%
	2011	16%	67%	10%	7%
Economics, stac., II st. (ang) DU-EC	2010	35%	61%	4%	
	2011	35%	59%	6%	
Ekonomia, stac., II st. (w jęz. angielskim) S2-EC	2012	11%	44%	28%	17%
	2013		13%		87%
Ekonomia, stac., II st. DU-EK	2010	44%	43%	10%	3%
	2011	32%	44%	5%	20%
Ekonomia, stac., II st. S2-EK	2012	25%	61%	4%	10%
	2013	1%	26%	6%	67%
Finance & Accounting, stac., II st. (ang) DU-FA	2010	35%	65%		
	2011	41%	44%	4%	11%
Finance, Investments and Accounting, full time, second cycle (in English) S2-FIR-ANG	2012	30%	37%	4%	30%
	2013		22%		78%
Finanse i rachunkowość, stac., II st. DU-FIR	2010	80%	14%	6%	
	2011	47%	34%	4%	15%
Finanse, Inwestycje i Rachunkowość, stac., II st. S2-FIR	2012	32%	47%	1%	21%
	2013		25%	1%	74%
Informatyka i ekonometria, stac., II st. DU-IE	2010	54%	32%	8%	6%
	2011	45%	41%	5%	9%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Informatyka i ekonometria, stac., II st. S2-IE	2012	20%	49%	3%	29%
	2013		16%		84%

Tabela 7.5.16 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Psychologii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Psychologia, wiecz., jmgr NWJ-PS	2012		42%	10%	48%
	2013		39%	7%	54%
Psychologia, wiecz., jmgr WM-PS	2010	1%	38%	12%	49%
	2011	1%	35%	18%	46%
Psychologia ang, stac., jmgr SJ-PS-ANG	2012		24%	4%	72%
	2013		19%	6%	75%
Psychologia, Psychology Studies in English, jmgr DM-PS-ANG	2010		32%		68%
	2011	6%	19%	6%	69%
Psychologia, stac., jmgr DM-PS	2010	6%	27%	7%	60%
	2011	1%	25%	9%	65%
Psychologia, stac., jmgr SJ-PS	2012		31%	4%	65%
	2013		22%	6%	72%

Tabela 7.5.17 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Zarządzania

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Finanse i rachunkowość, wiecz., I st. WZ-FR	2010	41%	46%	13%	
	2011	33%	47%	20%	
Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, wiecz., I st. NW1-FRU	2012		36%	5%	59%
	2013		35%	9%	56%
Zarządzanie, wiecz., I st. NW1-ZA	2012		51%	15%	34%
	2013		66%	4%	30%
Zarządzanie, wiecz., I st. WZ-ZA	2010	29%	53%	19%	
	2011	12%	68%	19%	1%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Finanse i rachunkowość, zaocz., I st. ZZ-FR	2010	36%	58%	6%	
	2011	30%	60%	10%	
Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, zaocz., I st. NZ1-FRU	2012	1%	44%	4%	51%
	2013		40%	2%	58%
Zarządzanie, zaocz., I st. NZ1-ZA	2012		56%	6%	38%
	2013		61%	1%	38%
Zarządzanie, zaocz., I st. ZZ-ZA	2010	20%	66%	14%	0%
	2011	13%	77%	9%	0%
Finanse i rachunkowość, stac., I st. DZ-FR	2010	73%	20%	7%	
	2011	64%	25%	10%	1%
Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, stac., I st. S1-FRU	2012	1%	23%	6%	70%
	2013		14%	3%	83%
Zarządzanie, stac., I st. DZ-ZA	2010	55%	35%	10%	0%
	2011	38%	43%	19%	
Zarządzanie, stac., I st. S1-ZA	2012	0%	47%	9%	43%
	2013	1%	30%	5%	63%
Finanse i rachunkowość, wiecz., II st. WU-FR	2010		100%		
	2011	20%	80%		
Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, wiecz., II st. NW2-FRU	2012	29%	48%	19%	5%
	2013		25%	38%	38%
Zarządzanie, Global MBA, wiecz., II st. WU-ZA-GMBA	2010				100%
	2011				100%
Zarządzanie, International Business Program, wiecz., II st. WU-ZA-IBP	2010		100%		
	2011	8%	83%	8%	
Zarządzanie, wiecz., II st. NW2-ZA	2012	4%	57%	39%	
	2013		63%	6%	31%
Zarządzanie, wiecz., II st. WU-ZA	2010	56%	42%	2%	
	2011	26%	63%	11%	
Finanse i rachunkowość, zaocz., II st. ZU-FR	2010	74%	25%	2%	0%
	2011	57%	39%	3%	1%
Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, zaocz., II st. NZ2-FRU	2012	44%	45%	1%	10%
	2013	0%	18%	1%	82%
Zarządzanie, Magisterskie Studia Menedżerskie, zaocz., II st. (Płock) ZU-ZA-P	2010	44%	56%		
Zarządzanie, zaocz., II st. NZ2-ZA	2012	33%	56%	1%	10%
	2013	1%	22%	1%	76%
Zarządzanie, zaocz., II st. ZU-ZA	2010	57%	42%	1%	
	2011	41%	55%	2%	1%
Finanse i rachunkowość, stac., II st. DU-FR	2011	65%	32%	4%	
Finanse, rachunkowość i ubezpieczenia, stac., II st. S2-FRU	2012	55%	37%	4%	4%
	2013	1%	11%		88%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
International Business Program, stac., II st. S2-IBP	2012	59%	29%		12%
	2013		8%		92%
Zarządzanie, stac., II st. DU-ZA	2010	70%	26%	4%	1%
	2011	48%	46%	5%	2%
Zarządzanie, stac., II st. S2-ZA	2012	39%	49%	4%	9%
	2013	1%	17%	3%	79%

Tabela 7.5.18 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Polonistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, niest. (wieczorowe), pierwszego st. WZ-FP-POL	2010	7%	55%	38%	
Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, niest.(zaoczne), I st. ZZ-FP-POL	2010	25%	63%	12%	
	2011	8%	76%	16%	
Filologia polska, zaocz., I st. NZ1-FP	2012		60%	9%	32%
	2013		49%	3%	49%
Filologia polska, lit. polska i j. polski w cywilizacji europejskiej, stac., pierwszego stop. DZ-FP-CYW	2010	71%	29%		
	2011	44%	41%	11%	4%
Filologia polska, logopedia, stac., I st. DZ-FP-LOG	2010	72%	25%	4%	
Filologia polska, stac., I st. S1-FP	2012		26%	7%	67%
	2013		19%	6%	75%
Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, stac., I st. DZ-FP-POL	2010	60%	28%	11%	1%
	2011	61%	29%	10%	1%
Filologia polska, studia literaturoznawczo - językoznawcze, niest. (zaoczne), II st. ZU-FP-POL	2010	55%	44%	2%	
	2011	48%	45%	5%	2%
Filologia polska, zaocz., II st. NZ2-FP	2012	45%	48%	5%	2%
	2013		19%		81%
Filologia polska, logopedia, stac., II st. DU-FP-LOG	2010	90%	10%		
	2011	69%	31%		
Filologia polska, stac., II st. S2-FP	2012	45%	38%	7%	10%
	2013		8%	2%	90%
Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze, stac., II st. DU-FP-POL	2010	70%	26%	5%	
	2011	62%	34%	4%	

Tabela 7.5.19 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Kultury Polskiej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Kulturoznawstwo-wiedza o kulturze, stac., I st. S1-KUWK	2012		23%	10%	67%
	2013	2%	26%	10%	62%
Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze, stac., I st. DZ-KU-WK	2010	69%	22%	8%	1%
	2011	44%	33%	7%	16%
Kulturoznawstwo-wiedza o kulturze, stac., II st. S2-KUWK	2012	19%	54%	8%	18%
	2013	1%	19%	1%	79%
Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze, stac., II st. DU-KU-WK	2010	43%	41%	15%	
	2011	41%	46%	12%	1%

Tabela 7.5.20 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Sławistyki Zachodniej i Południowej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Kulturoznawstwo, sławistyka zachodnia i południowa, wiecz., pierwszego st. WZ-KU-SL	2010		81%	19%	
Kulturoznawstwo, sławistyka zachodnia i południowa, stac., I st. DZ-KU-SL	2010	37%	48%	14%	1%
	2011	15%	53%	25%	7%
Sławistyka, stac. I st. S1-SL	2012		54%	13%	33%
	2013		41%	7%	52%
Kulturoznawstwo, sławistyka zachodnia i południowa, stac., II st. DU-KU-SL	2010	79%	15%	6%	
	2011	59%	18%	23%	
Sławistyka, stac. II st. S2-SL	2012	30%	60%		10%
	2013	3%	6%		91%

Tabela 7.5.21 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Filologii Klasycznej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia klasyczna, stac., I st. S1-FLKLS-FKL	2012		67%	17%	16%
	2013		56%	12%	32%
Filologia, filologia klasyczna, stac., I st. DZ-FL-KL	2010	7%	46%	37%	10%
	2011	5%	54%	29%	12%
Filologia klasyczna, stac., stac., II st. S2-FLKLS-FKL	2012	40%	10%		50%
	2013	10%	15%		75%
Filologia klasyczna, stac., stac., II st. S2-FLKLS-FKL	2013		29%		71%
Filologia, filologia klasyczna, stac., II st. DU-FL-KL	2010	71%	21%	7%	
	2011	78%	11%		11%

Tabela 7.5.22 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Polonistyki Stosowanej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Logopedia ogólna i kliniczna, stac. I st. DZ-LOG	2010		100%		
	2011	88%	12%		
Logopedia ogólna i kliniczna, stac. I st. S1-LOG	2012		16%		84%
	2013		12%	2%	85%

Tabela 7.5.23 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Językoznawstwa Ogólnego, Wschodnioazjatyckiego Porównawczego i Bałtystyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia bałtycka, stac., I st. DZ-FL-BA	2010	59%	24%	18%	
	2011	39%	44%	17%	
Filologia bałtycka, stac., I st. S1-FLBA	2012		41%	12%	47%
	2013		52%	30%	17%
Filologia bałtycka, stac., II st. DU-FL-BA	2010	58%	42%		
	2011	35%	53%	12%	
Filologia bałtycka, stac., II st. S2-FLBA	2012	23%	69%		8%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie		
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW
	2013		21%	79%

Tabela 7.5.24 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Archeologii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie		
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW
Archeologia, wiecz., I st. NW1-AR	2012			100%
Archeologia, wiecz., I st. WZ-AR	2010	8%	33%	50%
	2011		57%	14%
Archeologia, zaocz., I st. NZ1-AR	2012		65%	6%
	2013			33%
Archeologia, zaocz., I st. ZZ-AR	2010	22%	54%	10%
	2011	18%	61%	14%
Archeologia, stac., I st. ang S1-AR-ANG	2012		33%	
	2013		40%	10%
Archeologia, stac., I st. DZ-AR	2010	37%	42%	19%
	2011	22%	49%	20%
Archeologia, stac., I st. S1-AR	2012		48%	13%
	2013		37%	6%
Archeologiczne stac. I stopnia ang DZ-AR-ANG	2011		50%	50%
Archeologia, wiecz., II st. WU-AR2	2010	75%	25%	
	2011	100%		
Archeologia, wiecz., II st. WU-AR3	2010		100%	
Archeologia, zaocz., II st. NZ2-AR	2012	14%	71%	7%
	2013		13%	
Archeologia, zaocz., II st. ZU-AR	2010	33%	47%	13%
	2011	38%	63%	
Archeologia, zaocz., II st. ZU-AR3	2010	50%	50%	
	2011	8%	67%	
Archeologia, stac., II st. DU-AR	2010	61%	30%	6%
	2011	48%	47%	5%
Archeologia, stac., II st. S2-AR	2012	16%	61%	
	2013	1%	13%	4%

Tabela 7.5.25 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Etnologii i Antropologii Kulturowej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Etnologia i antropologia kulturowa, wiecz., I st. NW1-EAK	2012		44%	33%	22%
	2013		50%		50%
Etnologia, wiecz., I st. WZ-ET	2010	33%	52%	11%	4%
	2011	16%	53%	32%	
Etnologia i antropologia kulturowa, stac. I stopnia S1-EAK	2012		49%	4%	47%
	2013		40%	3%	57%
Etnologia, stac., I st. DZ-ET	2010	44%	46%	11%	
	2011	30%	21%	36%	14%
Etnologia i antropologia kulturowa, wiecz., II st. NW2-EAK	2012		83%	17%	
	2013		33%		67%
Etnologia, wiecz., II st. WU-ET	2010	33%	11%	56%	
	2011		50%	50%	
Etnologia i antropologia kulturowa, stac., II st. S2-EAK	2012	9%	70%	9%	13%
	2013	3%	24%	6%	67%
Etnologia, stac., II st. DU-ET	2010	55%	27%	18%	
	2011	24%	57%	10%	10%

Tabela 7.5.26 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., I st. NZ1-BN	2012		36%		65%
	2013		17%	3%	80%
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., I st. ZZ-BN	2010	47%	51%	2%	
	2011	31%	59%	8%	2%
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., I st. DZ-BN	2010	35%	47%	18%	
	2011	28%	46%	18%	8%
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., I st. S1-BN	2012		33%	9%	58%
	2013		45%	4%	51%
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., II st. NZ2-BN	2012	29%	71%		
	2013		14%		86%
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, zaocz., II st. ZU-BN	2010	73%	26%	1%	
	2011	49%	51%		
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., II st. DU-BN	2010	41%	48%	11%	

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stac., II st. S2-BN	2011	30%	62%	5%	3%
	2012	23%	59%	9%	10%
	2013		41%	3%	56%

Tabela 7.5.27 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Historyczny

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Historia, wiecz., I st. NW1-HI	2012		35%	41%	24%
	2013		67%		33%
Historia, wiecz., I st. WZ-HI	2010		63%	38%	
	2011	10%	41%	48%	
Historia, zaocz., I st. NZ1-HI	2012		59%	8%	33%
	2013	2%	53%		45%
Historia, zaocz., I st. ZZ-HI	2010	9%	72%	15%	4%
	2011	9%	60%	24%	7%
Historia, stac., I st. DZ-HI	2010	36%	38%	25%	2%
	2011	30%	41%	26%	3%
Historia, stac., I st. S1-HI	2012	3%	36%	14%	48%
	2013	1%	32%	11%	56%
Studia wielokierunkowe: historia - historia sztuki - filologia klasyczna, stac., I stopnia DZ-TR-HHSFK	2011		75%	25%	
Historia, wiecz., II st. NW2-HI	2013			100%	
Historia, wiecz., II st. WU-HI	2010	100%			
	2011	50%		50%	
Historia, zaocz., II st. NZ2-HI	2012		67%	13%	20%
	2013		18%		82%
Historia, zaocz., II st. ZU-HI	2010	40%	60%		
	2011	35%	55%		10%
Historia, stac., II st. DU-HI	2010	66%	27%	7%	
	2011	45%	41%	14%	
Historia, stac., II st. S2-HI	2012	44%	35%	9%	13%
	2013		5%	3%	92%

Tabela 7.5.28 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Historii Sztuki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Historia sztuki, zaocz., I st. NZ1-HS	2012		52%	16%	32%
	2013		50%	3%	47%
Historia sztuki, zaocz., I st. ZZ-HS	2010	15%	72%	13%	
	2011	9%	60%	28%	3%
Historia sztuki, stac., I st. DZ-HS	2010	48%	43%	5%	5%
	2011	29%	45%	18%	8%
Historia sztuki, stac., I st. S1-HS	2012		38%	2%	60%
	2013		33%	5%	63%
Historia sztuki, zaocz., II st. NZ2-HS	2012	6%	70%	4%	19%
	2013		20%		80%
Historia sztuki, zaocz., II st. ZU-HS	2010	37%	41%	10%	12%
	2011	11%	52%	16%	21%
Historia sztuki, stac., II st. S2-HS	2012	43%	38%	8%	13%
	2013		12%		88%
Historia sztuki, stac., II stopnia DU-HS	2010	47%	42%	11%	
	2011	52%	36%	10%	2%

Tabela 7.5.29 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Muzykologii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Muzykologia, wiecz., I st. NW1-MZ	2012		80%		20%
	2013		73%		27%
Muzykologia, wiecz., I st. WZ-MZ	2010	7%	68%	21%	4%
	2011	6%	77%	18%	
Muzykologia, stac., I st. DZ-MZ	2010	26%	59%	15%	
	2011	24%	40%	26%	11%
Muzykologia, stac., I st. S1-MZ	2012		35%	16%	49%
	2013		39%	11%	50%
Muzykologia, stac., II st. magisterskie DU-MZ	2010	61%	18%	21%	
	2011	23%	77%		
Muzykologia, stac., II st. S2-MZ	2012	27%	54%		19%
	2013		13%	4%	83%

Tabela 7.5.30 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Lingwistyki Stosowanej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, lingwistyka stosowana, stac., I st. DZ-FL-ILS	2010	68%	20%	11%	1%
	2011	60%	21%	18%	1%
Lingwistyka stosowana – translatoryka – glottodydaktyka, stac., I st. S1-LSTG	2012		87%	13%	
Lingwistyka stosowana, Stacjonarne. I st. S1-LS-ILS	2012		7%	1%	92%
	2013		3%	4%	93%
Filologia – translatoryka – glottodydaktyka, zaocz., II st. NZ2-FLTG	2012		96%	4%	
Filologia – translatoryka – glottodydaktyka, zaocz., II st. NZ2-FLTG-N	2012		100%		
Filologia, lingwistyka stosowana, zaocz., II st., 2,5 letnie ZU-FL-ILS-2	2010	100%			
	2011	27%	73%		
Filologia, lingwistyka stosowana, zaocz., II st., 3 letnie ZU-FL-ILS-3	2010	57%	42%	1%	
	2011	23%	74%	3%	
Lingwistyka stosowana, niestac., II st. NZ2-LS-ILS	2012		9%	5%	86%
	2013		21%	7%	72%
Lingwistyka stosowana, niestac., II st. NZ2-LS-ILS-N	2012	75%			25%
	2013		13%		88%
Filologia, lingwistyka stosowana, stac., II st. DU-FL-ILS	2010	86%	13%	1%	
	2011	74%	18%	9%	
Lingwistyka stosowana – translatoryka – glottodydaktyka, stac., II st. S2-LSTG	2012		89%	11%	
Lingwistyka stosowana, stac., II st. S2-LS-ILS	2012	59%	29%	1%	11%
	2013		4%	1%	95%

Tabela 7.5.31 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Rusycystyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, filologia rosyjska, stac., I st. DZ-FL-ROS	2010	34%	54%	13%	
	2011	29%	55%	15%	
Filologia, filologia rosyjska, stac., I st. S1-FLROS	2012		90%	10%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, filologia rosyjska, stac., I st. S1-SSW-ROS	2012		11%		89%
	2013		40%	3%	58%
Filologia, filologia rosyjska, zaocz., II st. ZU-FL-ROS	2010	63%	38%		

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, filologia rosyjska, stac., II st. DU-FL-ROS	2010	68%	28%	5%	
	2011	59%	40%	2%	
Filologia, filologia rosyjska, stac., II st. S2-FLROS	2012		90%	11%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, filologia rosyjska, stac., II st. S2-SSW-ROS	2012	69%	14%	3%	14%
	2013		24%		77%

Tabela 7.5.32 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Białorutenistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia białoruska, stac., I st. S1-FLBIAL	2012		78%	22%	
Filologia, filologia białoruska, stac., I st. DZ-FL-BIAL	2010	18%	62%	20%	
	2011	12%	76%	12%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, stac., I st. S1-SSW-BIAL	2012				100%
	2013		62%	15%	23%
Filologia białoruska, stac., II st. S2-FLBIAL	2012		83%	17%	
Filologia, filologia białoruska, stac., II st. DU-FL-BIAL	2010	47%	40%	13%	
	2011	56%	28%	17%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią; filologia białoruska, stac., II st. S2-SSW-BIAL	2012	50%			50%
	2013		20%		80%
Filologia białoruska, stac., I st. S1-FLBIAL	2012		78%	22%	
Filologia, filologia białoruska, stac., I st. DZ-FL-BIAL	2010	18%	62%	20%	
	2011	12%	76%	12%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, stac., I st. S1-SSW-BIAL	2012				100%
	2013		62%	15%	23%
Filologia białoruska, stac., II st. S2-FLBIAL	2012		83%	17%	
Filologia, filologia białoruska, stac., II st. DU-FL-BIAL	2010	47%	40%	13%	
	2011	56%	28%	17%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią; filologia białoruska, stac., II st. S2-SSW-BIAL	2012	50%			50%
	2013		20%		80%

Tabela 7.5.33 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Ukrainistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, filologia ukraińska, stac., I st. DZ-FL-UKR	2010	24%	60%	16%	
	2011	23%	66%	11%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., I st. S1-SSW-URA	2012		16%	12%	72%
	2013		39%	9%	52%
Ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., I st. S1-UKR-JRA	2012		85%	15%	
Filologia, filologia ukraińska, stac., II st. DU-FL-UKR	2010	75%	10%	15%	
	2011	36%	50%	14%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., II st. S2-SSW-URA	2012	48%	39%	9%	4%
	2013		23%	8%	69%
Ukrainistyka z językiem rosyjskim i angielskim, stac., II st. S2-UKR-JRA	2012		93%	7%	

Tabela 7.5.34 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Komunikacji Specjalistycznej i Interkulturowej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, niest. (wieczorowe), I st. WZ-FL-JSP-N	2010	34%	47%	19%	
	2011	27%	52%	22%	
Lingwistyka stosowana, wiecz., I st. NW1-LS	2012		39%	12%	49%
	2013		36%	20%	44%
Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, stac., I st. DZ-FL-JSP	2010	60%	29%	12%	
	2011	53%	32%	15%	
Lingwistyka stosowana, stac., I st. S1-LS	2012		26%	4%	70%
	2013		23%	5%	71%
Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, niest. (zaoczne), II st. ZU-FL-JSP	2010	51%	39%	10%	
	2011	26%	68%	5%	1%
Lingwistyka stosowana, zaocz., II st. NZ2-LS	2012	31%	60%	2%	7%
	2013		9%	1%	91%
Filologia, języki specjalistyczne - sp. tłumaczeniowa, stac., II st. DU-FL-JSP	2010	75%	17%	8%	
	2011	66%	31%	2%	1%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Lingwistyka stosowana, stac., II st. S2-LS	2012	49%	44%	3%	4%
	2013		16%	1%	83%

Tabela 7.5.35 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Studiów Interkulturowych Europy Środkowo-Wschodniej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, wiecz., I st. NW1-KUESW	2012		25%	75%	
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, wiecz., I st. WZ-KU-ESW	2010		46%	55%	
	2011		67%	33%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, wiecz., I st. NW1-SSW-KUESW	2013		40%	40%	20%
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodnie, zaocz., I st. ZZ-KU-ESW	2010	24%	66%	10%	
	2011	5%	79%	16%	
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, zaocz., I st. NZ1-KUESW	2012		50%	50%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, zaocz., I st. NZ1-SSW-KUESW	2013		47%		53%
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., I st. DZ-KU-ESW	2010	33%	51%	16%	
	2011	26%	43%	31%	
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., I st. S1-KUESW	2012		46%	54%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, stac., I st. S1-SSW-KUESW	2013		31%	12%	57%
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, wiecz., II st. NW2-KUESW	2012			100%	
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, wiecz., II st. WU-KU-ESW	2010		100%		
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, wiecz., drugiego NW2-SSW-KUE	2013	33%	67%		
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, zaocz., II st. NZ2-KUESW	2012			100%	
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, zaocz., II st. ZU-KU-ESW	2010	25%	67%	8%	
	2011		80%	20%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo	2013	21%	36%		43%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Europy Środkowo-Wschodniej, zaocz., II st. NZ2-SSW-KUESW					
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., II st. DU-KU-ESW	2010	21%	57%	22%	
	2011	35%	52%	14%	
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej, stac., II st. S2-KUESW	2012		36%	64%	
Studia nad słowiańszczyzną wschodnią, sp.: kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, stac., II st. S2-SSW-KUESW	2013	23%	36%	4%	37%

Tabela 7.5.36 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Neofilologii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Studia Filologiczno-Kulturoznawcze, makrokierunek, wiecz., I st. WZ-FL-KU	2010	46%	31%	15%	8%
	2011		67%	33%	
Studia filologiczno-kulturoznawcze, wiecz., I st. NW1-FLKU	2012			50%	50%
	2013		33%	33%	33%
Studia Filologiczno-Kulturoznawcze, makrokierunek, stac., I st. DZ-FL-KU	2010	61%	12%	12%	15%
	2011		21%	14%	66%
Studia filologiczno-kulturoznawcze, stac., I st. S1-FLKU	2012		27%	3%	70%
	2013		10%	10%	80%
Studia Filologiczno-Kulturoznawcze, makrokierunek, stac., II st. DU-FL-KU	2011	43%	57%		
Studia filologiczno-kulturoznawcze, stac., II st. S2-FLKU	2012	50%	33%		17%
	2013		58%		42%

Tabela 7.5.37 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Anglistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia angielska, wiecz., I st. NW1-FLA	2012		43%	14%	43%
	2013		41%	5%	54%
Filologia, filologia angielska, wiecz., I st. WZ-FL-A	2010	32%	49%	15%	4%
	2011	29%	45%	16%	11%
Filologia angielska, stac., I st. S1-FLA	2012		22%	5%	73%
	2013		10%	2%	87%
Filologia, filologia angielska, stac., I st. DZ-FL-A	2010	63%	24%	11%	3%
	2011	53%	25%	17%	5%
Filologia angielska, wiecz., II st. NW2-FLA	2012	42%	13%	33%	13%
	2013		7%	7%	86%
Filologia, filologia angielska, wiecz., II st. WU-FL-A	2010	53%	24%	24%	
	2011	63%	19%	16%	3%
Filologia angielska, zaocz., II st. NZ2-FLA	2012	57%	27%	2%	15%
	2013	4%	21%	1%	74%
Filologia, anglistyka, zaocz., II st. ZU-FL-A	2010	62%	36%	3%	
	2011	50%	39%	11%	1%
Filologia angielska, stac., II st. S2-FLA	2012	60%	29%	2%	9%
	2013	6%	7%		87%
Filologia, filologia angielska, stac., II st. DU-FL-A	2010	81%	15%	3%	1%
	2011	60%	31%	9%	1%

Tabela 7.5.38 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Germanistyki

s	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, filologia germańska, stac., I st. DZ-FL-GER	2010	43%	41%	16%	
	2011	30%	50%	20%	
Germanistyka, stac., I st. S1-GER	2012		39%	13%	49%
	2013	2%	37%	12%	50%
Filologia, germanistyka, zaocz., II st. ZU-FL-GER	2010	52%	30%	3%	15%
	2011	56%	38%	4%	2%
Germanistyka, zaocz., II st. NZ2-GER	2012	55%	44%		1%
	2013	8%	25%		67%
Filologia, filologia germańska, stac., II st. DU-FL-GER	2010	81%	14%	2%	3%

s		rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
			absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
	Germanistyka, stac., II st. S2-GER	2011	54%	37%	5%	5%
		2012	60%	35%		5%
		2013	2%	14%		84%
	Filologia, filologia germańska, stac., I st. DZ-FL-GER	2010	43%	41%	16%	
		2011	30%	50%	20%	
	Germanistyka, stac., I st. S1-GER	2012		39%	13%	49%
		2013	2%	37%	12%	50%
	Filologia, germanistyka, zaocz., II st. ZU-FL-GER	2010	52%	30%	3%	15%
		2011	56%	38%	4%	2%
	Germanistyka, zaocz., II st. NZ2-GER	2012	55%	44%		1%
		2013	8%	25%		67%
	Filologia, filologia germańska, stac., II st. DU-FL-GER	2010	81%	14%	2%	3%
		2011	54%	37%	5%	5%
	Germanistyka, stac., II st. S2-GER	2012	60%	35%		5%
		2013	2%	14%		84%

Tabela 7.5.39 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Romanistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia romańska, wiecz., I st. NW1-FLR	2012		44%	22%	33%
Filologia, filologia romańska, wiecz., I st. WZ-FL-R	2010		100%		
	2011	20%	48%	20%	12%
Filologia romańska, stac., I st. S1-FLR	2012		53%	9%	38%
	2013	1%	30%	7%	62%
Filologia, filologia romańska, stac., I st. DZ-FL-R	2010	38%	38%	18%	7%
	2011	28%	42%	12%	18%
Filologia romańska, zaocz., II st. NZ2-FLR	2012	50%	20%		30%
	2013	5%	5%		91%
Filologia, romanistyka, zaocz., II st. ZU-FL-R	2010	27%	47%	13%	13%
	2011	42%	33%		25%
Filologia romańska, stac., II st. S2-FLR	2012	58%	17%	4%	21%
	2013		21%		79%
Filologia, filologia romańska, stac., II st. DU-FL-R	2010	79%	18%	3%	
	2011	70%	27%		3%

Tabela 7.5.40 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Iberystyka, wiecz., I st. NW1-IB	2012		41%	13%	46%
	2013		48%	13%	40%
Kulturoznawstwo, iberystyka, wiecz., I st. WZ-KU-IB	2010	30%	52%	16%	1%
	2011	14%	51%	20%	16%
Iberystyka, stac., I st. S1-IB	2012		37%	13%	50%
	2013		21%	12%	67%
Kulturoznawstwo, iberystyka, stac., I st. DZ-KU-IB	2010	39%	39%	18%	3%
	2011	30%	36%	17%	17%
Filologia iberyjska, wiecz., II st. NW2-FLIB	2012	21%	43%		36%
	2013		27%	18%	55%
Filologia iberyjska, stac., II st. S2-FLIB	2012	40%	37%	5%	18%
	2013		12%		89%
Filologia, iberystyka, stac., II st. DU-FL-IB	2010	83%	12%	5%	
	2011	46%	44%	6%	4%

Tabela 7.5.41 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Hungarystyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia ugrofińska, stac., I st. S1-FLUG	2012		29%	12%	59%
	2013		16%	4%	80%
Filologia, ugrofinistyka, stac., I st. DZ-FL-UG	2010	20%	68%	4%	8%
	2011		37%	8%	55%
Filologia ugrofińska, stac., II st. S2-FLUG	2012	62%	27%	4%	8%
	2013		38%		63%
Filologia, ugrofinistyka, stac., II st. DU-FL-UG	2011	68%	20%		12%

Tabela 7.5.42 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Katedra Italianistyki

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia włoska, studia wiecz., I st. NW1-FLIT	2012		46%	10%	44%
	2013		55%	9%	36%
Italianistyka, wiecz., I st. WZ-FL-IT	2010	25%	51%	20%	3%
	2011	16%	51%	22%	11%
Filologia włoska, stac., I st. S1-FLIT	2012		45%	5%	51%
	2013		26%	5%	69%
Italianistyka, stac., I st. DZ-FL-IT	2010	39%	39%	14%	8%
	2011	52%	24%	16%	8%
Filologia, italianistyka, zaocz., II st. ZU-IT	2010	42%	42%	8%	8%
Filologia włoska, stac., II st. S2-FLIT	2012	38%	41%		21%
	2013		15%	6%	79%
Filologia, italianistyka, stac., II st. DU-IT	2010	74%	19%	5%	2%
	2011	62%	31%	4%	2%

Tabela 7.5.43 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Praca socjalna, wiecz., I st. NW1-PSO	2012		67%	33%	
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, wiecz., I st. NW1-PRO	2012		35%	24%	41%
	2013		67%		33%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, wiecz., I st. WZ-IPSIR	2011	20%	50%		30%
Praca socjalna, profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., I stopnia ZZ-PA-IPSIR	2010		100%		
	2011	47%	40%		13%
Praca socjalna, zaocz., I st. NZ1-PSO	2012		47%	7%	47%
	2013		50%		50%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., I st. NZ1-PRO	2012		40%	3%	57%
	2013		47%		53%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., I st. ZZ-IPSIR	2010	30%	65%	1%	4%
	2011	15%	67%	2%	17%
Praca socjalna, profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., I st. DZ-PA-IPSIR	2010	53%	31%	12%	4%
	2011	31%	39%	6%	25%
Praca socjalna, stac., I st. S1-PSO	2012		41%	6%	53%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., I st. DZ-IPSIR	2013		16%		84%
	2010	46%	41%	11%	1%
	2011	41%	36%	16%	6%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., I st. S1-PRO	2012		30%	10%	60%
	2013		25%	4%	71%
Kryminologia, wiecz., II st. NW2-KR	2013		43%		57%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, wiecz., II st. NW2-PRO	2012		50%		50%
Kryminologia, zaocz., II st. NZ2-KR	2012	51%	44%		4%
	2013	2%	15%		83%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., II st. NZ2-PRO	2012	39%	43%		18%
	2013	4%	26%		70%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, zaocz., II st. ZU-IPSIR	2010	64%	29%		7%
	2011	57%	30%	2%	11%
Kryminologia, stac., II st. S2-KR	2012	47%	40%	8%	5%
	2013		24%	2%	74%
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., II st. DU-IPSIR	2010	77%	20%	2%	2%
	2011	69%	22%	9%	
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja, stac., II st. S2-PRO	2012	43%	39%	4%	15%
	2013		17%		83%

Tabela 7.5.44 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Stosowanych Nauk Społecznych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Socjologia, stosowane nauki społeczne, wiecz., I st. WZ-SC-ISNS	2010	18%	47%	18%	18%
Socjologia stosowana i antropologia społeczna, zaocz., I st. NZ1-SCAS	2012		51%	3%	46%
	2013		35%	7%	59%
Socjologia, stosowane nauki społeczne, zaocz., I st. ZZ-SC-ISNS	2010	18%	74%	7%	2%
	2011	11%	62%	15%	13%
Socjologia stosowana i antropologia społeczna, stac., I st. S1-SCAS	2012		26%	14%	61%
	2013		18%	7%	75%
Socjologia, stosowane nauki społeczne, stac., I st. DZ-SC-ISNS	2010	49%	34%	13%	4%
	2011	42%	26%	15%	17%
Socjologia stosowana i antropologia społeczna, zaocz., II st. NZ2-SCAS	2012	11%	42%		47%
	2013		33%		67%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych, zaocz., II st. ZU-SC-ISNS-N	2010	41%	55%	3%	
	2011	45%	50%	3%	3%
Socjologia stosowana i antropologia społeczna, stac., II st. S2-SCAS	2012	29%	28%	3%	41%
	2013		14%	2%	85%
Socjologia, stosowane nauki społeczne, stac., II st. DU-SC-ISNS	2010	71%	15%	9%	5%
	2011	55%	30%	6%	9%

Tabela 7.5.45 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Filozofii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filozofia ang, niestacjonalne (wieczorowe), I st. WZ-FF-A	2011			100%	
Filozofia, wiecz., I st. (ang) NW1-FF-BPW	2012		100%		
Filozofia, wiecz., I st. NW1-FF	2012		36%	27%	36%
Filozofia, wiecz., I st. WZ-FF	2010		48%	44%	9%
	2011		61%	22%	17%
Filozofia, zaocz., I st. NZ1-FF	2012		47%		53%
	2013		38%	4%	58%
Filozofia, zaocz., I st. ZZ-FF	2010	9%	79%	9%	3%
	2011	6%	58%	8%	28%
Filozofia ang, stac., I st. DZ-FF-A	2010	4%	61%	13%	22%
	2011	13%	78%	9%	
Filozofia, stac., I st. (ang) S1-FF-BPW	2012		39%	13%	48%
	2013		25%	8%	67%
Filozofia, stac., I st. DZ-FF	2010	22%	57%	20%	2%
	2011	18%	49%	19%	14%
Filozofia, stac., I st. S1-FF	2012	1%	52%	10%	37%
	2013		44%	15%	42%
Kognitywistyka, stac., I st. S1-KOG	2013		30%	12%	58%
Triada, filozofia, socjologia, pedagogika, stac., I st. DZ-TR-FSP	2011		57%	43%	
Filozofia, wiecz. II st. WU-FF	2011		100%		
Filozofia, wiecz., II st. NW2-FF	2012				100%
Filozofia, zaocz., II st. NZ2-FF	2012		33%	7%	60%
	2013		31%		69%
Filozofia, zaocz., II st. ZU-FF	2010	43%	52%		5%
Bioetyka, stac., II st. S2-BIOET	2013		15%		85%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filozofia ang, stac., II st. DU-FF-A	2010	67%	22%	11%	
	2011	50%	50%		
Filozofia, stac., II st. (ang) S2-FF-BPW	2012		100%		
	2013				100%
Filozofia, stac., II st. DU-FF	2010	53%	39%	5%	4%
	2011	25%	44%	27%	3%
Filozofia, stac., II st. S2-FF	2012	27%	56%	8%	9%
	2013	2%	14%	7%	77%

Tabela 7.5.46 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Instytut Socjologii

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Socjologia, niestac.(wieczorowe), I st. WZ-SC	2010	17%	48%	30%	4%
	2011		70%	20%	10%
Socjologia, wiecz., I st. NW1-SC	2012		67%	17%	17%
Socjologia, stac., I st. DZ-SC	2010	49%	29%	16%	6%
	2011	30%	43%	14%	13%
Socjologia,stac., I st. S1-SC	2012	1%	33%	14%	52%
	2013	2%	36%	8%	55%
Socjologia, wiecz., II st. NW2-SC	2012				100%
Socjologia, wiecz., II st. WU-SC	2010			100%	
	2011		67%	33%	
Socjologia, zaocz., II st. NZ2-SC	2012	27%	60%	7%	7%
	2013		29%		71%
Socjologia, zaocz., II st. ZU-SC	2010	57%	40%	3%	
	2011	21%	75%	4%	
Socjologia stac., II st. S2-SC	2012	17%	55%	11%	17%
	2013		14%	1%	85%
Socjologia, stac., II st. DU-SC	2010	68%	19%	6%	7%
	2011	39%	43%	6%	11%

Tabela 7.5.47 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Orientalistyczny

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe, wiecz., I st. WZ-KU-SM	2010	26%	55%	7%	13%
	2011	50%	38%	13%	
Orientalistyka, arabistyka, wiecz., I st. NW1-OR-AR	2012		50%	18%	32%
	2013		61%		39%
Orientalistyka, arabistyka, wiecz., I st. WZ-OR-AR	2010	19%	62%	11%	8%
	2011	21%	56%	15%	8%
Orientalistyka, japonistyka, wiecz., I st. NW1-OR-JA	2012		33%	15%	53%
	2013		20%	2%	78%
Orientalistyka, japonistyka, wiecz., I st. WZ-OR-JA	2010	36%	31%	33%	
	2011	9%	31%	38%	22%
Orientalistyka, sinologia, wiecz., I st. NW1-OR-SI	2012		32%	14%	54%
	2013		31%	9%	59%
Orientalistyka, sinologia, wiecz., I st. WZ-OR-SI	2010	31%	42%	27%	
	2011	26%	42%	23%	10%
Orientalistyka, afrykanistyka, stac., I st. DZ-OR-AF	2010	35%	53%	9%	3%
	2011	14%	21%	43%	21%
Orientalistyka, afrykanistyka, stac., I st. S1-OR-AF	2012		44%	19%	38%
	2013		54%	4%	42%
Orientalistyka, arabistyka, stac., I st. DZ-OR-AR	2010	61%	28%	11%	
	2011	46%	18%	27%	9%
Orientalistyka, arabistyka, stac., I st. S1-OR-AR	2012		43%	14%	43%
	2013		25%	5%	70%
Orientalistyka, hebraistyka, stac., I st. DZ-OR-HE	2011	18%	41%	41%	
Orientalistyka, hebraistyka, stac., I st. S1-OR-HE	2012		35%	15%	50%
	2013		67%		33%
Orientalistyka, indologia, stac., I st. DZ-OR-IN	2010	37%	40%	23%	
	2011	33%	42%	23%	2%
Orientalistyka, indologia, stac., I st. S1-OR-IN	2012		43%	17%	40%
	2013		43%	13%	43%
Orientalistyka, iranistyka, stac., I st. DZ-OR-IR	2010	16%	48%	36%	
Orientalistyka, iranistyka, stac., I st. S1-OR-IR	2012		48%	29%	23%
	2013		45%	15%	40%
Orientalistyka, japonistyka, stac., I st. DZ-OR-JA	2010	48%	22%	30%	
	2011	45%	15%	20%	20%
Orientalistyka, japonistyka, stac., I st. S1-OR-JA	2012		24%	10%	67%
	2013		9%	9%	82%
Orientalistyka, koreanistyka, stac., I st. DZ-OR-KO	2010	44%	31%	19%	6%
	2011		100%		
Orientalistyka, koreanistyka, stac., I st. S1-OR-KO	2012		17%		83%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
	2013		32%	8%	60%
Orientalistyka, kultura Starożytnego Wschodu - asyriologia i hetytologia, stac., I stopnia S1-OR-KWS-ASHE	2012		80%	20%	
Orientalistyka, kultura Wschodu Starożytnego - asyriologia i hetytologia, stac., I stopnia DZ-OR-KWS-ASHE	2011	15%	55%	30%	
Orientalistyka, kultura Wschodu Starożytnego - egiptologia, stac., I st. DZ-OR-KWS-EG	2011	25%	50%	25%	
Orientalistyka, mongolistyka i tybetologia, stac., I st. DZ-OR-MT	2010	6%	56%	31%	6%
	2011	6%	44%	25%	25%
Orientalistyka, mongolistyka i tybetologia, stac., I st. S1-OR-MT	2012		60%	5%	35%
	2013		33%	13%	53%
Orientalistyka, sinologia, stac., I st. DZ-OR-SI	2010	58%	17%	17%	8%
	2011	39%	44%	17%	
Orientalistyka, sinologia, stac., I st. S1-OR-SI	2012		29%	5%	67%
	2013		6%	6%	89%
Orientalistyka, turkologia, stac., I st. DZ-OR-TU	2010	33%	50%	11%	6%
	2011	29%	50%	14%	7%
Orientalistyka, turkologia, stac., I st. S1-OR-TU	2012		40%	7%	53%
	2013		69%	19%	13%
Kulturoznawstwo Azji i Afryki, stosunki międzykulturowe, niest. (wieczorowe), II st. NW2-KUAA-SM	2012	14%	14%	14%	57%
	2013	40%	40%		20%
Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe, wiecz., II st. WU-KU-SM	2010	60%	40%		
	2011	43%	14%	43%	
Orientalistyka, japonistyka, wiecz., II st. NW2-OR-JA	2012	11%	11%		78%
	2013	17%	13%	4%	65%
Orientalistyka, japonistyka, wiecz., II st. WU-OR-JA	2010	63%	25%	13%	
	2011		43%	57%	
Orientalistyka, afrykanistyka, stac. II st. S2-OR-AF	2012	14%	43%		43%
	2013		46%		55%
Orientalistyka, afrykanistyka, stac., II st. DU-OR-AF	2010	75%	13%	13%	
	2011	20%	40%	40%	
Orientalistyka, arabistyka, II st. S2-OR-AR	2012	50%	36%		14%
	2013		6%		94%
Orientalistyka, arabistyka, stac., II st. DU-OR-AR	2010	100%			
	2011	39%	31%	31%	
Orientalistyka, hebraistyka, stac. II st. S2-OR-HE	2012	33%	33%	11%	22%
Orientalistyka, hebraistyka, stac., II st. DU-OR-HE	2010	83%	17%		
Orientalistyka, indologia, stac. II st. S2-OR-IN	2012	64%	27%		9%
	2013		9%		91%
Orientalistyka, indologia, stac., II st. DU-OR-IN	2010	100%			
Orientalistyka, iranistyka, stac. II st. S2-OR-IR	2013			25%	75%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Orientalistyka, iranistyka, stac., II st. DU-OR-IR	2010	67%	33%		
Orientalistyka, japonistyka, stac. II st. S2-OR-JA	2012	31%	13%		56%
	2013	31%	14%		54%
Orientalistyka, japonistyka, stac., II st. DU-OR-JA	2010	40%	20%	40%	
	2011	25%	13%	63%	
Orientalistyka, koreanistyka, stac. II st. S2-OR-KO	2013		22%		78%
Orientalistyka, koreanistyka, stac., II st. DU-OR-KO	2010	57%	29%	14%	
	2011	40%	50%		10%
Orientalistyka, kultura Wschodu Starożytnego, stac., II st. DU-OR-KWS-ASHE	2011	67%	33%		
Orientalistyka, mongolistyka i tybetologia, stac. II st. S2-OR-MT	2012	20%	40%		40%
	2013		100%		
Orientalistyka, mongolistyka i tybetologia, stac., II st. DU-OR-MT	2011	50%	33%	17%	
Orientalistyka, sinologia, stac. II st. S2-OR-SI	2012	90%			10%
	2013		17%		83%
Orientalistyka, sinologia, stac., II st. DU-OR-SI	2010	36%	57%	7%	
	2011	59%	41%		
Orientalistyka, turkologia, stac. II st. S2-OR-TU	2012	33%	67%		
	2013		25%		75%
Orientalistyka, turkologia, stac., II st. DU-OR-TU	2010	38%	38%	25%	
	2011		67%	33%	

Tabela 7.5.48 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Studium Europy Wschodniej

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Studia wschodnie, stac., I st. S1-SW	2012		42%	12%	46%
	2013		39%	7%	54%
Kulturoznawstwo, specjalistyczne studia wschodnie, stac., II st. DU-KU-SW	2010	46%	36%	14%	5%
Studia wschodnie, stac., II st. DU-SW	2010		100%		
	2011	18%	54%	26%	3%
Studia wschodnie, stac., II st. S2-SW	2012	14%	54%	23%	9%
	2013		45%	3%	52%

Tabela 7.5.49 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Wydział Artes Liberales

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Artes Liberales, stac., I st. DZ-AL	2010		100%		
	2011	67%	33%		
Artes Liberales, stac., I st. S1-AL	2013	50%			50%
Filologia nowogrecka, stac., I st. S1-FLNG	2012		55%	10%	35%
	2013		44%	4%	52%
Filologia, neogrecystyka, stac., I st. DZ-FL-IBI	2010	35%	44%	4%	17%
	2011	10%	62%	24%	5%
Kulturoznawstwo-cywilizacja śródziemnomorska, stac., I st. S1-KUIBI	2012		54%	23%	23%
	2013		34%	31%	34%
Kulturoznawstwo, studia śródziemnomorskie, stac., I st. DZ-KU-IBI	2010	18%	58%	24%	
	2011	16%	44%	31%	9%
Artes Liberales, stac., II st. DU-AL	2011	67%	33%		
Artes Liberales, stac., II st. S2-AL	2012	11%	78%		11%
	2013		50%		50%
Kulturoznawstwo-cywilizacja śródziemnomorska, stac., II st. S2-KUIBI	2012	35%	44%	13%	9%
	2013		11%		89%
Kulturoznawstwo, studia śródziemnomorskie, stac., II st. DU-KU-IBI	2010	58%	33%	8%	
	2011	21%	43%		36%

Tabela 7.5.50 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Europejskie

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Europeistyka – studia europejskie, wiecz., I st. NW1-EUSE	2012		31%	46%	23%
	2013		50%		50%
Europeistyka, CE, wiecz., I st. WZ-EU-CE	2010	29%	51%	21%	
	2011	21%	42%	38%	
Stosunki międzynarodowe, integracja europejska, wiecz., I st. WZ-SM-CE	2010	26%	49%	25%	
	2011	33%	67%		
Europeistyka – studia europejskie, stac., I st. S1-EUSE	2012		28%	8%	64%
	2013		22%	9%	69%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Europeistyka, CE, stac., I st. DZ-EU-CE	2010	69%	14%	17%	
	2011	67%	20%	13%	
Europeistyka – studia europejskie, wiecz., II st. NW2-EUSE	2012	25%	25%	38%	13%
	2013	6%	19%	25%	50%
Europeistyka, CE, wiecz., II st. WU-EU-CE	2010	61%	31%	8%	
	2011	33%	33%	33%	
Europeistyka – studia europejskie, zaocz., II st. NZ2-EUSE	2012	55%	45%		
	2013	100%			
Europeistyka, CE, zaocz., II st. ZU-EU-CE	2010	67%	33%		
	2011	73%	23%	4%	
Europeistyka – studia europejskie, stac., II st. S2-EUSE	2012	63%	16%	4%	16%
	2013	4%	22%	5%	69%

Tabela 7.5.51 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Samorząd terytorialny i polityka regionalna, makrokierunek, niest. (wieczorowe), I st. WZ-STPR	2010	63%	19%	19%	
	2011	58%	29%	13%	
Samorząd terytorialny i polityka regionalna, wiecz., I st. NW1-STPR	2012		63%		38%
	2013		40%		60%
Samorząd terytorialny i polityka regionalna, makrokierunek, stac., I st. DZ-STPR	2010	77%	21%	1%	1%
	2011	63%	24%	14%	
Samorząd terytorialny i polityka regionalna, stac., I st. S1-STPR	2012		30%	7%	63%
	2013		22%	9%	69%
Samorząd terytorialny i polityka regionalna, makrokierunek, niest. (zaoczne), II st. ZU-STPR	2010	72%	20%	7%	1%
	2011	52%	44%	5%	
Samorząd terytorialny i polityka regionalna, zaocz., II st. NZ2-STPR	2012	39%	56%	3%	3%
	2013		26%		74%

Tabela 7.5.52 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Kolegium Międzyobszarowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych i Społecznych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Geografia, zaocz., I st. ZZ-GF	2011	19%	55%	3%	23%
Gospodarka przestrzenna, zaocz., I st. ZZ-GP	2010	24%	46%	27%	3%
	2011	12%	49%	39%	
Gospodarka przestrzenna, zaocz., I stopnia NZ1-GP	2012		58%	11%	32%
	2013		57%		43%
Geografia, stac., I st. DZ-GF	2010	61%	29%	8%	2%
	2011	49%	25%	17%	9%
Geografia, stac., I st. S1-GF	2012		33%	8%	59%
	2013		26%	9%	65%
Gospodarka przestrzenna, stac., I st. DZ-GP	2010	65%	29%	6%	
	2011	54%	28%	1%	17%
Gospodarka przestrzenna, stac., I st. S1-GP	2012		33%	4%	64%
	2013		14%		86%
Geografia, zaocz., II st. ZU-GF	2011	52%	45%	3%	
Gospodarka przestrzenna, urbanistyka i regionalistyka, zaocz., II st. NZ2-GP-UR	2012	39%	57%	2%	2%
	2013		21%		79%
Gospodarka przestrzenna, zaocz., II st. ZU-GP	2010	65%	27%	8%	
Geografia, geografia ekonomiczna, stac., II st. S2-GF-EK	2012	36%	50%	11%	3%
	2013		5%	3%	92%
Geografia, geografia fizyczna, stac., II st. S2-GF-FIZ	2012	41%	44%	9%	6%
	2013		14%	2%	84%
Geografia, geografia regionalna, stac., II st. S2-GF-REG	2012	20%	80%		
Geografia, geoinformatyka, stac., II st. S2-GF-GIF	2012	77%	8%		15%
	2013		14%	7%	79%
Geografia, kartografia, stac., II st. S2-GF-KAR	2012	20%	60%	13%	7%
Geografia, stac., II st. DU-GF	2010	66%	28%	6%	
	2011	52%	39%	9%	
Gospodarka przestrzenna, stac., II st., program WGiSR DU-GP	2010	44%	46%	11%	
	2011	48%	48%	5%	
Gospodarka przestrzenna, urbanistyka i regionalistyka, stac., II stopnia S2-GP-UR	2012	51%	21%		28%
	2013		8%	8%	85%
Planowanie strategiczne rozwoju regionalnego i lokalnego, stac., II stopnia S2-GP-PS	2012	46%	25%		29%
	2013		9%	9%	81%

Tabela 7.5.53 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Międzyobszarowe Indywidualne Studia Humanistyczne i Społeczne, stac., I stopnia S1-MISH	2012		28%	10%	63%
	2013		27%	5%	68%
Międzyobszarowe Indywidualne Studia Humanistyczne i Społeczne, stac., jmgr SJ-MISH	2012				100%
	2013				100%
MISH, stac. I stopnia DZ-MISH	2010	35%	40%	20%	5%
	2011	24%	37%	11%	28%
MISH, stac., jmgr DM-MISH	2010	7%	13%	10%	70%
	2011		3%		97%
Międzyobszarowe Indywidualne Studia Humanistyczne i Społeczne, stac., II stopnia S2-MISH	2012	18%	37%	4%	41%
	2013		6%	4%	89%
MISH, stac. II stopnia DU-MISH	2010	54%	37%	6%	3%
	2011	40%	44%	3%	13%

Tabela 7.5.54 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Międzywydziałowe Studia Ochrony Środowiska

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Ochrona środowiska w ramach MSOŚ, stac., I st. S1-OS-MSOS	2012		42%	11%	47%
	2013		42%	9%	49%
Ochrona środowiska, MSOŚ, stac., I st. DZ-MSOS	2010	29%	46%	18%	7%
	2011	21%	55%	12%	12%
Ochrona środowiska w ramach MSOŚ, stac., II st. S2-OS-MSOS	2012	49%	38%	2%	12%
	2013		28%		72%
Ochrona środowiska, MSOŚ, stac., II st. DU-MSOS	2010	35%	53%	12%	
	2011	53%	44%	2%	2%

Tabela 7.5.55 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Angielskiego

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, nauczanie języka angielskiego, wiecz., I st. WZ-FL-NKJA	2010	21%	40%	35%	5%
	2011	9%	36%	36%	18%
Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. francuski, wiecz., I stopnia NW1-NJO-A-F	2012		38%	50%	13%
	2013			100%	
Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. niemiecki, wiecz., I stopnia NW1-NJO-A-N	2012		63%	38%	
	2013		75%	25%	
Nauczanie języków obcych, j.angielski, dod. Historia i społeczeństwo, niestacj. (wieczorowe), I st. NW1-NJO-A-HiS	2012		25%	75%	
	2013				100%
Filologia, nauczanie języka angielskiego, zaocz., I st. ZZ-FL-NKJA	2010	30%	52%	8%	10%
	2011	16%	70%	3%	11%
Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. francuski, zaocz., I stopnia NZ1-NJO-A-F	2012		67%	13%	20%
	2013		78%	11%	11%
Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. niemiecki, zaocz., I stopnia NZ1-NJO-A-N	2012		67%	11%	22%
	2013		70%		30%
Nauczanie języków obcych, j.angielski, dod. Historia i społeczeństwo, niestacj. (zaoczne), I stopnia NZ1-NJO-A-HiS	2012		63%	5%	32%
	2013		82%		18%
Filologia, nauczanie języka angielskiego, stac., I st. DZ-FL-NKJA	2010	54%	31%	9%	6%
	2011	50%	26%	11%	13%
Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. francuski, stac., I st. S1-NJO-A-F	2012		42%	14%	44%
	2013		26%	12%	62%
Nauczanie języków obcych - j. angielski, dod. j. niemiecki, stac., I st. S1-NJO-A-N	2012		32%	8%	60%
	2013		21%	4%	76%
Nauczanie języków obcych, j. angielski, dod. Historia i społeczeństwo, stac., I stopnia S1-NJO-A-HiS	2012		40%	6%	54%
	2013		33%	14%	54%

Tabela 7.5.56 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Francuskiego

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, nauczanie języka francuskiego, zaocz., I st. ZZ-FL-NKJF	2010	21%	79%		
Filologia, nauczanie języka francuskiego, stac., I st. DZ-FL-NKJF	2010	29%	53%	17%	2%
	2011	23%	55%	14%	8%
Nauczanie języków obcych - j. francuski, dod. j. angielski, stac., I st. S1-NJO-F-A	2012		29%	7%	64%
	2013		41%	14%	45%
Nauczanie języków obcych - j. francuski, dod. j. niemiecki, stac., I st. S1-NJO-F-N	2012		83%		17%
	2013		40%	40%	20%
Nauczanie języków obcych, j. francuski, dod. Historia i społeczeństwo, stac., I stopnia S1-NJO-F-HiS	2012		43%	29%	29%
	2013				100%

Tabela 7.5.57 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Uniwersyteckie Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Niemieckiego

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Filologia, nauczanie języka niemieckiego, zaocz., I st. ZZ-FL-NKJN	2010	35%	65%		
	2011	50%	50%		
Filologia, nauczanie języka niemieckiego, stac., I st. DZ-FL-NKJN	2010	39%	44%	13%	5%
	2011	32%	47%	11%	10%
Nauczanie j. niemieckiego ze specj. dod. naucz. przedm. Historia i społeczeństwo, stacj. I stopnia S1-NJO-N-HiS	2012		73%		27%
	2013		29%	14%	57%
Nauczanie j. niemieckiego ze specjalnością dod. nauczanie j. angielskiego, stac. I stopnia S1-NJO-N-A	2012		38%	5%	58%
	2013		32%	9%	60%
Nauczanie j. niemieckiego ze specjalnością dod. nauczanie j. francuskiego, stac. I stopnia S1-NJO-N-F	2012		75%	25%	
	2013		67%		33%

Tabela 7.5.58 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Studiów Latinoamerykańskich (CESLA)

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Studia amerykańistyczne, Kulturoznawstwo Ameryki łacińskiej i Karaibów, stac., I st. S1-AM-ALK	2013		29%	8%	64%
Kulturoznawstwo, Ameryka łacińska, zaocz., II st. ZU-KU-AL	2010	27%	73%		
	2011	44%	52%	4%	
Studia amerykańistyczne, Kulturoznawstwo Ameryki łacińskiej i Karaibów, zaocz., II st. NZ2-AM-ALK	2012	26%	74%		
Kulturoznawstwo, Ameryka łacińska, stac., II st. DU-KU-AL	2010	57%	33%	11%	
	2011	40%	51%	9%	
Studia amerykańistyczne, Kulturoznawstwo Ameryki łacińskiej i Karaibów, stac., II st. S2-AM-ALK	2012	14%	70%	5%	11%
	2013		45%	5%	50%

Tabela 7.5.59 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych (EUROREG)

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Gospodarka przestrzenna, stac., II st., program EUROREG DU-GP-EUROREG	2010	55%	21%	24%	
	2011	58%	38%	4%	
Gospodarka przestrzenna, stac., II st., program EUROREG S2-GP-EUROREG	2012	42%	33%	13%	13%
	2013		14%	5%	81%

Tabela 7.5.60 Status studentów na programie w lutym 2015 r. - Ośrodek Studiów Amerykańskich

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Studia amerykańistyczne, kulturoznawstwo USA wiecz., I st. NW1-AM-USA	2013		29%	13%	58%
Kulturoznawstwo, studia amerykańistyczne, stac., I st. DZ-KU-OSA	2011	36%	36%	12%	17%

	rok rozpoczęcia studiów	Status studenta na programie			
		absolwent	skreślenie i brak kolejnych studiów na UW	skreślenie i rozpoczęcie innych studiów na UW	studia (brak dyplomu i skreślenia)
Studia amerykańistyczne, kulturoznawstwo Stanów Zjednoczonych, stac., I st. S1-AM-USA	2012		25%	7%	68%
	2013		17%	7%	77%
Kulturoznawstwo, studia amerykańistyczne, niestac., II st. WU-KU-OSA-N1	2010	33%	60%	7%	
	2011	44%	44%	11%	
Studia amerykańistyczne, kulturoznawstwo USA, wiecz., II st. NW2-AM-USA	2012		67%	33%	
	2013				100%
Kulturoznawstwo, studia amerykańistyczne, zaocz., II st. ZU-KU-OSA-N	2010	13%	79%	8%	
Kulturoznawstwo, studia amerykańistyczne, stac., II st. DU-KU-OSA-N	2010	59%	31%	3%	7%
	2011	44%	40%	7%	8%
Studia amerykańistyczne, kulturoznawstwo Stanów Zjednoczonych, stac., II st. S2-AM-USA	2012	22%	36%	10%	32%
	2013		28%	5%	67%

8 Literatura

- Baczko-Dombi, A., Żółtak, T. (2012). Edukacja. W: A. Giza, M. Sikorska (red.), *Współczesne społeczeństwo polskie. Podręcznik akademicki*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN
- Bean, J. (1985) Interaction Effects Based on Class Level in an Explanatory Model of College Student Dropout Syndrome. *American Educational Research Journal*, Vol. 22, No. 1, 35-64
- Becker, G.S. (1962), Investment in human capital: a theoretical analysis, *The Journal of Political Economy*, 70, 9-49
- Berry, C. M. i Sackett, P. R. (2009). Individual differences in course choice result in underestimation of the validity of college admissions systems. *Psychological science*, 20(7), 822–830.
- Breen, R., van de Werfhorst, H., Jaeger, M. (2014). Deciding under Doubt: A Theory of Risk Aversion, Time Discounting Preferences, and Educational Decision-making, *European Sociological Review*, Vol. 30, No. 2, 258–270.
- Breen, R., Goldthorpe, J.H. (2012). Wyjaśnianie różnicowań edukacyjnych: w kierunku formalnej teorii racjonalnego działania. W: J. Goldthorpe, *O socjologii. Integracja badań i teorii*. Warszawa: Wydawnictwo IFiS PAN. Zmodyfikowana wersja artykułu: Breen, R., Goldthorpe, J.H. (1997). Explaining educational differentials: towards a formal rational choice theory. *Rationality and Society*, 9, 275-305
- Cabrera i in. 1993 College persistence: Structural equations modelling test of an integrated model of student retention. *Journal of Higher Education* 64, no. 2: 123–39.
- Chen, R. St.John, E. (2011). State Financial Policies and College Student Persistence: A National Study. *The Journal of Higher Education*, Vol. 82, No. 5, 629-660.
- Coleman, J.S. (1986). Social theory, social research, and a theory of action, *American Journal of Sociology*, vol. 91, nr 6, 1309-1335.
- Geisinger, K., Shaw, L. H. i McCormick, C. (2012). The validation of tests in higher education. W: J. W. Creswell i M. D. Lecompte (red.), *Handbook on measurement, assessment and evaluation in higher education*. New York–London: Routledge.
- Haman, J. (2014). *Gry wokół nas. Socjolog i teoria gier*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe Scholar
- Herbst, M., Sobotka, A. (2014). *Mobilność społeczna i przestrzenna w kontekście wyborów edukacyjnych. Raport z badania*. Warszawa: Instytut Badań Edukacyjnych
- Hovdhaugen, E. (2009) Transfer and dropout: different forms of student departure in Norway. *Studies in Higher Education* Vol. 34, No. 1, 1–17
- Komendant-Brodowska, A., Baczko-Dombi, A. (2015). Lokalne uwarunkowania decyzji edukacyjnych w perspektywie teorii racjonalnego wyboru. Koncepcja teoretyczno-metodologiczna. *Analizy IBE/4/2015*

Lissowski, G. (2002). Teoria racjonalnego wyboru. Encyklopedia socjologii (4.ed., s.194-198). Warszawa: Oficyna Naukowa

Lissowski, G., Haman, J. i Jasiński, M. (2008). *Podstawy statystyki dla socjologów*. Warszawa: Scholar.

Matkovic and Kogan 2012 All or Nothing? The Consequences of Tertiary Education Non-Completion in Croatia and Serbia, *European Sociological Review* 28 (6)

Mattern, K. D., Patterson, B. F., Shaw, E. J., Kobrin, J. L. i Barbuti, S. M. (2008). *Differential validity and prediction of the SAT*. New York: College Board.

Muller, Schneider, 2013 Educational pathways and dropout from higher education in Germany. *Longitudinal and Life Course Studies 2013 Volume 4 Issue 3* 218-241.

National Audit Office, (2007). *Staying the course: The retention of students in higher education*. House of Commons, London.

OECD, 2014 Education at A Glance 2014: OECD Indicators, OECD, Paris

Schnepf, S. (2014), *Do Tertiary Dropout Students Really Not Succeed in European Labour Markets?* IZA DP No. 8015

Spence, M. (1973), Job market signaling, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 87 No. 3, 355-374.

Thaler, R. (1981). Some empirical evidence on dynamic inconsistency. *Economic Letters* 8: 201-207

Tinto, V. (1975) Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45, 89-125.

Tinto, V. (1993). *Leaving college. 2nd ed.* Chicago: University of Chicago Press

Viinikainen, J., Kokko, K., Pulkkinen, L., Pehkonen, J.(2014), Labor market performance of dropouts: the role of personality, *Journal of Economic Studies*, Vol. 41 Iss. 3, 453 - 468

Yorke, M. 1998. Non-completion of full-time and sandwich students in English higher education: Costs to the public purse, and some implications. *Higher Education* 36: 181–94.

Yorke, M. 1999. *Leaving early: Undergraduate non-completion in higher education*. London: Falmer Press

van Zanten, A. 2005 New Modes of Reproducing Social Inequality in Education: the changing role of parents, teachers, schools and educational policies *European Educational Research Journal*, Volume 4, Number 3, 2005, 155-169

van Zanten, A. 2015 *Educational Inequalities in Access to Higher Education: The Role of Networks, Institutions and Markets* – prezentacja na konferencji European Sociological Association w Pradze, sierpień 2015