

Pracownia **E**waluacji **J**akości **K**ształcenia

OGÓLNOUNIWERSYTECKA ANKIETA DOKTORANCKA

ANEKS

tabele

autorzy:

dr Tomasz Zając
mgr Marek Bożykowski
mgr Albert Izdebski
dr Mikołaj Jasiński
dr Joanna Konieczna-Sałamatin

Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia
Warszawa, 1 grudnia 2014



3. Organizacja studiów

3.3. Ocena obciążenia pracą na rzecz jednostki dydaktycznej

Tabela 3.3.1. Ocena* obciążenia pracą organizacyjną i dydaktyczną na rzecz jednostki dydaktycznej

	Obciążenie pracą organizacyjną	Obciążenie pracą dydaktyczną
zbyt mało	28%	31%
w sam raz	39%	26%
zbyt dużo	33%	43%

*- badani dokonywali oceny na siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *zbyt mało*, a 7 oznaczało *zbyt dużo*; do kategorii *zbyt mało* zaliczono odpowiedzi 1-3, do kategorii *w sam raz* zaliczono odpowiedź 4, do kategorii *zbyt dużo* zaliczono odpowiedzi 5-7

Tabela 3.3.2. Ocena* obciążenia pracą organizacyjną na rzecz jednostki dydaktycznej według typu aktywności

	Działalność naukowa	Działalność zarobkowa	Pozostali
zbyt mało	23%	35%	29%
w sam raz	40%	33%	40%
zbyt dużo	38%	31%	32%

*- badani dokonywali oceny na siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *zbyt mało*, a 7 oznaczało *zbyt dużo*; do kategorii *zbyt mało* zaliczono odpowiedzi 1-3, do kategorii *w sam raz* zaliczono odpowiedź 4, do kategorii *zbyt dużo* zaliczono odpowiedzi 5-7

Tabela 3.3.3. Procent doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne według obszarów kształcenia

	Humanistyczne	Społeczno-ekonomiczne	Matematyczno-przyrodnicze
Procent osób prowadzących zajęcia dydaktyczne	65%	40%	76%

Tabela 3.3.4. Ocena* obciążenia pracą dydaktyczną w swojej jednostce dydaktycznej według typu aktywności

	Działalność naukowa	Działalność zarobkowa	Pozostali
zbyt mało	21%	40%	31%
w sam raz	34%	25%	20%
zbyt dużo	45%	35%	49%

*- badani dokonywali oceny na siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *zbyt mało*, a 7 oznaczało *zbyt dużo*; do kategorii *zbyt mało* zaliczono odpowiedzi 1-3, do kategorii *w sam raz* zaliczono odpowiedź 4, do kategorii *zbyt dużo* zaliczono odpowiedzi 5-7

3.4. Udział w zajęciach dla doktorantów

Tabela 3.4.1. Udział w zajęciach przeznaczonych specjalnie dla doktorantów

	Procent odpowiedzi
Uczestniczyli	85%
Dotychczas nie uczestniczyli	5%
Nie ma w ogóle takich zajęć	10%

3.6. Ocena obciążenia obowiązkowymi zajęciami dla doktorantów

Tabela 3.6.1. Ocena* obciążenia obowiązkowymi zajęciami prowadzonymi dla doktorantów według typu aktywności

	Działalność naukowa	Działalność zarobkowa	Pozostali
Ocena obciążenia zajęciami	4,3	3,9	4,1

* - średnia dla siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *bardzo małe*, a 7 oznaczało *bardzo duże*

3.7. Przyznawanie stypendiów

Tabela 3.7.1. Uśredniona opinia* na temat tego, czy poszczególne rodzaje stypendiów są otrzymywane przez najlepszych doktorantów w latach 2011 i 2014 przez osoby, które otrzymywały dane stypendium i które go nie otrzymywały

Rok	Opinie osób, które	Stypendia doktoranckie otrzymują najlepsi doktoranci	Stypendia „dla najlepszego doktoranta” (tzw. naukowe) otrzymują najlepsi doktoranci	Stypendia z dotacji jakościowej otrzymują najlepsi doktoranci
2011	otrzymały dane stypendium	4,0	4,6	-
	nie otrzymały danego stypendium	2,8	3,5	-
2014	otrzymały dane stypendium	4,4	5,1	5,8
	nie otrzymały danego stypendium	3,9	4,5	4,0

* - średnia dla siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *zdecydowanie się nie zgadzam*, a 7 oznaczało *zdecydowanie się zgadzam*

3.8. Reguły a nieformalne powiązania

Tabela 3.8.1. Ocena* znaczenia znajomości i układów dla poszczególnych decyzji podejmowanych przez jednostkę dydaktyczną według typów aktywności

	Działalność naukowa	Działalność zarobkowa	Pozostali
Przyjmowanie na studia doktoranckie	3,3	3,3	2,8
Przydzielanie stypendiów doktoranckich	2,7	3,3	3,4
Przydzielanie dotacji	3,1	3,8	3,8
Przydzielanie zajęć dydaktycznych	4,7	5,3	4,7

*- średnia dla siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *jasne reguły*, a 7 oznaczało *znajomości i układy*

4. Aktywność naukowa

4.1. Stopień poinformowania i źródła informacji

Tabela 4.1.1. Ocena* bycia dostatecznie dobrze poinformowanym o określonych możliwościach rozwoju naukowego według typu aktywności

	Działalność naukowa	Działalność zarobkowa	Pozostali
finansowanie projektów badawczych przez jednostkę	4,1	3,3	3,7
finansowanie projektów badawczych przez UW	3,4	2,9	3,2
finansowanie projektów badawczych przez samorząd doktorantów	2,9	2,3	2,6
finansowanie projektów badawczych ze środków spoza UW	4,9	3,2	3,5
uzyskanie dodatkowych stypendiów	4,6	3,3	3,8
uczestnictwo w konferencjach	5,1	4,9	4,5
publikowanie wyników badań	4,2	3,3	3,6
uczestnictwo w projektach badawczych	4,0	2,7	2,9
uczestnictwo w stażach naukowych	3,8	2,8	3,0
uczestnictwo w programach wymiany międzynarodowej	4,2	3,6	3,7
nawiązanie współpracy naukowej z instytucjami nieakademickimi	2,4	1,9	2,2

*- średnia dla siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *zdecydowanie nie*, a 7 oznaczało *zdecydowanie tak*

Tabela 4.1.2. Ocena* stopnia, w jakim posiadane informacje o określonych możliwościach rozwoju naukowego zostały uzyskane za pośrednictwem UW według typu aktywności

	Działalność naukowa	Działalność zarobkowa	Pozostali
finansowanie projektów badawczych przez jednostkę	3,9	3,2	3,6
finansowanie projektów badawczych przez UW	3,1	2,5	3,1
finansowanie projektów badawczych przez samorząd doktorantów	3,3	2,3	2,5
finansowanie projektów badawczych ze środków spoza UW	3,5	2,7	3,3
uzyskanie dodatkowych stypendiów	4,1	3,2	3,5
uczestnictwo w konferencjach	3,8	3,7	3,8
publikowanie wyników badań	3,3	2,6	3,1
uczestnictwo w projektach badawczych	3,1	2,3	2,7
uczestnictwo w stażach naukowych	3,2	2,6	2,8
uczestnictwo w programach wymiany międzynarodowej	3,9	3,3	3,2
nawiązanie współpracy naukowej z instytucjami nieakademickimi	2,1	2,0	2,0

*- średnia dla siedmiopunktowej skali, na której 1 oznaczało *w bardzo małym stopniu*, a 7 oznaczało *w bardzo dużym stopniu*

4.2. Działalność naukowa

Tabela 4.2.1. Procent osób, których rozprawa doktorska jest elementem zespołowego projektu badawczego według obszaru kształcenia

	Humanistyczne	Spółeczno- ekonomiczne	Matematyczno- przyrodnicze
Procent osób , których rozprawa doktorska jest elementem zespołowego projektu badawczego	5%	9%	45%

5. Rola i pozycja doktoranta.

5.1. Reprezentacja interesów doktorantów

Tabela 5.1.1 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów UW reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen dostosowania programu studiów do potrzeb doktorantów.

ocena dostosowania programu studiów do potrzeb doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,1	1,6	132
neutralna	4,1	1,3	36
pozytywna	4,1	1,3	67
Ogółem	3,5	1,6	235

Tabela 5.1.2 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów UW reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen zasad zaliczania poszczególnych lat studiów.

ocena zasad zaliczania poszczególnych lat studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,0	1,6	71
neutralna	3,3	1,4	45
pozytywna	4,0	1,4	117
Ogółem	3,5	1,6	233

Tabela 5.1.3 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów UW reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen tygodniowego rozkładu zajęć.

ocena tygodniowego rozkładu zajęć	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,0	1,7	49
neutralna	3,4	1,4	25
pozytywna	3,9	1,6	96
Ogółem	3,6	1,6	170

Tabela 5.1.4 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów UW reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen atrakcyjności zajęć dla doktorantów.

ocena atrakcyjności zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,2	1,7	125
neutralna	3,3	1,2	16
pozytywna	4,3	1,3	56
Ogółem	3,5	1,6	197

Tabela 5.1.5 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów UW reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen przydatności zajęć dla doktorantów.

ocena przydatności zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,2	1,6	126
neutralna	4,1	1,8	15
pozytywna	4,1	1,3	57
Ogółem	3,5	1,6	198

Tabela 5.1.6 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów UW reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen doboru prowadzących do zajęć dla doktorantów.

ocena doboru prowadzących do zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	2,9	1,4	74
neutralna	3,4	1,5	35
pozytywna	4,1	1,6	84
Ogółem	3,5	1,6	193

Tabela 5.1.7 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów UW reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen zasad zaliczania zajęć dla doktorantów.

ocena zasad zaliczania zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	2,7	1,5	51
neutralna	3,4	1,5	40
pozytywna	4,0	1,5	106
Ogółem	3,5	1,6	197

Tabela 5.1.8 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen dostosowania programu studiów do potrzeb doktorantów.

ocena dostosowania programu studiów do potrzeb doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,2	1,8	132
neutralna	4,6	1,7	36
pozytywna	4,6	1,5	66
Ogółem	3,8	1,8	234

Tabela 5.1.9 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen zasad zaliczania poszczególnych lat studiów.

ocena zasad zaliczania poszczególnych lat studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,0	1,8	71
neutralna	3,5	1,9	45
pozytywna	4,3	1,6	116
Ogółem	3,8	1,8	232

Tabela 5.1.10 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen tygodniowego rozkładu zajęć.

ocena tygodniowego rozkładu zajęć	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	2,9	2,0	49
neutralna	3,8	1,6	24
pozytywna	4,1	1,7	96
Ogółem	3,7	1,9	169

Tabela 5.1.11 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen atrakcyjności zajęć dla doktorantów.

ocena atrakcyjności zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,4	2,0	125
neutralna	3,6	1,7	16
pozytywna	4,7	1,3	55
Ogółem	3,8	1,9	196

Tabela 5.1.12 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen przydatności zajęć dla doktorantów.

ocena przydatności zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,5	2,0	126
neutralna	4,3	2,2	15
pozytywna	4,3	1,3	56
Ogółem	3,8	1,9	197

Tabela 5.1.13 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen doboru prowadzących do zajęć dla doktorantów.

ocena doboru prowadzących do zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	3,1	1,9	74
neutralna	3,7	1,8	35
pozytywna	4,4	1,7	83
Ogółem	3,8	1,9	192

Tabela 5.1.14 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen zasad zaliczania zajęć dla doktorantów.

ocena zasad zaliczania zajęć dla doktorantów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
negatywna	2,8	1,8	51
neutralna	3,6	1,9	40
pozytywna	4,3	1,7	105
Ogółem	3,8	1,9	196

5.2. Wpływ doktorantów na program studiów doktoranckich

Tabela 5.2.1 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Zarząd Samorządu Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen wpływu doktorantów na program studiów.

ocena wpływu doktorantów na program studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
Mały wpływ	3,3	1,5	178
Średni wpływ	4,5	1,2	31
Duży wpływ	4,2	1,4	26
Ogółem	3,5	1,6	235

Tabela 5.2.2 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu Wydziałowa Rada Doktorantów reprezentuje interesy doktorantów?” wg ocen wpływu doktorantów na program studiów.

ocena wpływu doktorantów na program studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
Mały wpływ	3,5	1,8	177
Średni wpływ	4,7	1,5	31
Duży wpływ	4,9	1,5	26
Ogółem	3,8	1,8	234

5.3. Rola i pozycja doktoranta na UW

Tabela 5.3.1 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu doktorant ma obowiązki pracownika naukowego?” wg obszaru studiów.

obszar studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
humanistyczne	4,5	2,0	81
społeczne	3,7	1,9	82
matematyczno-przyrodnicze	5,2	1,7	59
Ogółem	4,4	2,0	222

Tabela 5.3.2 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem: czuję się pełnoprawnym członkiem swojego zakładu/katedry?” wg ocen stopnia w jakim doktorantom przysługują uprawnienia pracowników.

ocena stopnia w jakim doktorantom przysługują uprawnienia pracowników	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
w małym stopniu	3,2	2,0	142
w średnim stopniu	4,6	2,1	35
w dużym stopniu	5,3	1,9	34
Ogółem	3,8	2,2	211

Tabela 5.3.3 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „W jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem: czuję, że jestem poważnie traktowany przez pracowników administracyjnych jednostki?” wg ocen stopnia w jakim doktorantom przysługują uprawnienia pracowników.

ocena stopnia w jakim doktorantom przysługują uprawnienia pracowników	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
w małym stopniu	3,4	2,1	148
w średnim stopniu	5,3	1,8	35
w dużym stopniu	5,6	1,8	34
Ogółem	4,1	2,2	217

5.4. Relacje z promotorem i promotorem pomocniczym

Tabela 5.4.1 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora podczas pracy nad rozprawą doktorską (ogólnie)?” wg obszaru studiów.

obszar studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
humanistyczne	5,4	2,0	86
społeczne	5,6	1,7	85
matematyczno-przyrodnicze	4,7	2,1	55
Ogółem	5,3	1,9	226

Tabela 5.4.2 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora w pozyskiwaniu środków na prowadzenie badań?” wg obszaru studiów.

obszar studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
humanistyczne	4,0	2,3	80
społeczne	4,2	2,2	76
matematyczno-przyrodnicze	4,7	2,0	56
Ogółem	4,3	2,2	212

Tabela 5.4.3 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora w nawiązywaniu współpracy z ośrodkami naukowymi poza UW?” wg obszaru studiów.

obszar studiów	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
humanistyczne	3,6	2,5	75
społeczne	3,9	2,3	68
matematyczno-przyrodnicze	4,8	2,4	52
Ogółem	4,0	2,4	195

Tabela 5.4.4 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora w pozyskiwaniu stypendiów?” wg obszaru zaangażowania.

obszar zaangażowania	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
działalność naukowa	5,0	1,9	58
działalność zarobkowa	3,8	2,5	57
pozostali	3,8	2,2	89
Ogółem	4,1	2,2	204

Tabela 5.4.5 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora w pozyskiwaniu środków na prowadzenie badań?” wg obszaru zaangażowania.

obszar zaangażowania	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
działalność naukowa	4,9	1,8	58
działalność zarobkowa	3,7	2,5	54
pozostali	4,0	2,2	87
Ogółem	4,2	2,2	199

Tabela 5.4.6 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora w przygotowaniach do wystąpień konferencyjnych?” wg obszaru zaangażowania.

obszar zaangażowania	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
działalność naukowa	5,0	2,0	61
działalność zarobkowa	4,1	2,4	51
pozostali	3,9	2,3	85
Ogółem	4,3	2,3	197

Tabela 5.4.7 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora w przygotowaniu publikacji?” wg obszaru zaangażowania.

obszar zaangażowania	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
działalność naukowa	5,2	1,9	59
działalność zarobkowa	4,6	2,3	56
pozostali	4,5	2,3	88
Ogółem	4,7	2,2	203

Tabela 5.4.8 Parametry przeciętne charakteryzujące odpowiedź na pytanie: „Jak ocenia Pan(i) wsparcie promotora w nawiązywaniu współpracy z ośrodkami naukowymi poza UW?” wg obszaru zaangażowania.

obszar zaangażowania	średnia	odchylenie standardowe	liczebność
działalność naukowa	4,7	2,3	54
działalność zarobkowa	3,7	2,6	48
pozostali	3,6	2,3	83
Ogółem	4,0	2,4	185

Tabela 5.4.9 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy uczestniczy Pan(i) w projektach badawczych Pana(i) promotora?” wg obszaru studiów.

	humanistyczne	społeczne	matematyczno- przyrodnicze
TAK, chętnie uczestniczę.	32%	36%	54%
TAK, gdyż nie wypadało mi odmówić udziału.	2%	2%	7%
NIE, nie jestem zainteresowany(a) udziałem w projektach promotora.	6%	7%	9%
NIE, promotor nie dał mi dotychczas takiej możliwości.	42%	41%	24%
NIE, promotor nie prowadzi własnych badań.	18%	14%	7%

Tabela 5.4.10 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy uczestniczy Pan(i) w projektach badawczych Pana(i) promotora?” wg poziomu aktywności naukowej.

	niski	przeciętny	wysoki
TAK, chętnie uczestniczę.	32%	35%	54%
TAK, gdyż nie wypadało mi odmówić udziału.	3%	3%	4%
NIE, nie jestem zainteresowany(a) udziałem w projektach promotora.	9%	4%	7%
NIE, promotor nie dał mi dotychczas takiej możliwości.	40%	43%	25%
NIE, promotor nie prowadzi własnych badań.	16%	15%	9%

Tabela 5.4.11 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy uczestniczy Pan(i) w projektach badawczych Pana(i) promotora?” wg obszaru zaangażowania.

	działalność naukowa	działalność zarobkowa	pozostali
TAK, chętnie uczestniczę.	56%	23%	39%
TAK, gdyż nie wypadało mi odmówić udziału.	5%	2%	4%
NIE, nie jestem zainteresowany(a) udziałem w projektach promotora.	2%	10%	8%
NIE, promotor nie dał mi dotychczas takiej możliwości.	25%	45%	38%
NIE, promotor nie prowadzi własnych badań.	12%	21%	11%

Tabela 5.4.12 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy promotor proponował Panu(i) wspólną publikację?” wg obszaru studiów.

	humanistyczne	społeczne	matematyczno- przyrodnicze
TAK i chętnie przyjąłem(am) propozycję.	19%	34%	63%
TAK i przyjąłem(am) propozycję, gdyż nie wypadało mi odmówić.	1%		3%
TAK, ale nie byłem(am) zainteresowany(a).	3%	2%	2%
NIE, promotor nie dał mi dotychczas takiej możliwości.	68%	59%	27%
NIE, promotor nie przygotowuje publikacji.	8%	5%	5%

Tabela 5.4.13 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy promotor proponował Panu(i) wspólną publikację?” wg obszaru zaangażowania.

	działalność naukowa	działalność zarobkowa	pozostali
TAK i chętnie przyjąłem(am) propozycję.	51%	27%	32%
TAK i przyjąłem(am) propozycję, gdyż nie wypadało mi odmówić.	2%		2%
TAK, ale nie byłem(am) zainteresowany(a).	2%	2%	4%
NIE, promotor nie dał mi dotychczas takiej możliwości.	36%	65%	58%
NIE, promotor nie przygotowuje publikacji.	10%	6%	4%

Tabela 5.4.14 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy promotor proponował Panu(i) wspólne wystąpienie konferencyjne?” wg obszaru studiów.

	humanistyczne	społeczne	matematyczno- przyrodnicze
TAK i chętnie przyjąłem(am) propozycję.	14%	19%	32%
TAK i przyjąłem(am) propozycję, gdyż nie wypadało mi odmówić.	1%	1%	5%
TAK, ale nie byłem(am) zainteresowany(a).	2%	2%	
NIE, promotor nie dał mi dotychczas takiej możliwości.	77%	72%	53%
NIE, promotor nie występuje na konferencjach.	6%	6%	10%

Tabela 5.4.15 Rozkład odpowiedzi na pytanie: „Czy promotor proponował Panu(i) wspólne wystąpienie konferencyjne?” wg obszaru zaangażowania.

	działalność naukowa	działalność zarobkowa	pozostali
TAK i chętnie przyjąłem(am) propozycję.	32%	21%	12%
TAK i przyjąłem(am) propozycję, gdyż nie wypadało mi odmówić.	5%		2%
TAK, ale nie byłem(am) zainteresowany(a).		2%	2%
NIE, promotor nie dał mi dotychczas takiej możliwości.	55%	71%	77%
NIE, promotor nie występuje na konferencjach.	8%	6%	7%

7. Sytuacja zawodowa i bytowa doktorantów

7.1. Aktywność zawodowa doktorantów

Tabela 7.1.1 Procent doktorantów aktualnie wykonujących pracę zarobkową

Rok badania	Procent
2011 r.	55%
2014 r.	63%

Tabela 7.1.2 Rozkład doświadczenia zawodowego doktorantów wg faktu prowadzenia z partnerem/małżonkiem wspólnego gospodarstwa domowego

Kategorie badanych	Tak, obecnie wykonuję pracę zarobkową	Tak, ale obecnie już nie pracuję	Nie	liczebność
Prowadzący wspólnie z partnerem gospodarstwo domowe	67,2%	13,4%	19,3%	119
Pozostali	57,8%	14,7%	27,6%	116
Ogółem	62,6%	14,0%	23,4%	235

Tabela 7.1.3 Rozkład doświadczenia zawodowego doktorantów wg faktu posiadania dzieci na utrzymaniu

Kategorie badanych	Tak, obecnie wykonuję pracę zarobkową	Tak, ale obecnie już nie pracuję	Nie	liczebność
Nie mający dzieci na utrzymaniu	59,9%	14,2%	25,9%	197
Mający dzieci na utrzymaniu	77,1%	11,4%	11,4%	35
Ogółem	62,5%	13,8%	23,7%	232

Tabela 7.1.4 Rozkład doświadczenia zawodowego doktorantów wg samooceny sytuacji materialnej

Ocena sytuacji materialnej	Tak, obecnie wykonuję pracę zarobkową	Tak, ale obecnie już nie pracuję	Nie	liczebność
Zła	64,7%	17,6%	17,6%	34
Przeciętna	61,3%	10,8%	28,0%	93
Dobra	62,6%	15,9%	21,5%	107
Ogółem	62,4%	14,1%	23,5%	234

Tabela 7.1.5 Oceny* szans na zatrudnienia na UW po zakończeniu doktoratu wg samooceny sytuacji materialnej

Ocena sytuacji materialnej	Średnia	Odchylenie standardowe	liczebność
Zła	2,3	1,668	19
Przeciętna	2,7	1,620	57
Dobra	3,2	1,778	64
Ogółem	2,9	1,715	140

*) średnia dla siedmiopunktowej skali: na której 1 oznaczało bardzo nisko, a 7 oznaczało bardzo wysoko

Tabela 7.1.6 Oceny* szans na zatrudnienie na UW po uzyskaniu doktoratu wg faktu wykonywania pracy zawodowej

Ocena sytuacji materialnej	Średnia	Odchylenie standardowe	liczebność
Pracujący	2,7	1,71	86
Niepracujący	3,2	1,70	54
Ogółem	2,9	1,72	140

*) średnia dla siedmiopunktowej skali: na której 1 oznaczało bardzo nisko, a 7 oznaczało bardzo wysoko

7.2. Budżet czasu doktorantów

Tabela 7.2.1 Przeciętna tygodniowa liczba godzin przeznaczana na poszczególne rodzaje aktywności wśród doktorantów poszczególnych obszarów studiów

Obszar studiów	praca zarobkowa poza uczelnią	praca nad doktoratem	działalność naukową niezwiązaną bezpośrednio z doktoratem	przygotowanie i prowadzenie zajęć dydaktycznych	prace organizacyjne związane z pracą naukową	opieka nad dziećmi	działalność organizacyjną na rzecz jednostki dydaktycznej
Nauki humanistyczne	19,4	9,5	6,8	6,4	3,4	6,4	1,2
Nauki społeczne	26,0	9,3	8,1	4,3	3,1	5,1	1,2
Nauki matematyczno-przyrodnicze	7,3	25,1	7,6	6,9	5,6	3,5	1,7

7.3. Sytuacja materialna i rodzinna doktorantów

Tabela 7.3.1 Procent osób pobierających różnego rodzaju stypendia wśród doktorantów poszczególnych obszarów studiów

Obszar studiów	Stypendium doktoranckie	Stypendium naukowe	Stypendium socjalne	Inne stypendia
Nauki humanistyczne	25,0%	28,4%	3,4%	36,4%
Nauki społeczne	23,0%	30,2%	2,3%	24,1%
Nauki matematyczno-przyrodnicze	57,6%	37,3%	1,7%	64,4%

Tabela 7.3.2 Oceny* poczucia stabilności wynikające z dochodów pochodzących ze stypendiów i grantów wg liczby otrzymywanych stypendiów

Liczba otrzymywanych stypendiów	Średnia	Odchylenie standardowe	liczebność
0	2,0	1,76	25
1	3,2	2,22	48
2	3,6	2,15	40
3	4,7	1,92	31
4	5,5	0,85	10
Ogółem	3,6	2,21	154

*) średnia dla siedmiopunktowej skali: na której 1 oznaczało bardzo małe, a 7 oznaczało bardzo duże

Tabela 7.3.3 Struktura doktorantów według głównego źródła utrzymania wśród doktorantów poszczególnych obszarów studiów

Obszar studiów	stypendia	dochód z pracy	rodzina	pozostałe
Nauki humanistyczne	29,5%	40,9%	23,9%	5,7%
Nauki społeczne	14,9%	57,5%	19,5%	8,0%
Nauki matematyczno-przyrodnicze	67,2%	20,7%	12,1%	0,0%

Tabela 7.3.4 Sytuacja mieszkaniowa doktorantów wg samooceny sytuacji materialnej

Ocena sytuacji materialna	Mieszkający u rodziców, u rodziny	Mieszkający w akademiku, Domu Pracownika Naukowego	Mieszkający w wynajętym mieszkaniu	Mieszkający we własnym mieszkaniu	Pozostali	liczebność
Zła	35,3%	8,8%	29,4%	8,8%	17,6%	34
Przeciętna	21,5%	8,6%	30,1%	33,3%	6,5%	93
Dobra	16,8%	4,7%	26,2%	46,7%	5,6%	107
Ogółem	21,4%	6,8%	28,2%	35,9%	7,7%	234

Tabela 7.3.5 Rozkład badanych wg sytuacji rodzinnej

Kategoria badanych	Procent
Pozostający w związku i prowadzący wspólne gospodarstwo domowe	50,6%
Pozostający w związku i nie prowadzący wspólnego gospodarstwa domowego	12,8%
Osoby samotne	36,6%
Ogółem	100,0 %

Tabela 7.3.6 Rozkład badanych wg liczby dzieci na utrzymaniu

Liczba dzieci na utrzymaniu	Liczba	Procent
Nie ma dzieci	197	84,9%
1 dziecko	19	8,2%
2 dzieci	10	4,3%
3 dzieci	4	1,7%
4 dzieci	2	0,9%
Ogółem	232	100,0%