

Raport dotyczący przebiegu
rekrutacji
na Uniwersytecie Warszawskim
w 2010 roku

mgr Tomasz Zając

Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia na UW

Na zlecenie Biura ds. Rekrutacji

Warszawa, Grudzień 2010

Spis treści

1. Wprowadzenie	3
2. Wykorzystywane dane	4
3. Studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie	6
3.1. Charakterystyka demograficzna kandydatów	6
3.2. Rejestracje	8
3.3. Zakwalifikowani	12
3.4. Przyjęci	14
3.5 Popularność kierunków	16
3.6. Wyniki maturalne	22
4. Studia drugiego stopnia	27
4.1. Charakterystyka demograficzna kandydatów	27
4.2. Rejestracje	29
4.3. Zakwalifikowani	33
4.4. Przyjęci	35
4.5 Popularność kierunków	36
4.6 Trajektoria studiowania	37
4.6.1 Wybory absolwentów studiów pierwszego stopnia	38
4.6.2. Wybór trybu studiów	40
4.6.3. Zmiany kierunku studiów	42
5. Główne wnioski	44
Studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie	44
Studia drugiego stopnia	44
6. Aneks	46
6.1. Studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie	46
6.2. Studia drugiego stopnia	60

1. Wprowadzenie

Na Uniwersytecie Warszawskim rekrutacja na studia na rok akademicki 2010/2011 rozpoczęła się 4 maja 2010 r. od otwarcia rejestracji kandydatów w ramach systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK). Na większości kierunków studiów komisje rekrutacyjne zakończyły prace w sierpniu 2010 roku. W przypadku niektórych mniej popularnych wśród kandydatów kierunków proces naboru trwał jednak znacznie dłużej. Ostatnia tura rejestracji zakończyła się 15 października 2010 r.

W roku 2010 rekrutacja na studia przebiegała w wyjątkowych warunkach. Rekrutacja na studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie została dostosowana do wprowadzonych znacznych zmian w systemie egzaminów maturalnych, z których najważniejszą jest wprowadzenie od 2010 roku obowiązkowego dla wszystkich maturzystów egzaminu z matematyki na poziomie podstawowym. Zmiany w rekrutacji na studia drugiego stopnia dotyczyły przede wszystkim skali przedsięwzięcia. W roku 2007 na wszystkich studiach z wyjątkiem prawa i psychologii wprowadzono podział na studia pierwszego i drugiego stopnia. W 2010 roku pojawiała się więc konieczność przeprowadzenia naboru na studia drugiego stopnia niemal na wszystkich kierunkach studiów. Niezbędne stało się więc opracowanie zasad rekrutacji na wszystkie "nowe" studia i przyprowadzenia znacznie większej liczby postępowań kwalifikacyjnych niż w latach poprzednich.

Poniższe opracowanie zawiera informacje na temat przebiegu oraz efektów otwartej rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite magisterskie. Pominięta została natomiast rekrutacja na studia trzeciego stopnia (doktoranckie) oraz rekrutacja na studia równoległe. Ze względu na poważne różnice pomiędzy rekrutacją na studia pierwszego i drugiego stopnia opracowanie podzieliłem na dwie części. Pierwsza poświęcona jest naborowi na studia pierwszego stopnia oraz jednolite magisterskie, na które rekrutacja odbywa się w oparciu o wyniki egzaminów maturalnych. Składają się na nią: opis cech socjodemograficznych zbiorowości kandydatów, analiza zachowań kandydatów w kolejnych etapach rekrutacji, a także analiza popularności poszczególnych kierunków studiów oraz wyników egzaminów

maturalnych. Druga część opracowania zawiera analizę rekrutacji na studia drugiego stopnia, gdzie wykorzystuje się egzaminy przeprowadzone przez komisje rekrutacyjne lub oceny uzyskane na wcześniejszych etapach studiów. W drugiej części opracowania oprócz analizy zmiennych demograficznych oraz zachowań kandydatów, istotnym elementem będzie analiza trajektorii studiowania – badanie zachowań rekrutacyjnych osób, które uzyskały w tym roku dyplom licencjacki na UW.

2. Wykorzystywane dane

Przedstawione poniżej wyniki są efektem analizy danych pochodzących z uczelnianych systemów informatycznych - z systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK) oraz z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studentów (USOS).

Z systemu IRK pochodzą następujące informacje dotyczące kandydatów:

- podstawowe zmienne socjodemograficzne – takie jak płeć, wiek, obywatelstwo czy województwo, z którego kandydat pochodzi;
- informacje na temat szkoły średniej, którą kandydat ukończył;
- informacja o tym, czy kandydat studiował już wcześniej na Uniwersytecie Warszawskim;
- informacje na temat kierunków studiów, na które dana osoba zdecydowała się kandydować;
- informacje o tym, na które spośród wybranych kierunków kandydat został zakwalifikowany, a na których nie udało mu się uzyskać odpowiednio wysokiej pozycji na liście rankingowej;
- informacje dotyczące wyników egzaminów zdawanych przez kandydata na podstawie których przeprowadzana jest rekrutacja:
 - dla przeważającej większości kandydatów na studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie będą to zamiennie wyniki:
 - egzaminów maturalnych (tzw. nowych matur),
 - stopnie ze świadectwa dojrzałości (tzw. starych matur),

- wyniki matury międzynarodowej - The International Baccalaureate (IB);
- dla osób ubiegających się o przyjęcie na studia drugiego stopnia będą to oceny:
 - egzaminów wstępnych,
 - uzyskane na wcześniejszych etapach studiów (np. na dyplomie licencjackim).

Dane z systemu IRK zostały pobrane 19.10.2010 roku. Do zbioru danych pochodzących z systemu IRK włączono tylko tych kandydatów, którzy wnieśli opłatę rekrutacyjną przynajmniej dla jednego z kierunków studiów pierwszego lub drugiego stopnia albo jednolitych magisterskich w ramach rekrutacji otwartej.

Z systemu USOS zaczerpnięte zostały dwa typy informacji:

- ☐ dotyczące kierunku, na który kandydaci zostali przyjęci,
- ☐ dotyczące ukończenia studiów pierwszego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w 2010 roku – kierunek studiów oraz termin ich ukończenia.

Eksport danych dotyczących kierunku, na który zostali przyjęci kandydaci nastąpił 19.10.2010. Natomiast dane o ukończonych studiach pierwszego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim pochodzą z 15.11.2010.

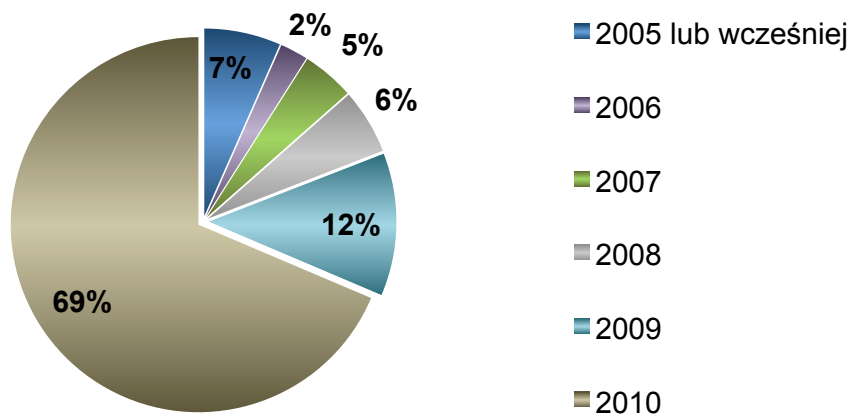
3. Studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie

3.1. Charakterystyka demograficzna kandydatów

Pierwszym etapem rekrutacji są zapisy na studia. Osoby zainteresowane podjęciem studiów na Uniwersytecie Warszawskim rejestrują się na poszczególne kierunki studiów w systemie Internetowej Rejestracji Kandydatów. Dopiero po opłaceniu rekrutacji na dany kierunek zostają one uznane za kandydatów. W roku 2010 pełnej rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie (wybór kierunku i wniesienie opłaty rekrutacyjnej) dokonało ponad 29000 osób.

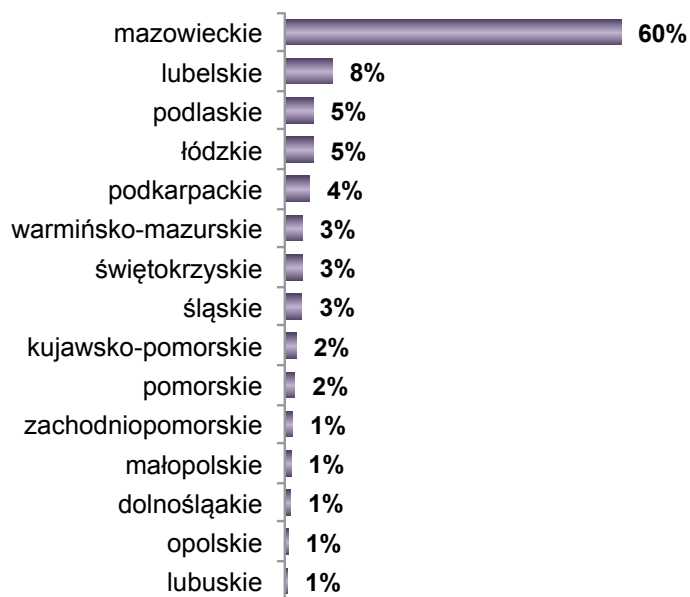
Podobnie jak w poprzednich latach widoczna jest znaczna przewaga kobiet wśród kandydatów. Stanowią one blisko dwie trzecie zbiorowości. Niemal wszyscy kandydaci na studia na Uniwersytecie Warszawskim w 2010 roku mają obywatelstwo polskie (99%). Zdecydowana większość ubiegających się o przyjęcie na studia to osoby, które egzamin maturalny zdały w roku 2006 lub później. Osoby, które do egzaminu maturalnego przystąpiły wcześniej stanowią 7% ogółu kandydatów. Jak należało oczekiwać, **najliczniejszą grupę stanowiły osoby, które do matury przystąpiły w roku bieżącym** – blisko 70% ogółu kandydatów.

Rysunek 3.1. Rok, w którym kandydaci na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie zdali maturę.



Większość kandydatów - **ponad 60%** - **pochodzi z województwa mazowieckiego**. Kolejne pod względem liczby kandydatów województwa, to województwa lubelskie i podlaskie oraz łódzkie, z których pochodziło odpowiednio 8% i 5% wszystkich kandydatów.

Rysunek 3.2. Odsetek kandydatów na studia pierwszego stopnia lub jednolitych magisterskich pochodzących z poszczególnych województw.



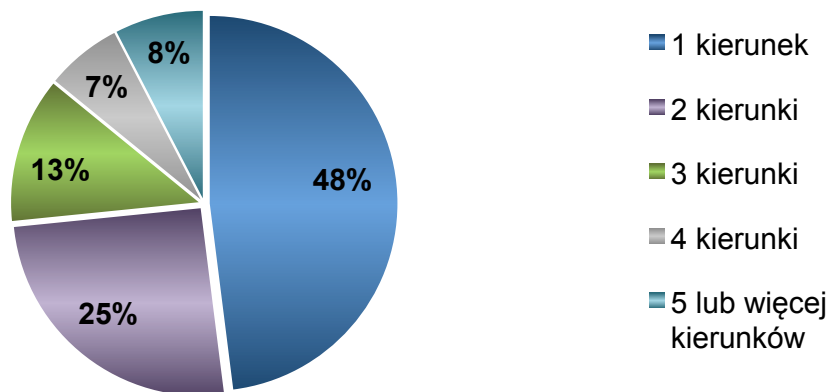
3.2. Rejestracje

Obecnie stosowany na Uniwersytecie Warszawskim system rekrutacji stwarza dogodne warunki do ubiegania się jednocześnie o przyjęcie na wiele kierunków. Nie zostały wprowadzone ograniczenia dotyczące liczby dokonywanych rejestracji. Wykorzystywanie w postępowaniu kwalifikacyjnym wyłącznie wyników ze świadectwa maturalnego i związana z tym rezygnacja z przeprowadzania egzaminów wstępnych na poszczególne kierunki zmniejsza dodatkowo koszty i nakłady pracy związane z kandydowaniem na kilka kierunków jednocześnie. Osoby, które obawiają się porażki na jednym kierunku, mogą więc łatwo zwiększyć prawdopodobieństwo dostania się na studia na UW, rejestrując się dodatkowo na inne studia. Dla osób, które zdawały tzw. starą maturę dodatkowym udogodnieniem była rezygnacja z przeprowadzania przez Uniwersytet Centralnych Egzaminów Wstępnych.

Omawianą powyżej strategię zwiększania szansy dostania się na studia zastosowało niewiele ponad 50% kandydatów na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie. **48% osób w analizowanej zbiorowości dokonało tylko jednej rejestracji.** Natomiast wśród pozostałych przeważały osoby, które kandydowały na 2-3

kierunki. Niewiele ponad 7% ubiegało się o przyjęcie na więcej niż 4 kierunki studiów. Zdarzały się jednak osoby, które dokonały znacznie więcej rejestracji. W skrajnym wypadku kandydat opłacił rekrutację na 30 kierunków.

Rysunek 3.3. Liczba kierunków, na które kandydaci dokonali rejestracji.



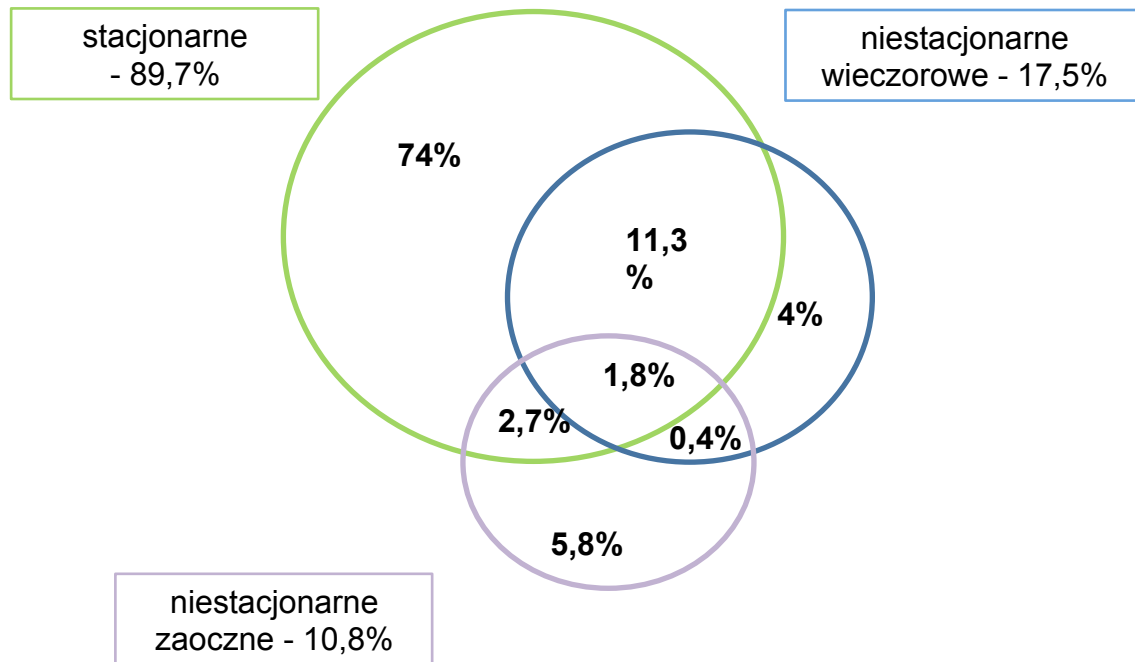
Widoczna jest także zależność pomiędzy liczbą kierunków, na które kandydaci próbowali się dostać a rokiem zdania matury. **Na największą liczbę kierunków kandydowały osoby, które zdawały maturę w roku 2010** (por. aneks tabela 3.1). Wśród pozostałych osób jest ona niższa, przy czym im kandydat wcześniej zdawał maturę, tym mniej przeciętnie kierunków wybierał.

Pod względem przeciętnej liczby kierunków, na które kandydaci starali się o przyjęcie, na tle innych województw wyróżnia się **województwo mazowieckie**. **Kandydaci pochodzący z tego województwa kandydowali przeciętnie na największą liczbę kierunków - średnio 2,4**. Pozostałe województwa nie różnią się pod tym względem znacznie od siebie, średnia liczba kierunków dla kandydatów z pozostałych województw waha się pomiędzy 1,6 a 1,9 (por. aneks tabela 3.2).

Analizy wyboru trybu studiów pokazuje, że **zdecydowana większość kandydatów (89,7%) ubiegała się o przyjęcie na studia stacjonarne**. O przyjęcie na studia niestacjonarne, zarówno wieczorowe jak i zaoczne, ubiegała się znacznie mniejsza liczba kandydatów – odpowiednio 17,5% i 10,8%. Tylko niewielka część osób, które wybierały studia stacjonarne, decydowała się kandydować na studia w innym

trybie. Kandydaci na studia stacjonarne, którzy jednocześnie ubiegali się o przyjęcie na studia niestacjonarne, zdecydowanie częściej wybierali studia wieczorowe niż zaoczne. Wśród osób kandydujących na studia stacjonarne było 15% chętnych do studiowania na studiach wieczorowych i tylko 5% do podjęcia studiów na studiach zaocznych.

Rysunek 3.4. Odsetek kandydatów, którzy dokonali rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie w poszczególnych trybach.

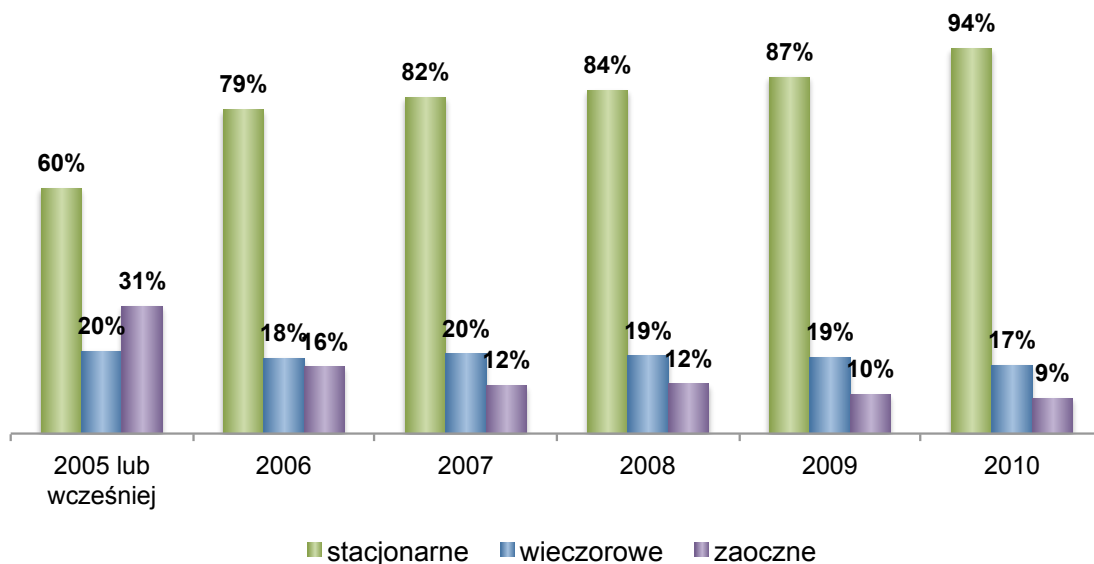


Wśród osób ubiegających się o przyjęcie na studia niestacjonarne wieczorowe większość kandydatów brała udział także w rekrutacji na studia stacjonarne. Jedynie jedna czwarta postąpiła inaczej. Kandydaci na studia wieczorowe rzadko decydowali się ubiegać równocześnie o przyjęcie na studia niestacjonarne zaoczne. Natomiast wśród osób ubiegających się o przyjęcie na studia niestacjonarne zaoczne większość nie zdecydowała się na studia w innym trybie. Załedwie 42% z nich wybrało studia stacjonarne, a 20% studia wieczorowe (przy czym zdecydowana większość z ostatniej grupy kandydowała także na studia stacjonarne). Podobnie jak w poprzednich latach można twierdzić, że **studia niestacjonarne wieczorowe stanowią dla większości decydujących się na nie kandydatów zabezpieczenie na wypadek niepowodzenia w rekrutacji na studia stacjonarne. Osoby kandydujące na studia**

niestacjonarne zaoczne stanowią odrębną grupę, która jest w niewielkim stopniu zainteresowana podjęciem studiów w innym trybie.

Decyzje kandydatów odnośnie kandydowania na studia w określonym trybie powiązane są z rokiem, w którym zdali oni maturę. Odsetek osób kandydujących na studia stacjonarne jest najwyższy wśród osób, które zdawały maturę w roku 2010 - 94%. Wśród kolejnych roczników maturalnych jest on coraz niższy. Wśród osób które zdawały maturę w 2006 roku wynosi już tylko 79%. Natomiast wśród kandydatów którzy zdawali maturę w 2005 roku już mniej niż dwie trzecie dokonało rejestracji na studia stacjonarne. Odwrotną zależność widać w przypadku studiów niestacjonarnych zaocznych - wśród osób, które zdawały maturę dawniej jest większe zainteresowanie studiami zaocznymi niż wśród osób, które do egzaminu dojrzałości przystąpiły w ostatnich latach. Zainteresowanie studiami wieczorowymi pozostaje na podobnym poziomie we wszystkich omawianych grupach.

Rysunek 3.5. Odsetek kandydatów, którzy dokonali rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie w poszczególnych trybach wg roku zdania egzaminu maturalnego.



Widoczna jest także zależność trybu wybranych studiów od miejsca zamieszkania kandydatów. Pod względem odsetka kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia

w poszczególnych trybach na tle pozostałych województw wyróżnia się województwo mazowieckie. W województwie mazowieckim nieco mniejszy niż w pozostałych województwach jest odsetek osób ubiegających się o przyjęcia na studia stacjonarne. Znaczne większe różnice pomiędzy województwem mazowieckim a pozostałymi województwami są widoczne w przypadku odsetek kandydatów na studia niestacjonarne. **Zarówno studia wieczorowe, jak i zaoczne są wyraźnie bardziej popularne wśród kandydatów pochodzących z województwa mazowieckiego** niż wśród kandydatów pochodzących z pozostałych województw (por. aneks tabela 3.3). Kandydaci z województwa mazowieckiego stanowią 58% ogółu kandydatów na studia stacjonarne, 77% kandydatów na studia niestacjonarne zaoczne i 76% kandydatów na studia niestacjonarne wieczorowe.

Strategie rekrutacyjne kandydatów okazują się być tylko częściowo powiązane z wynikami egzaminów maturalnych. Analiza zależności pomiędzy wybranymi wynikami matury z 2010 roku¹ pokazuje, iż wyniki egzaminów maturalnych nie są powiązane z liczbą dokonywanych rejestracji (por. aneks tabela 3.4-6). Widoczny jest natomiast związek pomiędzy wynikami matur a wyborem trybu studiów. Osoby, które zdobyły mniej punktów na egzaminach maturalnych częściej ubiegały się o przyjęcie na studia niestacjonarne (por. aneks tabela 3.7-9).

3.3. Zakwalifikowani

Po zakończeniu rejestracji na studia rozpoczyna się etap zakwalifikowywania kandydatów. Na podstawie wyników matur lub egzaminów równorzędnych ustalana jest liczba punktów rekrutacyjnych wszystkich zgłoszonych osób. Na jej podstawie ustalane są listy rankingowe. Osoby z najwyższymi wynikami są zakwalifikowane na studia – uzyskują prawo do podjęcia studiów. Zakwalifikowanie nie jest jednak równoznaczne z przyjęciem na studia. Kandydat zakwalifikowany na studia, aby zostać przyjęty musi

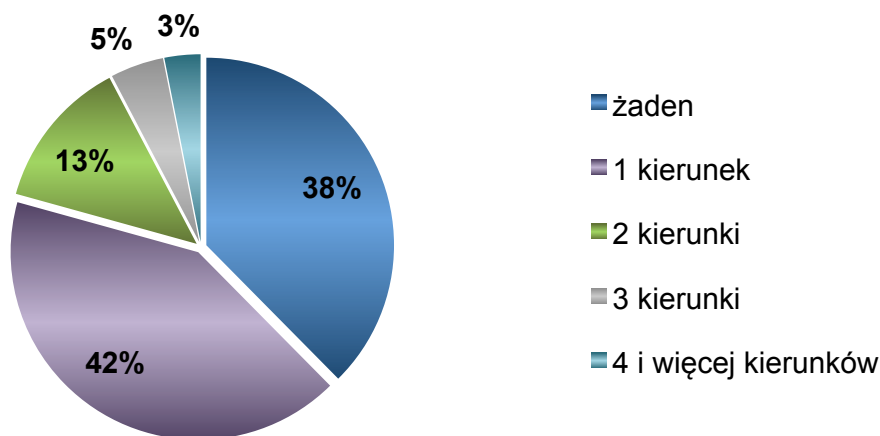
¹ Ze względu na ograniczoną porównywalność wyników egzaminów maturalnych z kolejnych lat ograniczyłem się do analizy wyników z 2010 roku. Wybrane do analizy przedmioty to obowiązkowe dla wszystkich matematyka i j. polski oraz zdawany przez zdecydowaną większość kandydatów j. angielski.

dostarczyć komisji rekrutacyjnej odpowiednie dokumenty (m.in. podanie o przyjęcie na studia, świadectwo maturalne, kopię dowodu osobistego).

Przeważnie nie wszyscy zakwalifikowani na dany kierunek studiów w pierwszej turze rekrutacji są przyjmowani na studia – część kandydatów nie dostarcza komisji rekrutacyjnej wymaganych dokumentów. Jeśli liczba przyjętych jest niższa niż limit przyjęć, rozpoczynają się przesunięcia na liście lub – w przypadku jej wyczerpania – kolejna tura rekrutacji. Rozszerzana jest wtedy lista osób zakwalifikowanych – kolejne osoby zyskują możliwość podjęcia studiów. Procedura rozszerzania listy zakwalifikowanych może być powtarzana kilkakrotnie, aż wyczerpany zostanie limit przyjęć na danym kierunku studiów lub nie będzie już więcej chętnych na dane studia bądź zakończy się proces rekrutacji na uczelni.

Większość kandydatów została zakwalifikowana przynajmniej na jeden kierunek studiów. Nie udało się to 38% kandydatów. Najwięcej osób otrzymało możliwość podjęcia studiów na jednym kierunku studiów. Osoby, które zakwalifikowały się jednocześnie na więcej niż 4 kierunki stanowią niewielką część kandydatów na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie - około 3%.

Rysunek 3.6. Liczba kierunków, na które kandydaci zostali zakwalifikowani.



Odsetek osób zakwalifikowanych jest zróżnicowany w zależności od trybu studiów. Najniższy jest w przypadku studiów stacjonarnych. Jedynie **46% kandydatów na studia stacjonarne zostało zakwalifikowanych przynajmniej na jeden kierunek**

studiów. Odmienne wyglądała sytuacja w przypadku studiów niestacjonarnych wieczorowych jak i zaocznych. Ryzyko niepowodzenia było minimalne. **Na studia niestacjonarne wieczorowe i zaoczne zakwalifikowanych zostało ponad 97% ubiegających się o to kandydatów.**

Odsetek osób zakwalifikowanych na **studia stacjonarne** jest różny w grupach wyodrębnionych **ze względu na rok zdania egzaminu maturalnego.** Stosunkowo najlepiej w procesie rekrutacji radziły sobie osoby, które zdawały maturę w roku 2005 lub wcześniej. W tej grupie odsetek osób zakwalifikowanych na studia wynosił 64%, a wśród osób które zdawały maturę w 2010 roku wynosił już tylko 43% (por. aneks tabela 3.10).

3.4. Przyjęci

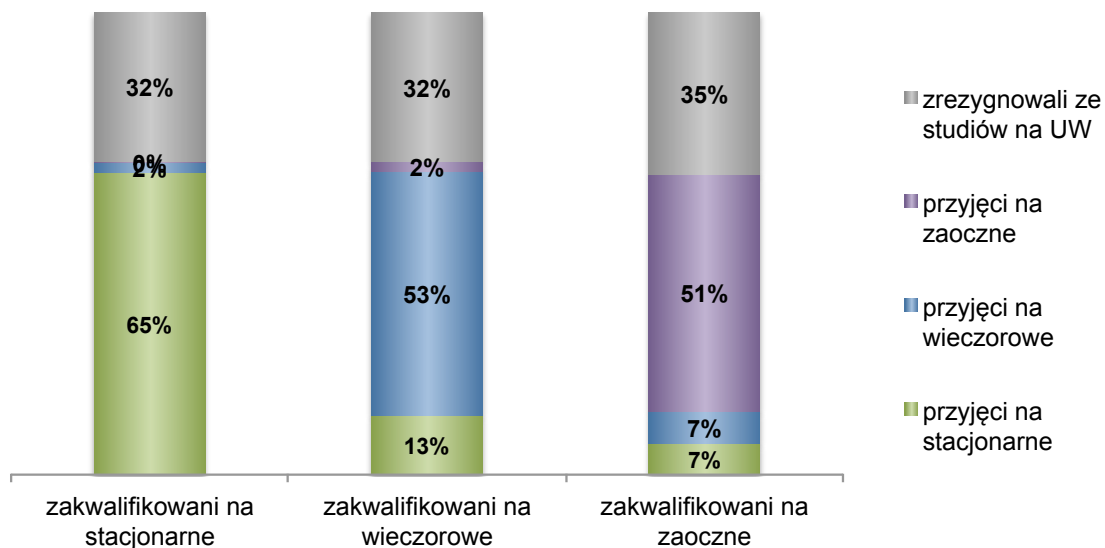
Zgodnie z obowiązującymi na UW zasadami kandydat zakwalifikowany zostaje przyjęty na studia dopiero po dostarczeniu wszystkich wymaganych dokumentów. W bardzo wielu przypadkach kandydaci nie podejmują studiów, na które zostali zakwalifikowani. Osoby, którym udało się zakwalifikować na więcej niż jeden kierunek, nie mogą zgodnie z przepisami rozpocząć studiów na dwóch kierunkach jednocześnie. Dodatkowo część osób zakwalifikowanych na studia rezygnuje ze studiów na UW na rzecz studiów na innej uczelni.

W roku 2010 spośród ogółu kandydatów na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie ponad 40% zostało przyjętych. Oznacza to, że przyjętych zostało blisko dwie trzecie osób zakwalifikowanych.

Odsetek kandydatów zakwalifikowanych na studia, którzy nie zdecydowali się na ich podjęcie – nie dostarczyli wymaganych dokumentów – różni się znacznie w zależności od trybu studiów. **Najwięcej osób zdecydowało się na podjęcie studiów stacjonarnych. Zrezygnowało z nich 35% zakwalifikowanych kandydatów.** Oznacza to, że na studia stacjonarne zostało przyjętych blisko 30% ubiegających się o to kandydatów. Odsetek osób, które zdecydowały się na podjęcie studiów, był zdecydowanie niższy w grupie osób zakwalifikowanych na studia niestacjonarne

wieczorowe i zaoczne. Wymaganych dokumentów nie dostarczyła ponad połowa kandydatów zakwalifikowanych na studia niestacjonarne wieczorowe.

Rysunek 3.7. Odsetek osób przyjętych na studia w różnych trybach wśród osób zakwalifikowanych na studia w poszczególnych trybach.



Rezygnacja ze studiów stacjonarnych oznaczała przeważnie w ogóle rezygnację ze studiów na UW. Zaledwie 6% spośród osób, które nie zdecydowały się na podjęcie studiów stacjonarnych, podjęło studia niestacjonarne wieczorowe, a niespełna jeden procent - studia niestacjonarne zaoczne. **W efekcie 32% kandydatów zakwalifikowanych na studia stacjonarne nie rozpoczęło nauki na UW.** Biorąc pod uwagę wyniki ankiety rekrutacyjnej przeprowadzonej w 2010 roku można przypuszczać, że znaczna część osób rezygnujących ze studiów na UW wybrała studia na innych uczelniach.

Niepodjęcie studiów niestacjonarnych znacznie rzadziej wiązało się z rezygnacją ze studiów na Uniwersytecie w ogóle. Spośród osób, które nie zdecydowały się na podjęcie studiów niestacjonarnych wieczorowych, blisko jedna trzecia została przyjęta na studia w innym trybie (26% na studia stacjonarne, a 5% na studia zaoczne). Podobnie było w przypadku osób rezygnujących z podjęcia studiów niestacjonarnych zaocznych -

również blisko 30% z nich zdecydowało się na studia w innym trybie (po 14% wybrało stacjonarne i niestacjonarne wieczorowe).

3.5 Popularność kierunków

Dysponując danymi na temat zachowań rekrutacyjnych kandydatów można próbować określić popularność poszczególnych kierunków, wskazać, które kierunki zasługują na miano obleganych, a które należą do grupy cieszących się mniejszą popularnością, na które stosunkowo łatwo zostać przyjętym. Pojęcie popularności kierunków, chociaż wydawać się może intuicyjnie zrozumiałe, to nie jest łatwe do zdefiniowania. Poniżej znajduje się omówienie trzech prostych mierników, z których każdy mierzy nieco inne aspekty popularności kierunków studiów.

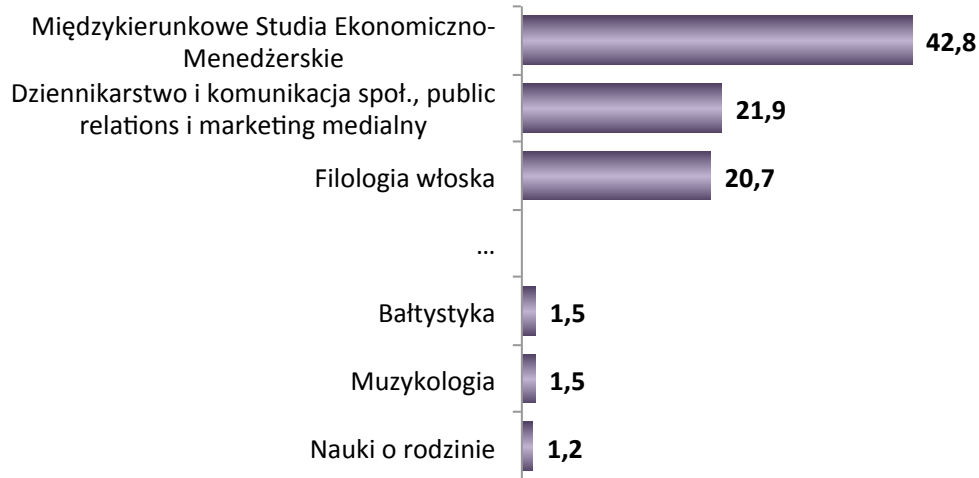
Najczęściej chyba stosowanym miernikiem popularności kierunków studiów jest stosunek liczby osób ubiegających się o przyjęcie na studia (K - liczba kandydatów) do liczby miejsc przygotowanych (M - liczba miejsc) - czyli "liczba kandydatów na jedno miejsce" - KM .

$$KM = \frac{K}{M},$$

$$0 \leq KM$$

Zależy ona zarówno od działań władz uczelni określających limity przyjęć, jak i od zainteresowania kandydatów poszczególnymi kierunkami studiów. Wyższa wartość KM wskazuje na większe zainteresowanie studiami.

Rysunek 3.8 Kierunki studiów stacjonarnych o najwyższych i najniższych wartościach KM – liczby kandydatów na jedno miejsce.



Zastosowanie miernika *KM* może jednak budzić pewne wątpliwości. Najważniejsza dotyczy interpretacji wartości *KM*. Dosyć powszechne jest przekonanie, że większa liczba kandydatów przypadających na jedno miejsce oznacza, że kierunek jest bardziej pożądanym, że wśród kandydatów silniejsza jest konkurencja itd. Nie jest to jednak prawda. Liczba kandydatów na jedno miejsce nie jest wskaźnikiem chęci podjęcia studiów - nie uwzględnia informacji na temat zachowań kandydatów następujących po etapie rejestracji - liczby zakwalifikowanych (*Z*). Można sobie przecież wyobrazić sytuację, w której na określony kierunek liczba kandydatów znacznie przekraczała limit miejsc, ale przeważająca część z tych kandydatów podjęła inne studia. Taki kierunek trudno nazwać obleganym lub najbardziej preferowanym.

Komisje rekrutacyjne dążą z reguły do zapelnienia wszystkich miejsc na studiach i w razie rezygnacji części zakwalifikowanych kandydatów z podjęcia studiów rozszerzają listę zakwalifikowanych, aż do momentu wyczerpania limitu przyjęć lub zakwalifikowania wszystkich kandydatów spełniających minimalne wymagania. Stosunek liczby zakwalifikowanych (*Z*) do liczby miejsc dostępnych na studiach (*M*), ZM może być zatem wskaźnikiem mówiącym o chęci podjęcia studiów przez kandydatów.

$$ZM = \frac{Z}{M}$$

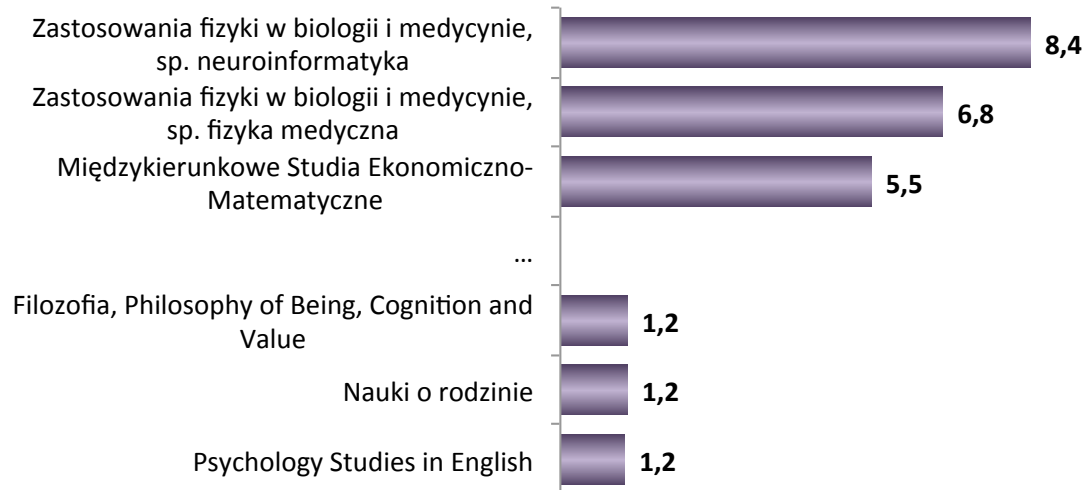
Jeśli nie zostanie zakwalifikowany żaden kandydat, np. z powodu niespełniania minimalnych wymogów rekrutacyjnych, to wartość współczynnika ZM wyniesie 0. Ponieważ nie można zakwalifikować większej liczby osób niż liczba kandydatów ubiegających się o przyjęcie, to:

$$0 \leq ZM \leq KM$$

Chociaż konstrukcja miernika ZM jest bardzo prosta, to jego interpretacja może nastęrczać więcej problemów. Optymalna wartość ZM to 1. Oznacza to, że nikt z zakwalifikowanych nie zrezygnował z podjęcia studiów. W przypadku wartości większych od 1 można przyjąć regułę, że niższe wartości miernika oznaczają, że kandydaci byli bardziej zdecydowani podjąć studia na danym kierunku. Trudności pojawiają się jednak, gdy miernik osiąga swoje maksimum - liczba zakwalifikowanych równa jest liczbie kandydatów. Można mieć wątpliwości, czy sytuacja, kiedy zakwalifikowano wszystkich kandydatów, np. 300, na kierunek z limitem miejsc 100 ($ZM=3$) jest tożsama z sytuacją, gdy również zakwalifikowano 300 osób i przyjęto 100, ale ogólna liczba kandydatów była dwukrotnie wyższa (również $ZM=3$).

Niepokojąca powinna być także sytuacja, gdy ZM przyjmuje wartości mniejsze niż 1. Oznacza to bowiem, że o przyjęcie na studia ubiegało się mniej kandydatów spełniających minimalne oczekiwania niż wynosił limit miejsc. Trudno jest wskazać, czy lepsza jest sytuacja, gdy liczba zakwalifikowanych na jedno miejsce jest mniejsza niż jeden, czy też od jedynki znacznie większa. Inaczej mówiąc, czy lepiej jest, aby zbyt małe było zainteresowanie studiami już na etapie rejestracji, czy też lepiej, aby na dany kierunek rejestrowało się wiele osób, które wolą i tak podjąć inne studia. Na to pytanie, podobnie, jak na poprzednie nie sposób odpowiedzieć bez wykorzystania danych z innych źródeł.

Rysunek 3.9 Kierunki studiów stacjonarnych o najwyższych i najniższych wartościach ZM – liczby zakwalifikowanych na jedno miejsce.



Kolejną miarą pozwalającą badać popularność kierunków, która uwzględnia nie tylko decyzje na etapie rejestracji z której można skorzystać to szansa zostania zakwalifikowanym (ZK), czyli stosunek liczby zakwalifikowanych Z do liczby wszystkich kandydatów K :

$$ZK = \frac{Z}{K},$$

$$ZK \leq 1$$

Jak nietrudno zauważyć, wszystkie trzy mierniki są liniowo zależne:

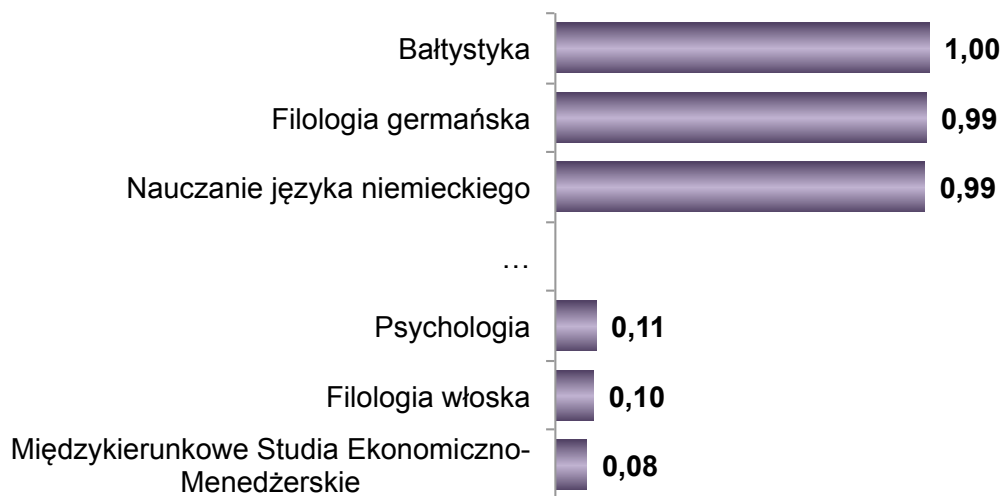
$$ZK = ZM \cdot \frac{1}{KM}$$

Miernik ZK uwzględnia chęć podjęcia studiów, gdyż będzie on przyjmował wartości tym niższe, im więcej kandydatów z wyższych miejsc na liście rankingowej przyjmie propozycję rozpoczęcia nauki (im mniej osób zrezygnuje ze studiów, tym mniejsza liczba dodatkowych zakwalifikowanych). Szansa zostania zakwalifikowanym mierzy jednak coś więcej. Ponieważ zależy także od ogólnej liczby kandydatów,

to wskazuje na stopień selekcji na dany kierunek - konkurencję pomiędzy kandydatami. Im mniejsza szansa zakwalifikowania się, tym silniejsza jest selekcja kandydatów.

Podobnie jak w przypadku liczby zakwalifikowanych na jedno miejsce pojawia się problem z interpretacją wartości miernika w sytuacjach skrajnych. Wydaje się, że 10% szans zakwalifikowania się, wynikające z zakwalifikowania i przyjęcia 100 osób z 1000, nie jest dokładnie tym samym, co dziesięcioprocentowa szansa zostania zakwalifikowanym, gdy zakwalifikowanych zostało 200 z 2000 kandydatów, a dokumenty złożyła tylko połowa z nich – 100 osób.

Rysunek 3.10 Kierunki studiów stacjonarnych o najwyższych i najniższych wartościach ZK – szansa zostania zakwalifikowanym



Podsumowując, w oparciu o wartości M , Z i K można stworzyć trzy powiązane liniowo mierniki, z których żaden nie może być stosowany samodzielnie, gdyż nie obejmuje wszystkich aspektów szeroko pojętej popularności kierunków. Upraszczając można powiedzieć, że o zainteresowaniu kierunkami na etapie rekrutacji świadczy liczba kandydatów przypadających na jedno miejsce KM . O rzeczywistej chęci podjęcia studiów świadczy liczba zakwalifikowanych przypadających na jedno miejsce ZM . O stopniu selekcji, wynikającym z zainteresowania na etapie rekrutacji oraz rzeczywistej chęci podjęcia studiów świadczy szansa zakwalifikowania się – ZK . Budowanie rankingów tylko w oparciu o szansę zostania zakwalifikowanym jest równie błędne, jak

wykorzystywanie wyłącznie liczby kandydatów przypadających na jedno miejsce. Jedynym rozwiązaniem jest jednoczesne korzystanie z kilku mierników, co pozwala uzyskać pełniejszy obraz popularności poszczególnych kierunków.

Poza wymienionymi powyżej miernikami KM , ZM i ZK do opisu poszczególnych grup kierunków zamierzam wykorzystać dane na temat liczby przyjętych (P) oraz jej stosunku do liczby dostępnych miejsc (M):

$$PM = \frac{P}{M}$$

Liczby P i M prawie zawsze różnią się od siebie, chociaż z reguły nieznacznie. Można wskazać kilka potencjalnych przyczyn obserwowanych różnic:

1. Niezwykle rzadko przy limicie przyjęć n zdarza się, że liczba punktów rekrutacyjnych dla osoby n i $n+1$ na liście rankingowej jest różna. Komisja rekrutacyjna musi w takiej sytuacji zakwalifikować wszystkich kandydatów o liczbie punktów takiej samej, jak n -tej osoby na liście lub zrezygnować z zakwalifikowania wszystkich osób o tej liczbie punktów, łącznie z n -tą. Z reguły wybierany jest pierwszy wariant.
2. W przypadku liczby kandydatów znacznie przewyższającej oczekiwania władze jednostki mogą zwrócić się do władz uczelni o zwiększenie limitu przyjęć.
3. Zainteresowanie studiami było tak małe, że mimo zakwalifikowania wszystkich chętnych (którzy spełniali minimalne wymagania) liczba przyjętych była niższa niż limit miejsc.
4. Część kandydatów może zrezygnować z podjęcia studiów już po zakończeniu działalności komisji rekrutacyjnej. W efekcie nie znajdują się oni na liście osób przyjętych na studia pochodzącej z USOS, ale ich miejsca nie zostały zaoferowane kolejnym kandydatom na listach rankingowych.
5. Możliwe jest, że nie wszyscy kandydaci będą spełniać oczekiwania władz jednostek i komisja zdecyduje się na zakwalifikowanie mniejszej liczby kandydatów niż wynosi limit miejsc.

Wartości miernika PM większe od 1 oznaczają przekroczenie limitu miejsc. Znaczne jego przekroczenie może wskazywać na duże zainteresowanie studiami. Natomiast wartości niższe niż jeden oznaczają rezygnację z podjęcia studiów. Z jednej strony może to świadczyć o zbyt małej liczbie chętnych lub rezygnacjach już po zakończeniu pracy komisji rekrutacyjnej. Przyczynę można zdiagnozować wspomagając się miernikami *ZM* i *KM*. Niezależnie od powodów niewypełnienie limitu miejsc nie jest pozytywnym sygnałem. Oznacza, że zainteresowanie kierunkiem było zbyt małe już na etapie rekrutacji, lub kandydaci zdecydowali się podjąć inne studia.

Wartości omówionych powyżej mierników dla poszczególnych jednostek nie zostaną tutaj omówione. Można je jednak znaleźć w aneksie tabelarycznym dołączonym do niniejszego opracowania (por. aneks tabela nr 3.11-13).

3.6. Wyniki maturalne

O wybranych właściwościach egzaminów maturalnych istotnych dla procesu rekrutacji pisałem już w zeszłorocznym raporcie rekrutacyjnym. Zwracałem wtedy uwagę na ograniczoną porównywalność wyników maturalnych w czasie oraz pomiędzy przedmiotami. W połączeniu ze zróżnicowaniem wymagań rekrutacyjnych utrudniała ona w znacznym stopniu prowadzenie analiz dotyczących jakości kandydatów na poszczególnych kierunkach.

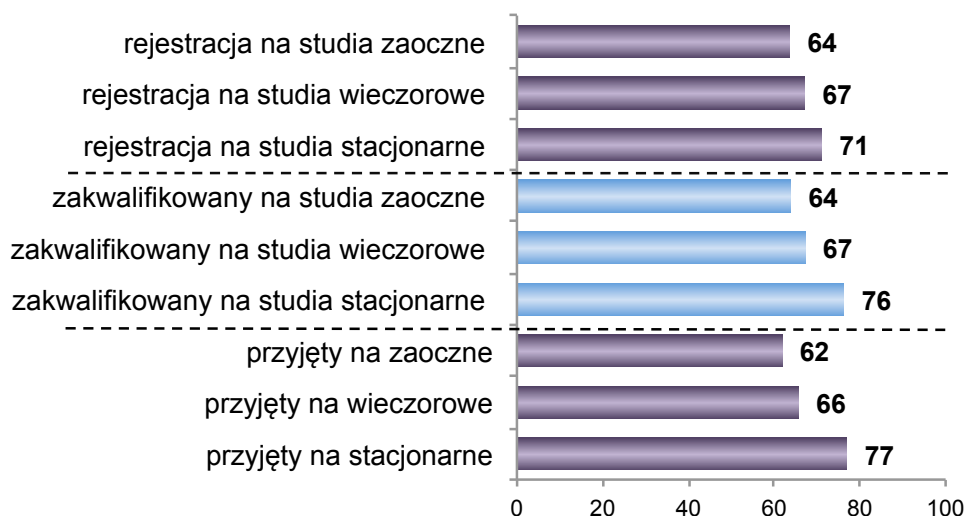
W stosunku do poprzedniego roku nastąpiły jednak znaczne zmiany zarówno w egzaminie maturalnym, jak również w systemie rekrutacji na studia. W 2010 roku wszyscy maturzyści musieli zdać na poziomie podstawowym egzaminy z języka polskiego, języka obcego nowożytnego oraz matematyki.² W rekrutacji na studia na większości kierunków studiów pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich na UW w roku 2010 wykorzystywano wyniki wszystkich egzaminów obowiązkowych. Nie oznacza to jednak, że zasady ustalania liczby punktów rekrutacyjnych kandydatów były wszędzie takie same. W zależności od kierunku studiów przypisywano wynikom

² W poprzednich latach w przypadku przedmiotów obowiązkowych maturzyści mogli wybrać poziom egzaminu. Dodatkowo w latach 2007-2009 osoby zdające egzamin na poziomie rozszerzonym nie zdawały go na poziomie podstawowym.

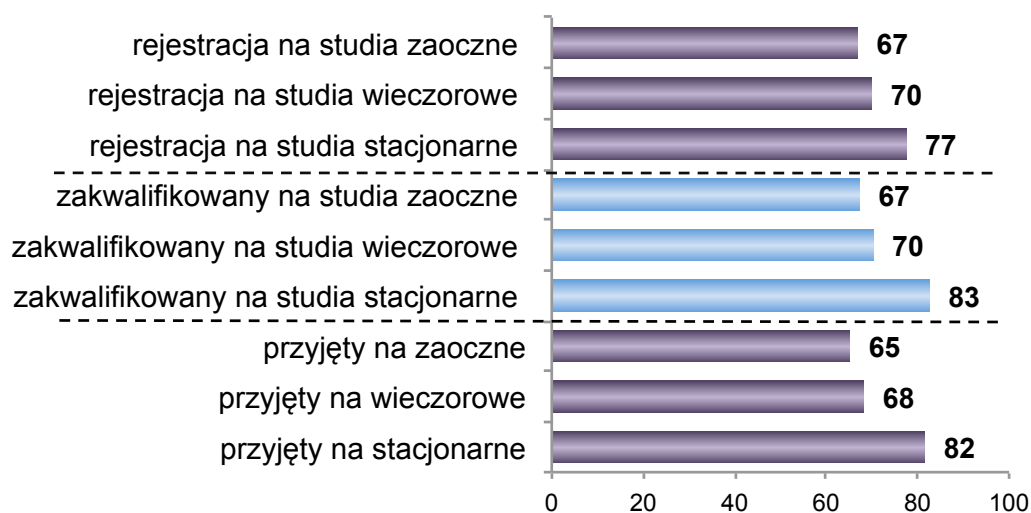
z poszczególnych egzaminów różne wagi. Wykorzystywane były także wyniki innych, nieobowiązkowych egzaminów maturalnych. Dla kandydatów z maturą z 2010 roku (70% zbiorowości kandydatów na studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie) wyniki egzaminów obowiązkowych są więc jedynym dostępnym wskaźnikiem jakości, który pozwala prowadzić porównania jakości kandydatów pomiędzy kierunkami. Są to oczywiście wskaźniki dalekie od doskonałości, dotyczące tylko części analizowanej zbiorowości kandydatów. Stanowią pomiar wiedzy i umiejętności tylko z trzech wybranych dziedzin. Obecnie jednak lepsze wskaźniki nie są dostępne.

Poniżej znajdują się wykresy pokazujące średnie wyniki z egzaminów maturalnych (tylko 2010 roku) wśród osób kandydujących, zakwalifikowanych oraz przyjętych na studia w poszczególnych trybach. Widoczne są na nich dwa zjawiska. Pierwsze to autoselekcja kandydatów, o której już wspominałem. O przyjęcie na studia niestacjonarne ubiegają się osoby o niższych wynikach na egzaminach maturalnych. Drugim jest zróżnicowanie stopnia selekcji kandydatów w zależności od trybu studiów. Jedynie na studiach stacjonarnych widoczna jest selekcja kandydatów. W przypadku studiów niestacjonarnych średnie wyników maturalnych osób zakwalifikowanych są zbliżone do średnich wyników kandydatów na te studia, co wynika ze faktu, że niemal wszyscy kandydaci na studia niestacjonarne zostali zakwalifikowani. Efektem tych dwóch zjawisk są znaczne różnice "jakości" kandydatów przyjętych na studia stacjonarne i niestacjonarne.

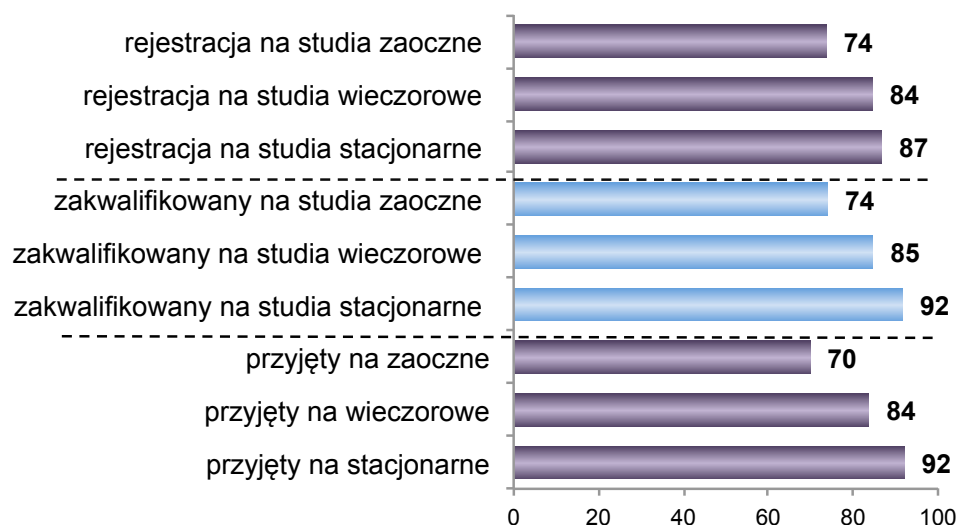
Rysunek 3.11. Średnie wyników egzaminu maturalnego z języka polskiego na poziomie podstawowym wśród kandydatów, zakwalifikowanych, niezakwalifikowanych i przyjętych na studia różnych trybów.



Rysunek 3.12. Średnie wyników egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym wśród kandydatów, zakwalifikowanych, niezakwalifikowanych i przyjętych na studia różnych trybów.



Rysunek 3.13. Średnie wyników egzaminu maturalnego z języka angielskiego³ na poziomie podstawowym wśród kandydatów, zakwalifikowanych, niezakwalifikowanych i przyjętych na studia różnych trybów.



Przedstawione powyżej wykresy prezentują dane zbiorcze dla całego Uniwersytetu. Zjawiska selekcji i autoselekcji kandydatów zdecydowanie lepiej analizować na poziomie poszczególnych kierunków studiów. Można wtedy zaobserwować, które kierunki wybierają najlepsi kandydaci, a które osoby o gorszych wynikach maturalnych oraz w jakim stopniu dochodzi do selekcji kandydatów w poszczególnych jednostkach. Warto także zestawić dane dotyczące wyników matur z wartościami wskaźników świadczących o popularności kierunków. Szczegółowe dane dotyczące wyników obowiązkowych egzaminów maturalnych uzyskanych przez kandydatów na poszczególne kierunki znajdują się w aneksie (por. aneks tabela 3.14-16). Zestawienie danych na temat popularności kierunków oraz wyników wybranych egzaminów maturalnych unaocznia zależność między nimi. Jak należało

³ Przedmiotem obowiązkowym na maturze w roku 2010 był język obcy. Na wykresie zamieściłem wyniki z egzaminu z języka angielskiego, gdyż był on najczęściej wybierany jako język obowiązkowy przez maturzystów.

oczekiwać, kierunki cieszące się większym zainteresowaniem kandydatów takie, gdzie jest duża liczba kandydatów na jedno miejsce i wysoki stopień selekcji kandydatów przyciągają osoby o wyższych wynikach maturalnych.

4. Studia drugiego stopnia

Rekrutacja na studia drugiego stopnia w znacznym stopniu różni się od rekrutacji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie. O przyjęcie na pierwsze studia starają się osoby, które uzyskały już tytuł licencjata lub magistra. Znaczna część tych osób, to absolwenci Uniwersytetu Warszawskiego. Opis charakterystyki demograficznej kandydatów oraz analiza ich zachowań będą jednak przebiegały według tego samego schematu, co w poprzedniej części opracowania. Dodatkowo poruszony zostanie problem *trajektorii studiowania* – ścieżek edukacyjnych studentów. Niezwykle istotnym pytaniem jest bowiem to jaka część absolwentów studiów licencjackich zdecydowała się kontynuować naukę na studiach drugiego stopnia oraz to jaka część z nich postanowiła zmienić kierunek studiów.

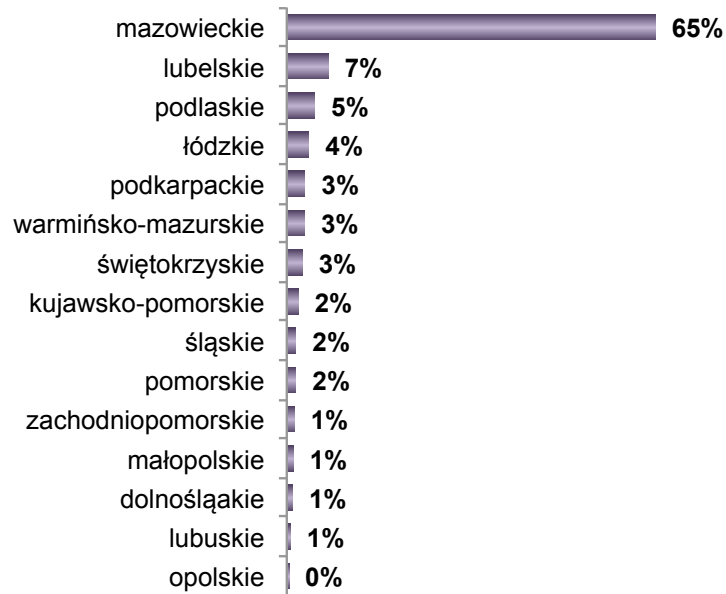
4.1. Charakterystyka demograficzna kandydatów

O przyjęcie na studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w 2010 roku starało się znacznie mniej kandydatów niż w przypadku studiów pierwszego stopnia lub jednolitych magisterskich. Pełnej rekrutacji dokonało blisko 10 tys. osób.⁴

Pod względem takich zmiennych jak płeć, obywatelstwo i województwo kandydaci na studia drugiego stopnia niewiele się różnią od kandydatów na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie. Zdecydowana większość z nich (97%) to obywatele polscy. Widoczna jest także przewaga kobiet w zbiorowości – ponad 71%. Wśród kandydatów na studia drugiego stopnia także dominują osoby z województwa mazowieckiego – ponad 65% kandydatów pochodzi z tego województwa. Kolejne pod względem liczby kandydatów były województwa lubelskie i podlaskie.

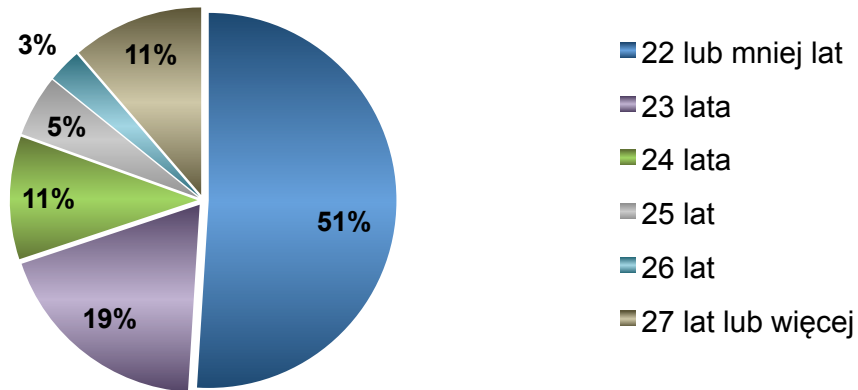
⁴ Wśród kandydatów na studia drugiego stopnia znalazły się osoby, które dokonały rejestracji na studia, które nie zostały uruchomione. Stanowią one jednak niewielką część ogółu kandydatów.

Rysunek 4.1. Odsetek kandydatów na studia drugiego stopnia pochodzących z poszczególnych województw.



Naturalnie kandydaci na studia drugiego stopnia zdawali przeważnie maturę dawniej niż kandydaci na studia pierwszego stopnia i są od nich starsi. Większość z nich to osoby, które mają 22 lub 23 lata - łącznie stanowią 70% zbiorowości. Znaczny jest natomiast udział osób, które ukończyły 27 lat lub więcej.

Rysunek 4.2 Wiek kandydatów na studia drugiego stopnia.



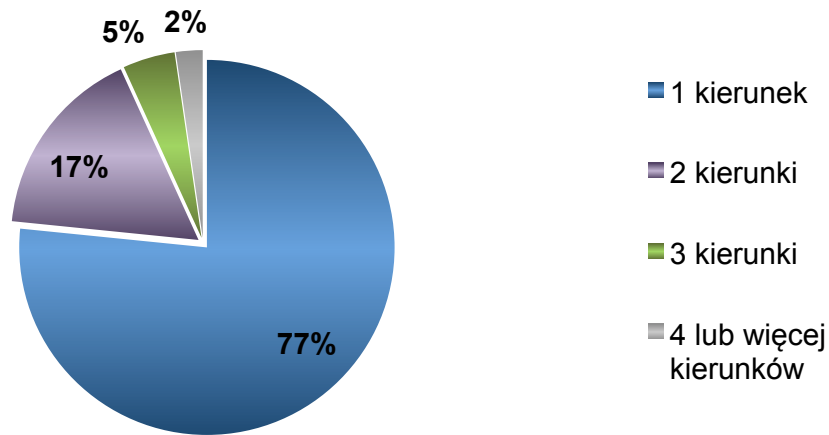
W przypadku kandydatów na studia drugiego stopnia należy uwzględnić jeszcze jedną bardzo istotną zmienną - fakt ukończenia studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Spośród kandydatów **połowa to osoby, które studiowały wcześniej na Uniwersytecie Warszawskim.**

4.2. Rejestracje

Kandydaci ubiegający się o przyjęcie na studia drugiego stopnia, podobnie jak osoby starające się o indeks na studiach pierwszego stopnia, mogą dokonać dowolną liczbę rejestracji. W ich przypadku jednak dodatkowe rejestracje mogą wiązać się ze znacznie większymi kosztami niż tylko konieczność uiszczenia dodatkowej opłaty rekrutacyjnej. Na części kierunków konieczne jest zdanie egzaminów wstępnych.

W przypadku studiów drugiego stopnia kandydaci rejestrowali się na zdecydowanie mniej kierunków. Zdecydowana większość – **ponad trzy czwarte – dokonała tylko jednej rejestracji.** Niewiele ponad 2% kandydatów dokonało rejestracji na 4 lub więcej kierunków.

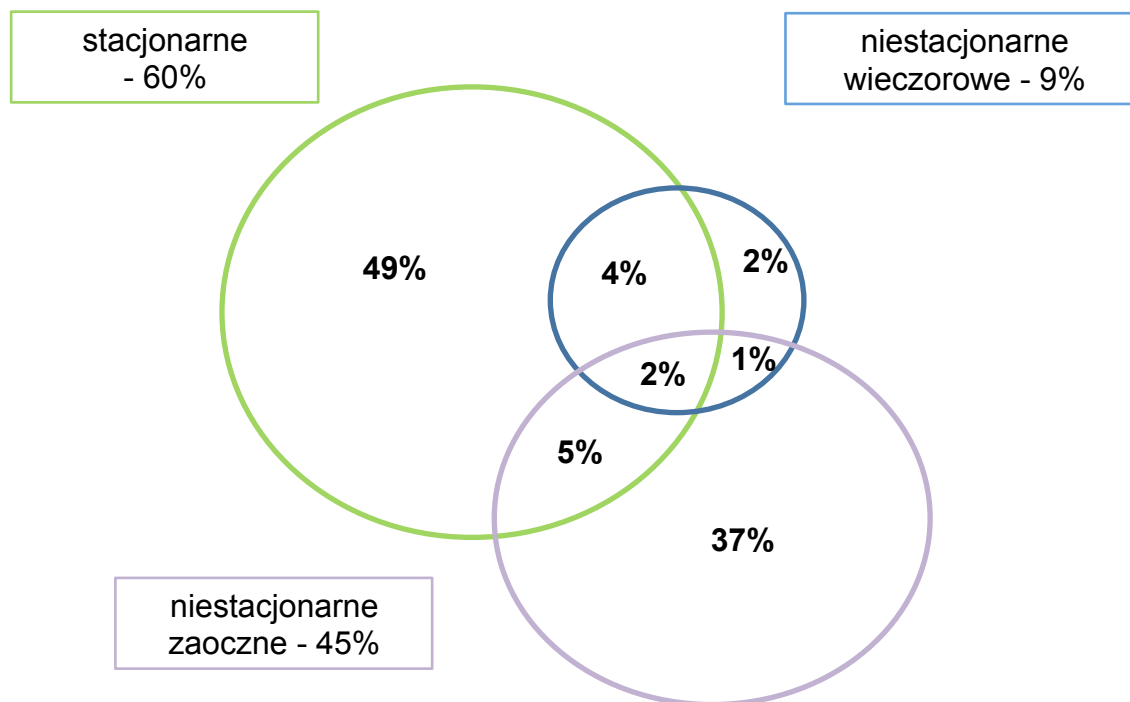
Rysunek 4.3. Liczba kierunków, na które kandydaci dokonali rejestracji.



Trudno zatem oczekiwać, aby liczba rejestracji na studia drugiego stopnia była zależna od zmiennych takich jak płeć, województwo czy fakt studiowania wcześniej na Uniwersytecie Warszawskim. Jedynie w przypadku wieku widać pewien, niezbyt silny związek. Osoby młodsze dokonywały nieco więcej rejestracji niż starsi kandydaci. Różnice nie są jednak znaczne (por. aneks tabela 4.1).

Kandydaci na studia drugiego stopnia dokonują wyboru trybu studiów w zdecydowanie odmienny sposób niż kandydaci na studia pierwszego stopnia. Tylko 60% kandydatów ubiegało się o przyjęcie na studia stacjonarne. Mniejszym zainteresowaniem niż wśród kandydatów na studia pierwszego stopnia cieszyły się także studia wieczorowe – wybrała je mniej niż jedna dziesiąta osób ubiegających się o przyjęcie na studia. Za to znacznie większym zainteresowaniem niż wśród kandydatów na studia pierwszego stopnia cieszyły się studia niestacjonarne zaoczne – wybrało je 45% kandydatów.

Rysunek 4.4. Odsetek kandydatów, którzy dokonali rejestracji na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach.⁵

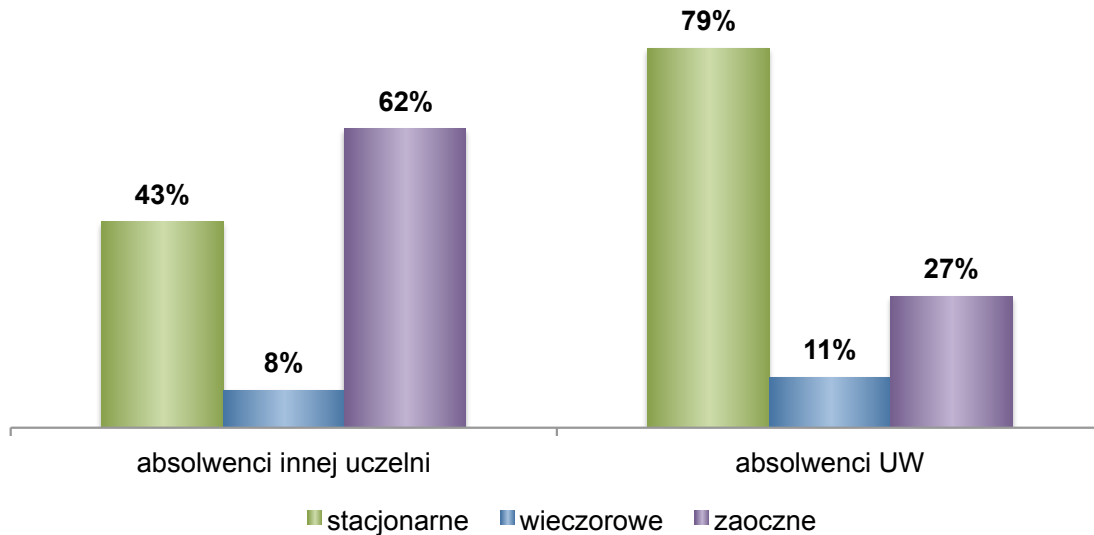


Jak łatwo zauważyć kandydaci z reguły nie rejestrowali się jednocześnie na studia w różnych trybach. **Większość zarejestrowała się albo tylko na studia stacjonarne albo tylko na studia niestacjonarne zaoczne.** Jedynie kandydaci na studia niestacjonarne wieczorowe rzadko rejestrowali się wyłącznie na jeden kierunek studiów. Większość z nich dokonała także rejestracji na studia w innym trybie.

Wybór trybu studiów jest powiązany wyraźnie z uczelnią, na której kandydaci ukończyli wcześniejsze studia. **Osoby, które studiowały wcześniej na Uniwersytecie Warszawskim w większości wybierały studia stacjonarne** i znacznie rzadziej niż pozostali rejestrowali się na studia niestacjonarne zaoczne. **Wśród absolwentów innych uczelni** miała miejsce odwrotna sytuacja - **przeważały osoby, które zarejestrowały się na studia niestacjonarne zaoczne.** Znacznie mniej osób w tej podzbiorowości zdecydowało się na studia stacjonarne.

⁵ Dane na rysunku nie uwzględniają osób, które zarejestrowały się na kierunki nieuruchomione.

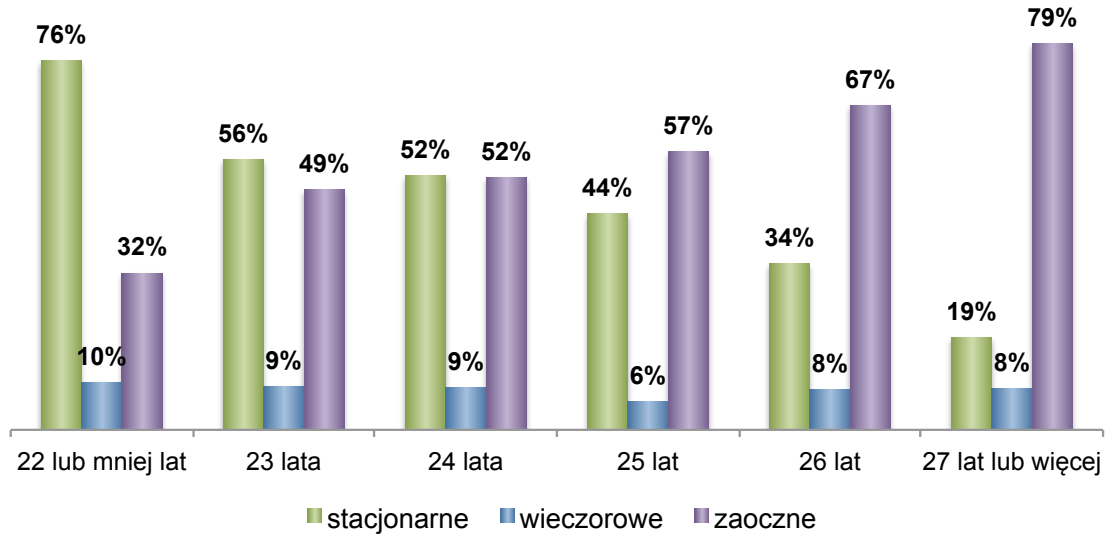
Rysunek 4.5. Odsetek kandydatów, którzy dokonali rejestracji na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach wśród absolwentów UW i innych uczelni.



Absolwenci UW stanowią połowę kandydatów na studia drugiego stopnia przeważają więc wśród kandydatów na studia stacjonarne oraz niestacjonarne wieczorowe. Absolwenci innych uczelni stanowią natomiast większość wśród kandydatów na studia niestacjonarne zaoczne (por. aneks tabela 4.2.).

Wybór trybu studiów na etapie rejestracji powiązany jest także z wiekiem kandydatów. Młodszy kandydaci wyraźnie częściej niż starsi wybierali studia stacjonarne. Wśród kandydatów starszych popularniejsze były natomiast studia niestacjonarne zaoczne. Opisaną zależność można obserwować zarówno wśród absolwentów Uniwersytetu jak i kandydatów, którzy ukończyli studia na innych uczelniach (por. aneks tabela por. aneks tabela 4.3-4).

Rysunek 4.6. Odsetek kandydatów, którzy dokonali rejestracji na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach w grupach wyróżnionych ze względu na wiek.



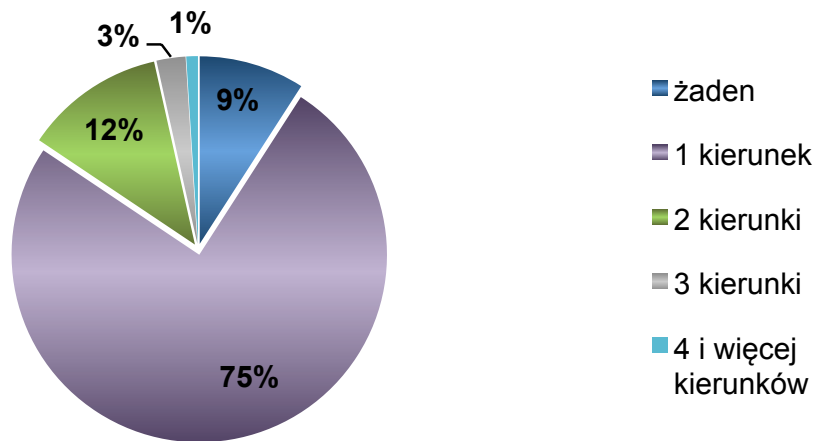
Zdecydowanie najmniejszą popularnością wśród kandydatów ze wszystkich grup wyróżnionych ze względu na wiek, czy też fakt ukończenia studiów na UW, cieszyły się studia niestacjonarne wieczorowe.

4.3. Zakwalifikowani

Na studiach drugiego stopnia proces zakwalifikowania przebiega podobnie jak na studiach pierwszego stopnia. Ustalana jest lista rankingowa kandydatów. Osobom z najwyższych miejsc oferowane jest podjęcie studiów. Inna jest jedynie procedura ustalania punktów rekrutacyjnych. Obliczane są one albo na podstawie wyników egzaminów wstępnych, albo w oparciu o oceny uzyskane na wcześniejszym etapie studiów.

Wśród osób zarejestrowanych **na studia drugiego stopnia zdecydowanej większości udało się zakwalifikować na studia** - przeważnie na jeden kierunek. Jedynie nieco ponad 9% kandydatów nie została zakwalifikowana na żaden z kierunków.

Rysunek 4.7. Liczba kierunków, na które kandydaci się zakwalifikowali.



Odsetek zakwalifikowanych kandydatów zależy od trybu studiów. Obserwowane różnice nie są jednak tak znaczne, jak w przypadku studiów pierwszego stopnia. W przypadku studiów stacjonarnych nie został zakwalifikowany co piąty kandydat. Na studiach niestacjonarnych wieczorowych nie zakwalifikowano 10% kandydatów, a na studiach niestacjonarnych zaocznych już tylko 5%. **Selekcja na studiach drugiego stopnia była więc zdecydowanie słabsza.** Dodatkowo należy pamiętać, że część osób nie została zakwalifikowana na studia z powodów formalnych (np. nie stawiała się na egzaminach wstępnych), a nie dlatego, iż uzyskały one zbyt niskie wyniki na egzaminach.

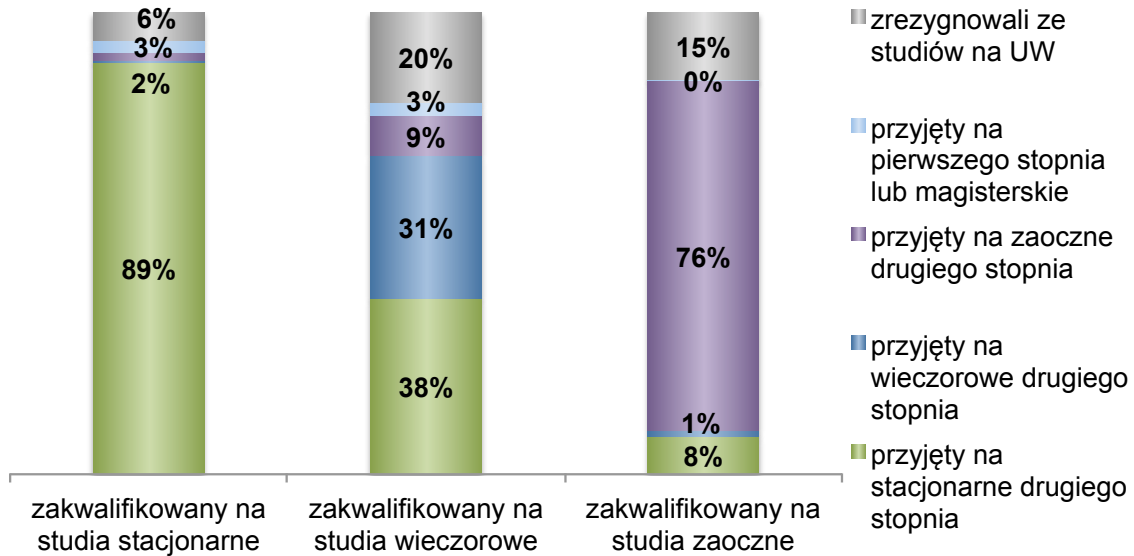
Szanse zostania zakwalifikowanym nie były jednakowe we wszystkich grupach kandydatów. Na studia stacjonarne oraz niestacjonarne wieczorowe częściej nie byli zakwalifikowani kandydaci, którzy nie ukończyli studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Podobnej zależności nie można jednak obserwować w wypadku studiów niestacjonarnych zaocznych - nie został na nie zakwalifikowany taki sam odsetek absolwentów UW, jak osób, które ukończyły studia na innych uczelniach (por. aneks tabela 4.5).

4.4. Przyjęci

Kandydaci na studia drugiego stopnia w znacznie większym stopniu niż kandydaci na studia pierwszego stopnia byli zdecydowani podjąć studia na Uniwersytecie Warszawskim. Zaledwie 15% spośród osób zakwalifikowanych zrezygnowało z podjęcia studiów. **Oznacza to, że przyjętych na studia zostało ponad trzy czwarte wszystkich kandydatów.**

Odsetek osób rezygnujących z podjęcia studiów jest zróżnicowany w zależności od trybu studiów. Zdecydowanie najrzadziej zdarzały się rezygnacje z podjęcia studiów stacjonarnych - 89% zakwalifikowanych podjęło studia. Podobnie jak w przypadku studiów pierwszego stopnia w przeważającej części wiązały się one z rezygnacją w ogóle ze studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Niewiele więcej rezygnacji widać w przypadku studiów niestacjonarnych zaocznych. Zaledwie co szósty zakwalifikowany na studia zaoczne zrezygnował ze studiów na UW w ogóle. Odsetek osób, które zdecydowały się na podjęcie studiów zaocznych jest bardzo wysoki - 76%. Warto przy tym zauważyć, że większość osób, które zostały zakwalifikowane na studia stacjonarne i zaoczne wybrała te pierwsze. Najmniej osób zdecydowało się na podjęcie studiów niestacjonarnych wieczorowych. Zdecydowała się na to niespełna 40% zakwalifikowanych. Więcej osób z tej grupy wybrało studia w innych trybach - głównie studia stacjonarne.

Rysunek 4.8. Odsetek osób przyjętych na studia w różnych trybach wśród osób zakwalifikowanych na studia w poszczególnych trybach.



Pod względem odsetka rezygnacji nie ma poważniejszych różnic pomiędzy grupami kandydatów wyróżnionymi ze względu na wiek. Nie widać też silnej zależności pomiędzy faktem podjęcia studiów oraz bycia absolwentem UW. Jedynie w przypadku studiów stacjonarnych odsetek rezygnacji jest nieco wyższy wśród osób, które kończyły inne uczelnie, niż wśród absolwentów Uniwersytetu.

4.5 Popularność kierunków

Popularność kierunków studiów drugiego stopnia opisuję w taki sam sposób, jak studiów pierwszego stopnia. Stosuję wartości trzech zależnych liniowo mierników KM, ZM, ZK oraz liczby PM, czyli liczby kandydatów na jedno miejsce, liczby zakwalifikowanych na jedno miejsce, szansy zostania zakwalifikowanym oraz liczby przyjętych na jedno miejsce.

Analiza powyższych mierników unaocznia różnice pomiędzy przebiegiem rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia. Zdecydowanie mniejsza w porównaniu do liczby miejsc jest liczba kandydatów. Rzadko się zdarza, aby liczba kandydatów przypadających na jedno miejsce była większa niż 2. Najwięcej chętnych

na jedno miejsce przypadało na Europeistycę na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych 4,8. W zawiązku z niewielką liczbą kandydatów trudno oczekiwać, aby dochodziło do znacznej selekcji kandydatów. Szansa zostania zakwalifikowanym tylko w przypadku kilku kierunków jest niższa niż 0,5. W większości przypadków przyjmuje wartości większe niż 0,75.

Tabele zawierające wartości omawianych mierników dla poszczególnych kierunków studiów drugiego stopnia znajdują się w aneksie do niniejszego raportu (por. aneks tabela 4.6-8).

4.6 Trajektoria studiowania

Elementem wdrażania Systemu Bolońskiego było wprowadzenie podziału na studia pierwszego i drugiego stopnia. Wprowadzenie systemu studiów dwustopniowych znacznie zwiększyło możliwości mobilności studentów. Ukończywszy studia pierwszego stopnia na jednym kierunku student nie ma obowiązku kontynuowania nauki na tym samym kierunku w ramach studiów drugiego stopnia, może ubiegać się o przyjęcie na dowolne studia drugiego stopnia.

Pierwszym rocznikiem, który niemal w całości objął nowy system, były osoby przyjęte na studia w roku 2007. Wtedy to na niemal wszystkich kierunkach studiów zaprzestano rekrutacji na studia jednolite magisterskie. Osoby, które posiadały świadectwa maturalne mogły ubiegać się już tylko o przyjęcie na studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie. W roku 2010 osoby przyjęte w 2007 roku powinny ukończyć studia pierwszego stopnia i powinny móc przystąpić do rekrutacji na studia drugiego stopnia. W tym roku po raz pierwszy jest możliwe prześledzenie niezwykle ważnego elementu ścieżek edukacyjnych (trajektorii studiowania), jakim jest przejście ze studiów pierwszego stopnia na studia drugiego stopnia dla tak licznej grupy studentów.⁶

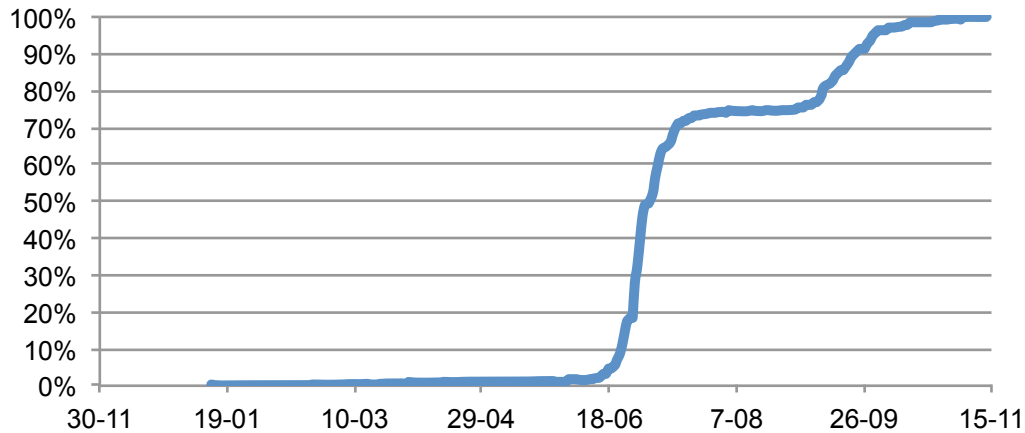
⁶ Szerzej na temat możliwości analizy trajektorii studiowania napisałem w T. Zając, Wykorzystanie danych z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów oraz systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów w procesie ewaluacji jakości kształcenia, w: Wojciech Przybylski i in. (red), *Ewaluacja jakości dydaktyki w szkolnictwie wyższym. Metody. Narzędzia. Dobre praktyki*, Wyższa Szkoła Europejska im. ks. Józefa Tischnera, Kraków 2010.

4.6.1 Wybory absolwentów studiów pierwszego stopnia

W omawianej zbiorowości znajdują się osoby, które ukończyły studia pierwszego stopnia w roku 2010 nie później niż 13 listopada. Zgodnie z zapisami w systemie USOS do tego terminu dyplom licencjata otrzymało 4700 osób. W większości są to osoby przyjęte na studia w 2007 roku, co nie oznacza, że są to wyłącznie osoby z tego rocznika. Wśród absolwentów studiów pierwszego stopnia, którzy uzyskali tytuł licencjata w tym roku mogą znaleźć się także osoby, które zaczęły studia przed 2007 rokiem, ale nie ukończyły ich w terminie. Należy także pamiętać, że nie wszyscy studenci, którzy rozpoczęli studia w roku 2007 zdolali je ukończyć.

Kolejnym problemem, z którym wiąże się prowadzenie analizy trajektorii studiowania osób kończących studia pierwszego stopnia jest data uzyskania dyplomu. Większość studentów **z omawianej zbiorowości uzyskała dyplom licencjata pomiędzy połową czerwca a początkiem lipca (ok. 80%)**, co umożliwiało im ubieganie się o przyjęcie na niemal wszystkie studia drugiego stopnia. Osoby, które uzyskały dyplom w późniejszym terminie miały mniejsze możliwości wyboru kierunku studiów. W ich przypadku możliwe było, iż rekrutacja na najbardziej preferowany kierunek została już zakończona. Ponieważ nie sposób odtworzyć preferencji absolwentów tak, aby uzyskać odpowiedź na pytanie, na jakie studia kandydowaliby, gdyby udało im się zdobyć wcześniej dyplom licencjata, to zdecydowałem się na pewne uproszczenie w analizach – traktuję wszystkie osoby, które ukończyły studia w 2010 roku jako potencjalnych kandydatów na studia drugiego stopnia, o ile tylko obronili się oni przed terminem zamknięcia ostatniej tury rejestracji, czyli 15 października.

Rysunek 4.9. Rozkład skumulowany częstości daty uzyskania dyplomu licencjata w 2010 roku.



W analizowanej grupie **absolwentów studiów pierwszego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim zdecydowana większość ubiegała się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na UW (84%)**. Jednocześnie niemal 10% z nich zarejestrowało się na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie. **Wśród ogółu kandydatów na studia drugiego stopnia absolwenci UW z 2010 r. stanowili zatem niespełna 35%** (ok. 71% kandydatów na studia drugiego stopnia, którzy studiowali wcześniej na UW).

Jak należało oczekiwać rejestracja na studia drugiego stopnia była powiązana z terminem ukończenia studiów pierwszego stopnia. Najniższy odsetek rezygnacji z podjęcia studiów drugiego stopnia był wśród osób, które obroniły licencjaty do końca lipca – niespełna 12% z tej grupy nie zarejestrowało się na studia drugiego stopnia. Wśród osób, które uzyskały dyplom licencjata w sierpniu lub wrześniu odsetek rezygnacji był wyraźnie wyższy – ponad 20%. Natomiast spośród osób, które ukończyły studia w październiku lub później mniej niż połowa ubiegała się o przyjęcie na studia drugiego stopnia. Niestety na podstawie dostępnych danych nie można określić, w jakiej części przypadków decyzja o niekandydowaniu na studia drugiego stopnia była przyczyną opóźnionej obrony licencjatu, a w jakiej jej efektem.

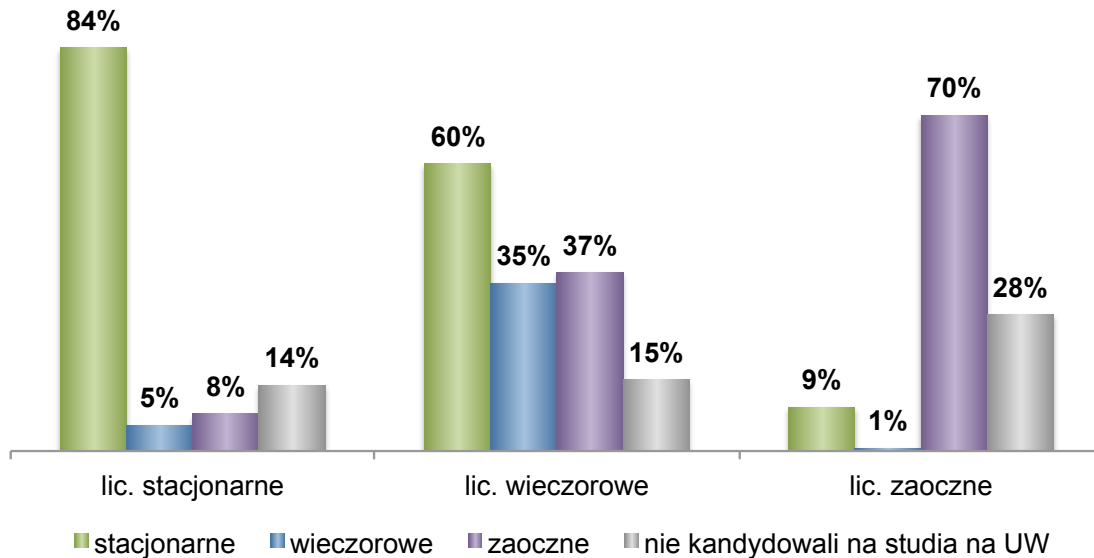
Zdecydowana większość absolwentów UW z 2010 roku kandydujących na studia drugiego stopnia została zakwalifikowana (98%). Natomiast nie wszyscy zakwalifikowani zdecydowali się podjąć studia. W efekcie odsetek przyjętych wśród

absolwentów UW z 2010 roku wyniósł 77% (osoby, które ukończyły studia pierwszego stopnia w tym roku stanowią ponad 40% przyjętych na studia drugiego stopnia).

4.6.2. Wybór trybu studiów

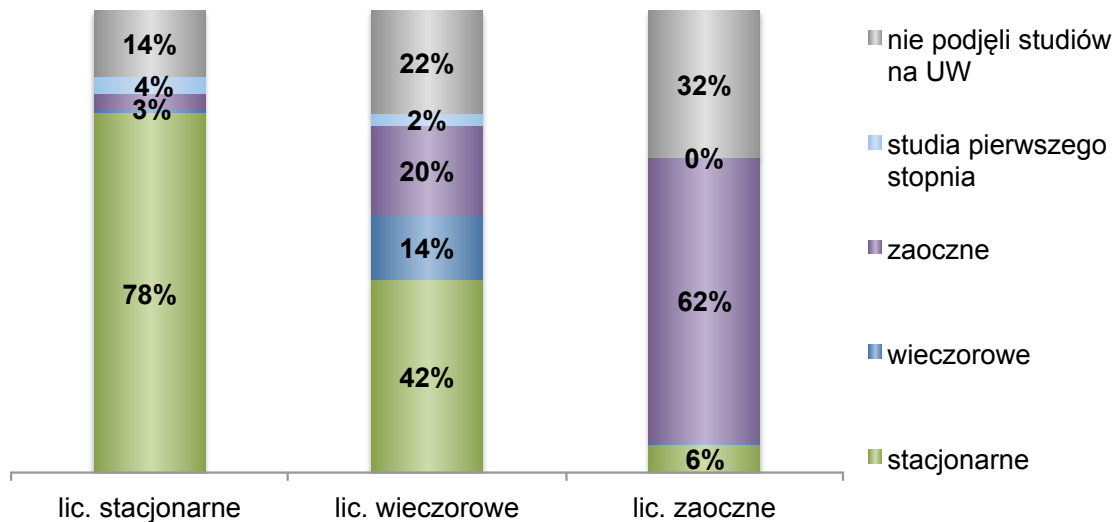
W omawianej zbiorowości zdecydowaną większość stanowią osoby, które ukończyły studia stacjonarne – 75%. Absolwenci studiów niestacjonarnych wieczorowych i zaocznych stanowili odpowiednio 13% i 12% osób, które uzyskały dyplom licencjata w 2010 roku. Pod względem odsetka rezygnacji z kandydowania na studia drugiego stopnia na tle ogółu **wyróżniają się absolwenci studiów zaocznych. W grupie tej blisko 30% nie ubiegało się o przyjęcie na żadne studia na UW.** W pozostałych grupach analogiczny odsetek jest dwukrotnie niższy. Analizując wybory trybu studiów łatwo zauważyć, że absolwenci studiów stacjonarnych i zaocznych, którzy zdecydowali się kandydować na studia w 2010 roku, przeważnie nie chcieli zmieniać trybu studiów – w większości ubiegali się o przyjęcie na studia w trybie, w którym studiowali do niedawna. **Wśród absolwentów studiów wieczorowych można zaobserwować odwrotną tendencję – większość próbowała zmienić tryb studiów.** Najwięcej absolwentów studiów wieczorowych zarejestrowało się na studia stacjonarne. W drugiej kolejności wybierali studia zaoczne.

Rysunek 4.10. Odsetek kandydatów, którzy dokonali rejestracji na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach w grupach wyróżnionych ze względu na tryb ukończonych studiów pierwszego stopnia.



Jak już pisałem, większość osób, które ukończyły studia pierwszego stopnia w 2010 roku, została najpierw zakwalifikowana, a następnie przyjęta na studia drugiego stopnia. Osoby, które ukończyły studia stacjonarne i niestacjonarne zaoczne w większości zostały przyjęte na studia w trybie, w którym wcześniej studiowały. Najmniej osób kontynuowało studia w tym samym trybie wśród absolwentów studiów niestacjonarnych wieczorowych. Ponad 40% z nich rozpoczęła studia stacjonarne, a jedna piąta studia niestacjonarne zaoczne.

Rysunek 4.11. Odsetek osób przyjętych na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach w grupach wyróżnionych ze względu na tryb ukończonych studiów pierwszego stopnia.



4.6.3. Zmiany kierunku studiów

Kolejnym krokiem w badaniu *trajektorii studiowania* jest analiza zmian kierunków studiów. Stwarza ona jednak zdecydowanie najwięcej problemów niż chociażby prezentowane powyżej analizy dotyczące zmiany trybu studiów. Wiążą się one przede wszystkim z organizacją studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Nie wszystkie kierunki, które można studiować w ramach studiów pierwszego stopnia można kontynuować w ramach studiów drugiego stopnia. Przykładowo osoby, które ukończyły kierunek Nauczanie Języka Angielskiego w Uniwersyteckim Kolegium Kształcenia Nauczycieli Języka Angielskiego nie mogą kontynuować nauki na studiach drugiego stopnia na kierunku o tej samej nazwie. Dodatkowo część z oferowanych kierunków studiów drugiego stopnia nie ma odpowiedników na studiach pierwszego stopnia. Dla uproszczenia postanowiłem się więc ograniczyć do analizy zachowań osób, które studiowały na kierunkach, na których można kontynuować naukę na studiach drugiego stopnia (o takiej samej lub bardzo zbliżonej nazwie). Nie oznacza to pominięcia w analizie znacznej liczby obserwacji, bowiem około 93% absolwentów studiów

pierwszego stopnia ukończyło kierunki, na których oferowane są również studia drugiego stopnia, choć nie zawsze w tym samym trybie.

Na podstawie dostępnych danych można twierdzić, że większość absolwentów nie skorzystała z szansy zmiany kierunku studiów, jaką daje System Boloński. W omawianej grupie kandydatów zdecydowana większość (81%), decydując się na studia drugiego stopnia, kandydowała na studia będące kontynuacją ich dotychczasowych studiów – na tym samym kierunku i w tym samym trybie (nie zawsze była to jednak jedyna dokonywana przez te osoby rejestracja na studia). Większość z tych osób została następnie zakwalifikowana i przyjęta na studia. W efekcie 68% absolwentów, którzy chcieli kontynuować naukę na UW i mogli to uczynić na tym samym kierunku, nie skorzystało z możliwości zmiany kierunku studiów.

Jeśli badać wyłącznie chęć kontynuowania studiów na tym samym kierunku bez uwzględniania trybu studiów, to okazuje się, że **87% osób z omawianej grupy kandydowało na dotychczasowy kierunek studiów, a 77% rozpoczęło na nim studia.**

Informacje na temat tego, jaka część absolwentów poszczególnych kierunków pierwszego stopnia zarejestrowała się na studia będące kontynuacją dotychczasowych, a jaka próbowała zmienić kierunek studiów znajdują się w aneksie (por. aneks tabela 4.9-11). Dodatkowo w aneksie znajdują się zestawienia pokazujące, jaka część z kandydatów i przyjętych na poszczególne kierunki to osoby, które ukończyły studia na Uniwersytecie Warszawskim (por. aneks tabela 4.12-14).

5. Główne wnioski

Studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie

- ☐ Połowa kandydatów ubiega się o przyjęcie tylko na jeden kierunek.
- ☐ Większość kandydatów ubiega się o przyjęcie na studia stacjonarne. Studia niestacjonarne wieczorowe są najprawdopodobniej dla znacznej części wybierających je kandydatów zabezpieczeniem na wypadek niepowodzenia w rekrutacji na studia stacjonarne.
- ☐ Na studia niestacjonarne rejestrowały się częściej osoby o niższych wynikach matur.
- ☐ Na studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie nie zostało zakwalifikowanych 38%. Selekcja dotyczyła jednak wyłącznie studiów stacjonarnych, na które zakwalifikowanych zostało 46% kandydatów. Na studia niestacjonarne, tak wieczorowe jak i zaoczne, zakwalifikowanych zostało ponad 97% kandydatów.
- ☐ 35% osób zakwalifikowanych na studia stacjonarne nie podejmuje ich. Znacznie więcej jest rezygnacji ze studiów niestacjonarnych. Nie podejmuje ich blisko połowa na nie zakwalifikowanych.
- ☐ W przypadku studiów stacjonarnych obserwować można autoselekcję kandydatów. Osoby o gorszych wynikach maturalnych rzadziej kandydują na bardziej popularne kierunki. Na kierunkach bardziej popularnych widoczna jest silniejsza selekcja kandydatów.

Studia drugiego stopnia

- ☐ Połowa kandydatów na studia drugiego stopnia nie studiowała wcześniej na UW.
- ☐ Kandydaci na studia drugiego stopnia rejestrują się na mniej kierunków niż kandydaci na studia pierwszego stopnia. Zdecydowana większość dokonała tylko jednej rejestracji.

- Wśród kandydatów na studia drugiego stopnia znacznie mniejszym zainteresowaniem niż wśród kandydatów na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie cieszą się studia stacjonarne, za to znacznie popularniejsze są studia niestacjonarne zaoczne. Niewiele osób ubiegało się o przyjęcie na studia w dwóch różnych trybach.
- Osoby, które studiowały wcześniej na UW przeważają wśród kandydatów na studia stacjonarne. Natomiast wśród kandydatów na studia niestacjonarne zaoczne przeważają osoby, które ukończyły inne uczelnie.
- Przy rekrutacji na studia drugiego stopnia selekcja kandydatów jest znacznie słabsza. Jedynie 9% aplikujących na studia nie zostało zakwalifikowanych.
- Osoby zakwalifikowane na studia drugiego stopnia bardzo rzadko rezygnują z podjęcia studiów.
- Zdecydowana większość osób, które uzyskały w 2010 roku dyplom licencjata na UW, ubiegała się o przyjęcie na studia drugiego stopnia. Osoby te stanowiły niewiele ponad jedną trzecią ubiegających się o przyjęcie na studia drugiego stopnia.
- Zdecydowana większość osób, które ukończyły na UW studia pierwszego stopnia w 2010 roku i ubiegały się o przyjęcie na studia drugiego stopnia chciała kontynuować naukę na dotychczasowym kierunku.

6. Aneks

6.1. Studia pierwszego stopnia i jednolite magisterskie

Tabela 3.1. Średnia liczba rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie w grupach wyróżnionych ze względu na rok zdania matury.

Rok zdania matury	Średnia liczba rejestracji
2005 lub wcześniej	24,6
2006	8,6
2007	17,6
2008	18,0
2009	21,8
2010	22,9
Ogółem	26,7

Tabela 3.2. Średnia liczba rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie w grupach wyróżnionych ze względu na województwo.

Województwo	Średnia liczba rejestracji
dolnośląskie	1,6
kujawsko-pomorskie	1,7
lubelskie	1,8
lubuskie	1,6
łódzkie	1,7
małopolskie	1,7
mazowieckie	2,4
opolskie	1,8
podkarpackie	1,7
podlaskie	1,9
pomorskie	1,8
śląskie	1,7
świętokrzyskie	1,8
warmińsko-mazurskie	1,9
zachodniopomorskie	1,7
Ogółem	2,1

Tabela 3.3. Odsetek osób, które zarejestrowały się na studia w poszczególnych trybach w grupach wyróżnionych ze względu na województwo.

Województwo	Stacjonarne	Niestacjonarne wieczorowe	Niestacjonarne zaoczne
dolnośląskie	93%	12%	5%
kujawsko-pomorskie	92%	13%	5%
lubelskie	93%	10%	8%
lubuskie	93%	11%	3%
łódzkie	93%	9%	6%
małopolskie	90%	13%	8%
mazowieckie	88%	22%	14%
opolskie	90%	11%	7%
podkarpackie	94%	9%	5%
podlaskie	94%	9%	6%
pomorskie	92%	10%	6%
śląskie	93%	11%	5%
świętokrzyskie	91%	14%	7%
warmińsko-mazurskie	91%	13%	7%
zachodniopomorskie	95%	9%	4%
Ogółem	90%	18%	11%

Tabela 3.4. Rozkład zmiennej „liczba rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie” wśród maturzystów z 2010 roku w grupach wyróżnionych ze względu na wyniki egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym.

matura 2010 matematyka p. podstawowy	0	1	2	3	4	5 lub więcej
0-64 punkty	14%	37%	23%	12%	6%	8%
65-78 punktów	8%	37%	24%	14%	8%	10%
79-89 punktów	6%	37%	26%	13%	8%	10%
90-100 punktów	6%	39%	26%	15%	8%	7%
Ogółem	9%	38%	25%	13%	7%	9%

Tabela 3.5. Rozkład zmiennej „liczba rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie” wśród maturzystów z 2010 roku w grupach wyróżnionych ze względu na wyniki egzaminu maturalnego z języka polskiego na poziomie podstawowym.

matura 2010 j. polski p. podstawowy	0	1	2	3	4	5 lub więcej
0-60 punkty	14%	39%	22%	12%	6%	8%
61-70 punktów	8%	38%	25%	13%	7%	9%
70-80 punktów	7%	36%	27%	14%	8%	9%
80-100 punktów	6%	37%	25%	15%	9%	9%
Ogółem	9%	38%	25%	13%	7%	9%

Tabela 3.6. Rozkład zmiennej „liczba rejestracji na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie” wśród maturzystów z 2010 roku w grupach wyróżnionych ze względu na wyniki egzaminu maturalnego z języka angielskiego na poziomie podstawowym.

matura 2010 j. angielski p. podstawowy	0	1	2	3	4	5 lub więcej
0-76 punkty	14%	41%	24%	11%	6%	5%
77-90 punktów	8%	39%	26%	13%	7%	8%
91-96 punktów	6%	34%	26%	15%	9%	11%
97-100 punktów	5%	35%	24%	15%	9%	12%
Ogółem	8%	37%	25%	13%	8%	9%

Tabela 3.7. Odsetek osób, które zarejestrowały się na studia w poszczególnych trybach wśród maturzystów z 2010 roku w grupach wyróżnionych ze względu na wyniki egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym.

matura 2010 matematyka p. podstawowy	rejestracja na studia stacjonarne	rejestracja na studia wieczorowe	rejestracja na studia zaoczne
0-64 punkty	74%	22%	14%
65-78 punktów	87%	18%	9%
79-89 punktów	91%	14%	6%
90-100 punktów	94%	8%	3%
Ogółem	86%	15%	8%

Tabela 3.8. Odsetek osób, które zarejestrowały się na studia w poszczególnych trybach wśród maturzystów z 2010 roku w grupach wyróżnionych ze względu na wyniki egzaminu maturalnego z języka polskiego na poziomie podstawowym.

matura 2010 j. polski p. podstawowy	rejestracja na studia stacjonarne	rejestracja na studia wieczorowe	rejestracja na studia zaoczne
0-60 punkty	76%	19%	13%
61-70 punktów	86%	17%	9%
70-80 punktów	90%	14%	6%
80-100 punktów	93%	10%	4%
Ogółem	86%	15%	8%

Tabela 3.9. Odsetek osób, które zarejestrowały się na studia w poszczególnych trybach wśród maturzystów z 2010 roku w grupach wyróżnionych ze względu na wyniki egzaminu maturalnego z języka angielskiego na poziomie podstawowym.

matura 2010 j. angielski p. podstawowy	rejestracja na studia stacjonarne	rejestracja na studia wieczorowe	rejestracja na studia zaoczne
0-76 punkty	76%	15%	14%
77-90 punktów	87%	17%	9%
91-96 punktów	92%	17%	5%
97-100 punktów	94%	13%	2%
Ogółem	87%	16%	8%

Tabela 3.10. Odsetek zakwalifikowanych w grupach wyróżnionych ze względu na rok zdania matury.

Rok zdania matury	Średnia liczba rejestracji
2005 lub wcześniej	64%
2006	49%
2007	49%
2008	52%
2009	53%
2010	43%

Tabela 3.11. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
MISH	4,2	1,4	0,34	1,3
Prawo	9,6	1,5	0,16	1,0
Psychologia	17,3	1,9	0,11	1,0
Psychology Studies in English	2,5	1,2	0,46	0,8
Archeologia	3,6	2,6	0,71	1,0
Astronomia	2,4	2,0	0,84	0,9
Astronomia, studia indywidualne	2,6	1,4	0,54	0,8
Biologia	5,0	3,9	0,78	1,0
Makrokierunek, bioinformatyka i biologia systemów	2,2	1,5	0,68	0,7
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	3,3	2,2	0,68	0,9
Biotechnologia	8,9	4,2	0,48	1,1
Bezpieczeństwo wewnętrzne	6,9	2,5	0,36	1,0
Chemia	4,6	3,5	0,76	1,3
Dziennikarstwo i komunikacja społ., sp. dziennikarska	10,2	2,5	0,25	1,2
Dziennikarstwo i komunikacja społ., fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	10,5	2,1	0,20	1,1
Dziennikarstwo i komunikacja społ., public relations i marketing medialny	21,9	2,8	0,13	1,3
Ekonomia; Finanse i rachunkowość; Informatyka i ekonometria	12,2	3,0	0,25	1,3
Etnologia	10,8	3,3	0,30	1,2
Europeistyka, WDiNP	4,1	3,0	0,72	1,1
Europeistyka, CE	11,0	3,0	0,28	1,1
ZFwBiM, sp. biofizyka molekularna, projektowanie molekularne i bioinformatyka	5,2	4,7	0,90	1,4
ZFwBiM, sp. fizyka medyczna	9,3	6,8	0,73	1,2
ZFwBiM, sp. neuroinformatyka	10,6	8,4	0,79	2,4
ZFwBiM, sp. optyka okularowa	3,6	2,7	0,75	1,0
Filozofia	2,9	1,9	0,66	1,0
Filozofia, Philosophy of Being, Cognition and Value	2,6	1,2	0,45	1,0
Filologia angielska	16,9	2,8	0,16	1,2
Bałtystyka	1,5	1,5	1,00	0,9
Filologia białoruska	3,8	2,3	0,62	1,3
Filologia germańska	2,8	2,7	0,99	1,2
Filologia nowogrecka	4,5	2,1	0,46	1,2
Lingwistyka stosowana	4,0	1,6	0,39	1,0
Filologia włoska	20,7	2,1	0,10	1,2

Tabela 3.11. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich. c.d.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Tłumaczenie specjalistyczne	4,0	2,0	0,51	1,2
Filologia klasyczna	2,4	2,2	0,91	1,0
Makrokierunek, studia filologiczno-kulturoznawcze	4,6	2,4	0,53	1,1
Nauczanie języka angielskiego	5,1	1,7	0,34	1,0
Nauczanie języka francuskiego	1,7	1,6	0,95	1,1
Nauczanie języka niemieckiego	2,1	2,1	0,99	1,1
Filologia romańska	5,8	3,6	0,61	2,3
Filologia romańska (bez znajomości j. francuskiego)	14,9	2,1	0,14	1,2
Filologia rosyjska (w tym bez znajomości j. rosyjskiego)	2,9	2,0	0,67	0,9
Ugrofinistyka, sp. hungarystyka (linia węgierska)	7,6	3,1	0,40	1,3
Filologia ukraińska	3,0	2,5	0,84	1,7
Filologia polska, literatura pol. i j.pol. w cyw. eur.	9,0	1,9	0,21	0,9
Filologia polska, logopedia	4,4	1,3	0,28	1,0
Filologia polska, sp. literaturoznawczo-językoznawcza	4,7	1,9	0,40	1,0
Finanse i rachunkowość	14,0	2,6	0,19	1,3
Fizyka	2,0	1,8	0,92	0,8
Fizyka, studia indywidualne	2,4	1,8	0,75	0,7
Fizyka, sp. nauczycielska	1,7	1,6	0,91	0,7
Geologia	2,2	2,0	0,87	1,0
Geografia	3,4	2,7	0,80	1,0
Gospodarka przestrzenna	10,9	3,8	0,34	1,1
Historia	5,3	2,7	0,52	1,3
Historia sztuki	3,1	1,7	0,54	1,3
Informatyka	4,2	1,7	0,40	1,1
Makrokierunek, inżynieria nanostruktur	3,3	2,8	0,85	0,9
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	8,5	2,6	0,31	0,9
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	3,7	2,4	0,64	1,0
Kulturoznawstwo, iberystyka (język hiszpański)	18,1	3,4	0,19	1,1
Kulturoznawstwo, iberystyka (język portugalski)	8,0	2,4	0,30	1,0
Kulturoznawstwo, cywilizacja śródziemnomorska	8,0	3,8	0,48	1,2
Kulturoznawstwo, sławistyka	5,4	2,7	0,50	1,2
Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze	3,8	1,3	0,33	1,0
Matematyka	4,7	2,1	0,44	1,1

Tabela 3.11. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich. c.d.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Matematyka	4,7	2,1	0,44	1,1
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Matematyczne	15,0	5,5	0,37	1,3
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Menedżerskie	42,8	3,6	0,08	1,5
MISMaP	4,8	2,9	0,60	1,1
MSOŚ	2,8	2,3	0,80	1,1
Muzykologia	1,5	1,5	0,98	1,0
Nauki o rodzinie	1,2	1,2	0,98	1,0
Orientalistyka, afrykanistyka	2,8	1,8	0,63	1,1
Orientalistyka, arabistyka	9,8	2,9	0,30	1,2
Orientalistyka, indologia	2,6	2,2	0,86	1,0
Orientalistyka, iranistyka	2,3	1,6	0,70	1,1
Orientalistyka, japonistyka	18,5	2,4	0,13	1,2
Orientalistyka, koreanistyka	8,8	2,1	0,24	1,1
Orientalistyka, mongolistyka i tybetologia	4,0	3,8	0,94	2,5
Orientalistyka, sinologia	17,0	2,1	0,12	1,0
Orientalistyka, turkologia	3,8	2,1	0,54	1,2
Ochrona środowiska	2,1	2,1	0,98	0,7
Pedagogika	3,1	2,0	0,64	1,1
Pedagogika, sp. pedagogika wczesnoszkolna z wczesnym nauczaniem języka angielskiego	6,2	2,7	0,43	1,1
Politologia	3,9	2,6	0,67	1,0
Praca socjalna	3,8	3,0	0,79	1,0
Socjologia	10,3	4,7	0,45	1,5
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	8,2	2,1	0,26	0,9
Stosunki międzynarodowe	7,7	2,6	0,34	1,2
Polityka społeczna	3,0	2,0	0,66	1,0
Makrokierunek, samorząd terytorialny i polityka regionalna	12,5	3,0	0,24	1,2
Zarządzanie	10,8	2,6	0,24	1,2

Tabela 3.12. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów niestacjonarnych wieczorowych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Prawo	1,9	1,9	0,98	1,0
Psychologia	2,5	2,5	1,00	1,1
Archeologia	0,5	0,5	1,00	0,2
Biotechnologia	2,6	2,6	1,00	1,1
Bezpieczeństwo wewnętrzne	4,1	4,1	1,00	1,4
Dziennikarstwo i komunikacja społ., specjalność dziennikarska	3,6	3,6	0,99	1,7
Dziennikarstwo i komunikacja społ., fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	4,5	2,1	0,46	1,0
Dziennikarstwo i komunikacja społ., PR i marketing medialny	7,7	3,4	0,44	1,0
Ekonomia; Finanse i rachunkowość; Informatyka i ekonometria	1,7	1,7	1,00	0,7
Etnologia	1,7	1,7	0,99	0,6
Europeistyka, WDINP	2,4	2,4	0,99	0,6
Europeistyka, CE	3,5	3,5	1,00	0,9
Filozofia	1,5	1,5	0,99	0,4
Filologia angielska	3,1	3,0	0,96	1,0
Filologia włoska	4,3	4,3	1,00	1,3
Tłumaczenie specjalistyczne	1,7	1,7	1,00	0,5
Makrokierunek, studia filologiczno-kulturoznawcze	0,3	0,3	1,00	0,1
Nauczanie języka angielskiego	3,3	3,3	1,00	1,1
Filologia romańska	0,6	0,5	0,79	0,0
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo-językoznawcza	1,2	1,1	0,91	0,4
Finanse i rachunkowość	2,2	2,2	0,99	0,7
Historia	1,1	1,0	0,99	0,5
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	1,8	1,8	1,00	0,3
Kulturoznawstwo, iberystyka (język hiszpański)	2,5	2,4	0,97	1,0
Kulturoznawstwo, slawistyka	2,2	2,2	0,98	0,9
Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe	1,2	1,2	0,98	0,4
Muzykologia	1,9	1,4	0,74	1,1
Orientalistyka, arabistyka	2,3	2,2	0,94	1,0
Orientalistyka, japonistyka	2,5	2,0	0,82	1,0
Orientalistyka, sinologia	3,8	3,7	0,99	1,3
Politologia	2,0	2,0	0,97	0,6
Socjologia	1,9	1,9	0,98	0,3
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	2,8	2,7	0,96	0,3
Stosunki międzynarodowe, integracja europejska, CE	1,9	1,9	1,00	0,6
Stosunki międzynarodowe	2,7	2,6	0,96	0,5
Makrokierunek, samorząd terytorialny i polityka regionalna	0,6	0,5	0,97	0,1
Zarządzanie	3,7	3,7	1,00	1,2

Tabela 3.13. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów niestacjonarnych zaocznych pierwszego stopnia.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Administracja	1,4	1,4	0,97	0,8
Archeologia	0,6	0,5	0,97	0,3
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	0,9	0,9	1,00	0,5
Bezpieczeństwo wewnętrzne	4,5	3,6	0,80	1,5
Filozofia	1,4	1,4	0,96	0,6
Nauczanie języka angielskiego	3,3	2,7	0,83	0,9
Nauczanie języka francuskiego	0,9	0,9	0,97	0,4
Nauczanie języka niemieckiego	1,3	1,3	1,00	0,3
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo- językoznawcza	1,6	1,5	0,92	0,9
Finanse i rachunkowość	3,7	3,7	0,99	1,8
Gospodarka przestrzenna	1,6	1,6	1,00	0,5
Historia	1,8	1,8	1,00	0,9
Historia sztuki	1,2	1,1	0,96	0,7
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	1,6	1,6	0,98	0,7
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	2,4	2,4	0,99	0,9
Pedagogika	2,0	1,9	0,98	0,8
Politologia	2,9	2,9	1,00	1,4
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	2,2	2,2	0,99	0,8
Stosunki międzynarodowe	2,0	1,9	0,97	0,6
Polityka społeczna	1,4	1,4	0,97	0,8
Zarządzanie	3,9	3,8	0,98	1,6

Tabela 3.14. Średnie wyniki egzaminów maturalnych z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego wśród kandydatów, osób zakwalifikowanych i przyjętych na poszczególne kierunki studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich.

Kierunek studiów	Kandydaci			Zakwalifikowani			Przyjęci		
	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski
MISH	83	80	94	89	84	97	90	84	97
Prawo	75	78	90	85	88	96	84	86	95
Psychologia	74	76	89	89	87	97	89	87	97
Psychology Studies in English	71	72	94	74	74	98	74	74	98
Archeologia	68	72	86	72	77	90	69	74	90
Astronomia	63	80	84	66	87	89	65	86	93
Astronomia, studia indywidualne	75	98	93	82	98	99	88	98	99
Biologia	70	80	87	73	83	90	71	81	90
Makrokierunek, bioinformatyka i biologia systemów	64	79	86	68	86	90	63	80	87
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	70	68	83	69	65	81	67	65	82
Biotechnologia	70	82	88	76	88	93	75	87	93
Bezpieczeństwo wewnętrzne	69	69	84	75	78	90	75	77	89
Chemia	68	80	83	70	84	87	69	82	83
Dziennikarstwo i komunikacja społ., sp. dziennikarska	76	70	87	85	80	94	83	78	94
Dziennikarstwo i komunikacja społ., fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	74	70	88	82	80	94	83	82	91
Dziennikarstwo i komunikacja społ., public relations i marketing medialny	77	71	89	87	85	96	85	85	95
Ekonomia; Finanse i rachunkowość; Informatyka i ekonometria	69	90	87	75	97	94	73	97	93
Etnologia	72	73	89	81	85	96	78	85	93
Europeistyka, WDiNP	71	71	89	74	74	91	71	71	89
Europeistyka, CE	71	71	87	81	79	94	80	78	94
ZFwBiM, sp. biofizyka molekularna, projektowanie molekularne i bioinformatyka	66	79	87	67	82	89	64	75	85
ZFwBiM, sp. fizyka medyczna	65	81	84	69	87	89	70	91	87
ZFwBiM, sp. neuroinformatyka	65	82	87	67	86	90	67	87	90
ZFwBiM, sp. optyka okularowa	64	76	80	66	82	83	64	78	80
Filozofia	70	72	88	73	78	90	72	79	89
Filozofia, Philosophy of Being, Cognition and Value	70	77	92	75	81	97	74	80	97
Filologia angielska	72	74	95	81	85	99	78	80	99
Bałtystyka	68	67	86	68	67	86	66	64	86
Filologia białoruska	66	64	82	72	64	85	71	64	84
Filologia germańska	71	75	86	71	75	86	69	71	84
Filologia nowogrecka	72	72	91	81	80	95	80	81	95
Lingwistyka stosowana	75	80	96	81	86	98	81	85	97
Filologia włoska	72	72	90	92	83	98	90	80	97

Tabela 3.14. Średnie wyniki egzaminów maturalnych z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego wśród kandydatów, osób zakwalifikowanych i przyjętych na poszczególne kierunki studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich. c.d.

	Kandydaci			Zakwalifikowani			Przyjęci		
Kierunek studiów	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski
Tłumaczenie specjalistyczne	73	77	93	76	80	95	75	79	95
Filologia klasyczna	71	70	87	72	72	89	71	72	90
Makrokierunek, studia filologiczno-kulturoznawcze	77	80	96	82	87	98	81	85	98
Nauczanie języka angielskiego	69	71	92	74	77	97	72	75	98
Nauczanie języka francuskiego	65	66	82	66	66	81	65	65	80
Nauczanie języka niemieckiego	68	70	83	68	70	83	67	68	83
Filologia romańska	75	77	93	79	82	97	78	78	96
Filologia romańska (bez znajomości j. francuskiego)	73	75	94	82	84	97	82	81	96
Filologia rosyjska (w tym bez znajomości j. rosyjskiego)	74	72	91	77	74	92	73	72	90
Ugrofinistyka, sp. hungarystyka (linia węgierska)	72	70	93	79	78	98	77	79	97
Filologia ukraińska	64	67	85	66	69	86	65	64	84
Filologia polska, literatura pol. i j.pol. w cyw. eur.	79	69	87	95	80	94	95	80	93
Filologia polska, logopedia	75	69	82	80	72	87	78	69	86
Filologia polska, sp. literaturoznawczo-językoznawcza	77	69	85	89	76	91	88	73	90
Finanse i rachunkowość	68	85	84	83	94	96	82	93	95
Fizyka	66	88	90	67	91	91	64	87	88
Fizyka, studia indywidualne	73	97	94	74	98	97	78	98	98
Fizyka, sp. nauczycielska	64	78	84	65	85	88	62	86	93
Geologia	65	75	84	66	78	86	65	74	83
Geografia	67	82	85	69	84	90	67	80	89
Gospodarka przestrzenna	69	85	88	76	92	95	74	89	94
Historia	70	70	86	76	76	92	74	76	90
Historia sztuki	75	74	88	82	80	93	82	81	92
Informatyka	67	89	91	74	97	96	72	97	97
Makrokierunek, inżynieria nanostruktur	66	88	89	68	91	91	67	92	88
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	68	65	80	84	75	90	84	71	86
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	72	65	86	81	69	89	80	63	87
Kulturoznawstwo, iberystyka (język hiszpański)	74	75	94	87	85	98	90	82	98
Kulturoznawstwo, iberystyka (język portugalski)	74	74	94	83	81	98	81	75	97
Kulturoznawstwo, cywilizacja śródziemnomorska	72	70	88	80	77	93	76	76	91
Kulturoznawstwo, slawistyka	71	68	89	80	74	95	78	70	95
Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze	75	70	89	83	77	93	83	75	92
Matematyka	70	93	88	73	97	94	73	97	94

Tabela 3.14. Średnie wyniki egzaminów maturalnych z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego wśród kandydatów, osób zakwalifikowanych i przyjętych na poszczególne kierunki studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich. c.d.

Kierunek studiów	Kandydaci			Zakwalifikowani			Przyjęci		
	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Matematyczne	70	93	90	76	97	95	76	98	95
Międzykierunkowe Studia Ekonomiczno-Menedżerskie	70	85	88	88	96	98	88	96	98
MISMaP	71	88	90	74	94	95	73	95	96
MSOŚ	64	78	84	66	80	86	64	81	85
Muzykologia	69	71	86	69	71	86	66	63	85
Nauki o rodzinie	65	64	78	65	64	77	65	63	77
Orientalistyka, afrykanistyka	72	72	92	76	74	95	74	71	93
Orientalistyka, arabistyka	74	71	93	82	83	98	79	82	98
Orientalistyka, indologia	74	68	93	76	71	95	72	70	95
Orientalistyka, iranistyka	66	66	89	68	68	89	68	64	91
Orientalistyka, japonistyka	76	74	96	87	86	99	87	83	99
Orientalistyka, koreanistyka	73	68	95	82	80	99	83	79	99
Orientalistyka, mongolistyka i tybetologia	68	64	90	68	65	90	68	67	92
Orientalistyka, sinologia	76	75	96	92	87	98	95	86	97
Orientalistyka, turkologia	74	67	92	80	76	97	77	75	97
Ochrona środowiska	65	76	83	66	75	84	61	65	75
Pedagogika	68	68	77	73	72	84	73	70	83
Pedagogika, sp. pedagogika wczesnoszkolna z wczesnym nauczaniem języka angielskiego	69	71	92	77	78	96	79	78	95
Politologia	69	69	86	72	74	89	69	73	88
Praca socjalna	67	63	78	73	65	82	68	58	79
Socjologia	71	73	90	77	80	95	76	78	93
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	71	72	89	78	83	96	77	83	96
Stosunki międzynarodowe	72	73	89	80	81	94	78	80	94
Polityka społeczna	67	67	82	71	70	87	69	65	86
Makrokierunek, samorząd terytorialny i polityka regionalna	69	72	84	81	83	94	81	82	93
Zarządzanie	67	78	85	79	91	95	78	90	94

Tabela 3.15. Średnie wyniki egzaminów maturalnych z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego wśród kandydatów, osób zakwalifikowanych i przyjętych na poszczególne kierunki studiów niestacjonarnych wieczorowych pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich.

Kierunek studiów	Kandydaci			Zakwalifi- kowani			Przyjęci		
	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski
Prawo	68	70	85	68	71	85	67	69	83
Psychologia	68	70	85	68	70	85	66	67	84
Archeologia	57	67	79	57	67	79	54	55	75
Biotechnologia	64	70	85	64	70	85	60	71	81
Bezpieczeństwo wewnętrzne	62	61	76	62	61	76	61	59	72
Dziennikarstwo i komunikacja społ., specjalność dziennikarska	67	64	83	67	64	83	66	63	84
Dziennikarstwo i komunikacja społ., fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	63	62	83	67	70	90	65	69	90
Dziennikarstwo i komunikacja społ., public relations i marketing medialny	67	65	86	75	70	94	76	66	93
Ekonomia; Finanse i rachunkowość; Informatyka i ekonometria	62	83	81	62	83	81	60	82	80
Etnologia	65	68	87	65	68	87	63	60	86
Europeistyka, WDiNP	64	65	83	64	65	83	55	60	79
Europeistyka, CE	65	66	82	65	66	82	60	61	77
Filozofia	65	66	84	65	66	84	61	61	82
Filologia angielska	68	69	93	68	70	94	68	66	94
Filologia włoska	69	69	87	69	69	87	67	67	87
Tłumaczenie specjalistyczne	65	67	88	65	67	88	63	68	86
Makrokierunek, studia filologiczno-kulturoznawcze	75	76	95	75	76	95	74	71	93
Nauczanie języka angielskiego	67	68	90	67	68	90	62	62	89
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo-językoznawcza	71	64	82	74	66	83	71	60	80
Finanse i rachunkowość	64	79	81	64	79	81	61	75	80
Historia	60	60	76	60	60	76	58	57	73
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	61	60	82	61	60	82	55	54	76
Kulturoznawstwo, iberystyka (język hiszpański)	71	71	92	71	70	93	70	69	93
Kulturoznawstwo, sławistyka	66	60	83	66	60	84	60	53	81
Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe	64	57	86	64	57	86	59	51	82
Muzykologia	62	58	81	62	52	77	62	54	79
Orientalistyka, arabistyka	64	65	85	65	65	85	60	69	78
Orientalistyka, japonistyka	73	70	95	74	71	96	72	70	95
Orientalistyka, sinologia	69	69	91	69	70	91	70	69	89
Politologia	65	63	81	65	63	81	61	51	75
Socjologia	68	72	88	68	72	88	60	62	86
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	67	68	88	67	68	88	61	55	81
Stosunki międzynarodowe, integracja europejska, CE	63	63	82	63	63	82	62	64	80
Stosunki międzynarodowe	68	67	89	68	67	89	67	59	86
Makrokierunek, samorząd terytorialny i polityka regionalna	65	67	77	65	67	77	64	63	67
Zarządzanie	63	73	82	63	73	82	60	70	79

Tabela 3.16. Średnie wyniki egzaminów maturalnych z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego wśród kandydatów, osób zakwalifikowanych i przyjętych na poszczególne kierunki studiów niestacjonarnych zaocznych pierwszego stopnia.

	Kandydaci			Zakwalifikowani			Przyjęci		
Kierunek studiów	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski	Polski	Matematyka	Angielski
Administracja	62	60	68	62	60	68	60	58	65
Archeologia	57	72	73	57	72	73	57	75	68
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	61	55	74	61	55	74	54	50	66
Bezpieczeństwo wewnętrzne	61	59	70	64	61	75	64	60	75
Filozofia	63	66	79	63	66	78	63	62	76
Nauczanie języka angielskiego	65	66	88	67	68	91	68	65	88
Nauczanie języka niemieckiego	60	59	78	60	59	78	62	74	74
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo-językoznawcza	69	60	78	69	60	78	66	57	76
Finanse i rachunkowość	63	76	72	63	76	72	62	74	70
Gospodarka przestrzenna	63	77	79	63	77	79	60	64	73
Historia	61	56	72	61	56	72	59	47	72
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	62	59	71	63	59	71	60	53	63
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	65	65	79	65	65	79	63	61	83
Pedagogika	61	63	68	61	64	69	57	59	66
Politologia	63	59	74	63	59	74	60	58	73
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	64	61	78	64	61	78	62	52	73
Stosunki międzynarodowe	62	59	80	62	59	80	59	57	74
Polityka społeczna	60	57	70	60	57	70	56	55	68
Zarządzanie	60	67	75	61	68	75	59	64	74

6.2. Studia drugiego stopnia

Tabela 4.1. Średnia liczba rejestracji na studia drugiego stopnia w grupach wyróżnionych ze względu na wiek

Wiek	Średnia liczba rejestracji
22 lub mniej lat	1,4
23 lata	1,3
24 lata	1,3
25 lat	1,2
26 lat	1,2
27 lat lub więcej	1,1
Ogółem	1,3

Tabela 4.2. Odsetek osób, które dokonały rejestracji na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach wśród osób, które studiowały wcześniej na UW oraz wśród absolwentów innych uczelni.

Absolwenci	rejestracja na studia stacjonarne	rejestracja na studia wieczorowe	rejestracja na studia zaoczne
Innych uczelni	36%	44%	71%
UW	64%	56%	29%

Tabela 4.3. Odsetek absolwentów innych uczelni, którzy dokonali rejestracji na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach w grupach wyróżnionych ze względu na wiek

Wiek	rejestracja na studia stacjonarne	rejestracja na studia wieczorowe	rejestracja na studia zaoczne
22 lub mniej lat	60%	8%	48%
23 lata	39%	7%	66%
24 lata	34%	8%	70%
25 lat	31%	3%	70%
26 lat	25%	9%	75%
27 lat lub więcej	15%	9%	82%
Ogółem	43%	8%	62%

Tabela 4.4. Odsetek absolwentów UW, którzy dokonali rejestracji na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach w grupach wyróżnionych ze względu na wiek

Wiek	rejestracja na studia stacjonarne	rejestracja na studia wieczorowe	rejestracja na studia zaoczne
22 lub mniej lat	87%	11%	21%
23 lata	77%	11%	27%
24 lata	77%	9%	27%
25 lat	66%	10%	36%
26 lat	52%	7%	51%
27 lat lub więcej	27%	7%	74%
Ogółem	79%	11%	27%

Tabela 4.5. Odsetek osób, które nie zostały zakwalifikowane na studia drugiego stopnia w poszczególnych trybach wśród osób, które studiowały wcześniej na UW oraz wśród absolwentów innych uczelni.

Absolwenci	Stacjonarne	Niestacjonarne wieczorowe	Niestacjonarne zaoczne
Innej uczelni	33%	15%	5%
UW	10%	8%	5%

Tabela 4.6. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów stacjonarnych drugiego stopnia.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Archeologia	0,5	0,4	0,77	0,4
Astronomia	0,2	0,2	1,00	0,1
Biologia	1,2	1,2	0,98	0,6
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	1,1	1,1	0,96	0,9
Biotechnologia i biotechnologia medyczna	1,6	1,4	0,89	1,0
Chemia	0,5	0,5	0,97	0,5
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, specjalność dziennikarska	1,4	1,2	0,85	1,0
Dziennikarstwo i komunikacja społ., fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	1,7	1,3	0,75	1,2
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, public relations i marketing medialny	3,3	1,6	0,49	1,6
Ekonomia	1,6	1,0	0,64	0,7
Ekonomia, Development Economics	1,3	1,0	0,79	0,7
Ekonomia, International Economics	2,0	1,3	0,66	0,8
Etnologia	2,5	1,1	0,42	1,1
Europeistyka, WDiNP	4,8	2,4	0,50	1,4
Europeistyka, CE	2,1	1,5	0,69	1,1
Filozofia	0,7	0,7	0,94	0,6
Filozofia, Philosophy of Being, Cognition and Value	0,6	0,4	0,79	0,4
Filologia angielska	2,5	1,4	0,56	1,0
Bałtystyka	0,5	0,5	1,00	0,5
Filologia białoruska	0,4	0,4	1,00	0,4
Filologia germańska	0,9	0,9	1,00	0,8
Lingwistyka stosowana	1,1	0,9	0,88	0,9
Filologia włoska	1,3	1,1	0,85	1,0
Tłumaczenie specjalistyczne	1,1	0,8	0,75	0,7
Filologia klasyczna, literatura i kultura Renesansu	0,2	0,2	0,83	0,1
Filologia romańska	1,1	0,9	0,85	0,7
Filologia rosyjska	0,8	0,7	0,82	0,6
Filologia ukraińska	0,5	0,5	1,00	0,4
Filologia polska, logopedia	0,8	0,7	0,89	0,7
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo-językoznawcza	1,2	1,2	0,97	1,0
Finanse i rachunkowość, WNE	1,8	1,2	0,64	0,9
Fizyka	0,3	0,3	0,90	0,2
Fizyka, studia indywidualne	0,3	0,2	0,60	0,2
Geologia	0,7	0,7	1,00	0,6
Geografia	0,9	0,9	0,91	0,8
Gospodarka przestrzenna	1,0	0,8	0,78	0,7
Gospodarka przestrzenna, EUROREG	1,8	1,3	0,72	1,1

Tabela 4.6. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów stacjonarnych drugiego stopnia.
c.d.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Historia	0,9	0,8	0,88	0,7
Historia sztuki	1,4	1,0	0,71	0,8
Informatyka i ekonometria	1,2	1,0	0,85	0,8
Informatyka	1,2	1,1	0,95	1,0
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	2,4	1,2	0,48	1,0
Kulturoznawstwo, Ameryka łacińska	1,4	1,0	0,76	1,0
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	2,4	1,9	0,79	1,4
Filologia, iberystyka	1,7	1,0	0,63	1,0
Kulturoznawstwo, cywilizacja śródziemnomorska	0,9	0,6	0,71	0,6
Kulturoznawstwo, slawistyka	1,3	1,2	0,96	0,9
Kulturoznawstwo, specjalistyczne studia wschodnie	1,6	1,4	0,91	1,4
Kulturoznawstwo, specjalność studia amerykanistyczne	2,7	1,4	0,52	1,2
Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze	1,1	1,0	0,92	0,9
Matematyka	0,6	0,6	0,96	0,5
MISH	0,9	0,7	0,75	0,7
MISMaP	0,6	0,6	0,95	0,5
MSOS	1,3	1,3	0,97	1,0
Muzykologia	1,9	1,6	0,82	1,4
Nauki o rodzinie	1,5	1,4	0,95	0,9
Orientalistyka, afrykanistyka (język hausa)	0,5	0,5	0,88	0,5
Orientalistyka, arabistyka	0,5	0,3	0,71	0,3
Orientalistyka, hebraistyka	0,6	0,4	0,71	0,3
Orientalistyka, indologia	0,9	0,9	1,00	0,9
Orientalistyka, iranistyka	0,7	0,7	1,00	0,7
Orientalistyka, japonistyka	1,8	1,1	0,61	1,1
Orientalistyka, koreanistyka	0,6	0,6	1,00	0,6
Orientalistyka, sinologia	1,5	1,3	0,83	1,1
Orientalistyka, turkologia	0,6	0,6	1,00	0,6
Ochrona środowiska	1,0	1,0	1,00	0,6
Pedagogika	2,8	1,5	0,54	1,0
Politologia	1,3	1,0	0,79	1,0
Finanse i rachunkowość, Quantitative Finance	1,3	1,3	0,95	1,0
Socjologia	1,4	1,1	0,73	1,0
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	1,9	1,7	0,91	0,8
Stosunki międzynarodowe	2,4	1,3	0,54	1,2
Polityka społeczna	2,0	1,4	0,71	1,1
Zarządzanie	1,9	1,2	0,64	1,1

Tabela 4.7. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów niestacjonarnych wieczorowych drugiego stopnia.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Archeologia	0,2	0,1	0,80	0,1
Biotechnologia	0,9	0,9	1,00	0,1
Finanse i rachunkowość, WNE	0,3	0,1	0,38	0,1
Ekonomia	0,2	0,0	0,22	0,0
Etnologia	1,0	0,7	0,65	0,5
Europeistyka, WDiNP	2,6	2,6	1,00	0,6
Europeistyka, CE	1,1	1,1	1,00	0,3
Filologia angielska	1,2	1,1	0,92	0,1
Historia	0,1	0,1	1,00	0,0
Informatyka i ekonometria	0,1	0,1	0,60	0,0
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	0,2	0,2	1,00	0,0
Filologia, iberystyka	0,8	0,6	0,75	0,4
Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe	0,5	0,4	0,85	0,3
Kulturoznawstwo, specjalność studia amerykanistyczne	3,6	2,8	0,79	0,5
Orientalistyka, japonistyka	0,7	0,6	0,90	0,3
Politologia, specjalizacja Masters Degree Studies in Political Science	1,0	1,0	0,97	0,4
Stosunki międzynarodowe	1,6	1,5	0,94	0,7
Zarządzanie	1,3	1,3	0,98	0,4
Zarządzanie, International Business Program (IB)	0,9	0,8	0,95	0,5

Tabela 4.8. Miary popularności (liczba kandydatów na miejsce, liczba zakwalifikowanych na miejsce, szansa zostania zakwalifikowanym) wyznaczone dla kierunków studiów niestacjonarnych zaocznych drugiego stopnia.

Kierunek studiów	liczba kandydatów na miejsce	liczba zakwalifikowanych na miejsce	szansa zostania zakwalifikowanym	liczba przyjętych na miejsce
Administracja	1,4	1,3	0,96	1,1
Archeologia - dla kandydatów z dyplomem licencjata archeologii	0,3	0,3	1,00	0,2
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	0,7	0,7	0,99	0,6
Bezpieczeństwo wewnętrzne	1,9	1,7	0,88	1,3
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	2,1	2,1	0,98	1,0
Ekonomia	0,9	0,6	0,64	0,4
Europeistyka, WDiNP	2,5	2,4	0,99	1,0
Europeistyka, CE	1,7	1,7	1,00	0,6
Filozofia	0,5	0,2	0,43	0,2
Filologia angielska	1,6	1,5	0,88	0,9
Filologia germańska	0,4	0,4	0,98	0,2
Lingwistyka stosowana	1,3	0,8	0,63	0,6
Tłumaczenie specjalistyczne	1,6	1,6	1,00	1,0
Filologia romańska	0,4	0,3	0,67	0,3
Filologia rosyjska	1,3	1,0	0,74	0,7
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo-językoznawcza	1,1	1,1	0,95	0,6
Finanse i rachunkowość, WZ	1,6	1,5	0,98	1,3
Gospodarka przestrzenna	0,9	0,7	0,81	0,6
Historia	0,4	0,4	1,00	0,2
Historia sztuki	1,0	1,0	1,00	0,7
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	0,6	0,4	0,69	0,3
Kulturoznawstwo, Ameryka łacińska	0,6	0,5	0,81	0,3
Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	0,8	0,8	1,00	0,4
Pedagogika	1,5	1,5	0,97	1,0
Politologia	2,0	1,8	0,92	1,2
Socjologia	0,5	0,4	0,74	0,4
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	1,5	1,5	1,00	0,9
Stosunki międzynarodowe	2,0	1,9	0,95	1,0
Polityka społeczna	1,5	1,5	1,00	1,0
Makrokierunek, samorząd terytorialny i polityka regionalna	0,3	0,3	0,91	0,2
Zarządzanie	1,6	1,6	0,98	1,3

Tabela 4.9. Odsetek osób, które dokonały rejestracji na studia na tym samym kierunku, na którym ukończyły studia pierwszego stopnia oraz odsetek osób, które dokonały rejestracji na dowolne studia drugiego stopnia wśród osób, które ukończyły poszczególne kierunki studiów stacjonarnych w 2010 roku.

Kierunek studiów	Rejestracja na studia na tym samym kierunku	Rejestracja na dowolne studia II stopnia.	Liczba absolwentów studiów I stopnia w 2010
MISH	72%	76%	29
MISMaP	88%	94%	48
Archeologia	92%	94%	36
Astronomia	100%	100%	2
Biologia	94%	94%	18
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	88%	89%	56
Biotechnologia	96%	96%	57
Chemia	98%	98%	49
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, specjalność dziennikarska	71%	79%	62
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	79%	79%	14
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, public relations i marketing medialny	83%	83%	18
Ekonomia	95%	95%	57
Etnologia	54%	69%	26
Europeistyka	83%	90%	101
Europeistyka, CE	61%	73%	64
Filozofia	70%	70%	20
Filozofia w języku angielskim	86%	86%	7
Filologia angielska	89%	93%	83
Filologia bałtycka	71%	86%	14
Filologia germańska	88%	88%	50
Filologia, lingwistyka stosowana	94%	95%	79
Italianistyka	79%	79%	24
Filologia, języki specjalistyczne - specjalność tłumaczeniowa	85%	86%	86
Filologia klasyczna	50%	50%	6
Filologia romańska	83%	83%	40
Filologia rosyjska	86%	89%	37
Filologia ukraińska	82%	86%	22
Filologia polska, lit. polska i j. polski w cywilizacji europejskiej	83%	83%	18
Filologia polska, logopedia	92%	94%	36
Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze	89%	92%	159

Tabela 4.9. Odsetek osób, które dokonały rejestracji na studia na tym samym kierunku, na którym ukończyły studia pierwszego stopnia oraz odsetek osób, które dokonały rejestracji na dowolne studia drugiego stopnia wśród osób, które ukończyły poszczególne kierunki studiów stacjonarnych w 2010 roku c.d.

Kierunek studiów	Rejestracja na studia na tym samym kierunku	Rejestracja na dowolne studia II stopnia	Liczba absolwentów studiów I stopnia w 2010
Fizyka	83%	91%	23
Fizyka, studia indywidualne	100%	100%	8
Geologia	94%	94%	52
Geografia	89%	95%	75
Gospodarka przestrzenna	76%	82%	45
Historia	95%	95%	38
Historia sztuki	91%	91%	23
Informatyka	90%	90%	62
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej	70%	74%	23
Kulturoznawstwo, iberystyka	72%	74%	47
Kulturoznawstwo, studia śródziemnomorskie	100%	100%	9
Kulturoznawstwo, slawistyka zachodnia i południowa	75%	83%	40
Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze	88%	88%	50
Matematyka	85%	87%	52
Ochrona środowiska, MSOŚ	93%	96%	27
Muzykologia	91%	96%	23
Orientalistyka, afrykanistyka	67%	83%	6
Orientalistyka, arabistyka	83%	83%	6
Orientalistyka, hebraistyka	67%	67%	6
Orientalistyka, indologia	86%	100%	7
Orientalistyka, iranistyka	89%	89%	9
Orientalistyka, japonistyka	50%	56%	16
Orientalistyka, koreanistyka	88%	88%	8
Orientalistyka, sinologia	50%	50%	8
Orientalistyka, turkologia	100%	100%	6
Ochrona środowiska	90%	95%	20
Pedagogika	65%	77%	142
Politologia, profilaktyka społeczna i resocjalizacja	66%	92%	61
Politologia	77%	81%	98
Socjologia	100%	100%	42
Socjologia, stosowane nauki społeczne	76%	78%	74
Stosunki międzynarodowe	81%	86%	78
Polityka społeczna	80%	85%	59
Zarządzanie	85%	86%	218

Tabela 4.10. Odsetek osób, które dokonały rejestracji na studia na tym samym kierunku, na którym ukończyły studia pierwszego stopnia oraz odsetek osób, które dokonały rejestracji na dowolne studia drugiego stopnia wśród osób, które ukończyły poszczególne kierunki studiów niestacjonarnych wieczorowych w 2010 roku.

Kierunek studiów	Rejestracja na studia na tym samym kierunku	Rejestracja na dowolne studia II stopnia	Liczba absolwentów studiów I stopnia w 2010
Ekonomia	80%	80%	5
Administracja, samorząd terytorialny	69%	75%	16
Archeologia	83%	83%	6
Biotechnologia	80%	80%	5
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, specjalność dziennikarska	60%	81%	42
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	64%	64%	11
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, public relations i marketing medialny	63%	75%	16
Etnologia	45%	60%	20
Europeistyka	80%	91%	35
Europeistyka, CE	70%	88%	43
Filozofia	75%	75%	8
Filologia, filologia angielska	86%	93%	14
Italianistyka	56%	81%	16
Filologia, języki specjalistyczne - specjalność tłumaczeniowa	69%	86%	35
Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze	100%	100%	17
Geografia	50%	100%	4
Historia	100%	100%	1
Studia kulturoznawcze Europy Środkowo-Wschodniej	100%	100%	2
Kulturoznawstwo, iberystyka	82%	82%	22
Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe	14%	100%	7
Muzykologia	100%	100%	2
Orientalistyka, japonistyka	85%	85%	20
Orientalistyka, sinologia	0%	0%	5
Politologia	86%	83%	29
Stosunki międzynarodowe	94%	94%	71
Polityka społeczna	78%	83%	18
Zarządzanie, Dyplomowe Studia Menadżerskie	96%	96%	23

Tabela 4.11. Odsetek osób, które dokonały rejestracji na studia na tym samym kierunku, na którym ukończyły studia pierwszego stopnia oraz odsetek osób, które dokonały rejestracji na dowolne studia drugiego stopnia wśród osób, które ukończyły poszczególne kierunki studiów niestacjonarnych zaocznych w 2010 roku.

Kierunek studiów	Rejestracja na studia na tym samym kierunku	Rejestracja na dowolne studia II stopnia	Liczba absolwentów studiów I stopnia w 2010
Administracja - prawo	67%	72%	119
Archeologia	80%	80%	5
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	60%	61%	84
Filozofia	67%	67%	6
Filologia, filologia rosyjska	67%	67%	9
Filologia polska, studia literaturoznawczo-językoznawcze	79%	79%	48
Historia	100%	100%	4
Historia sztuki	78%	78%	9
Pedagogika	65%	73%	37
Politologia, polityka społeczna	78%	83%	23
Politologia, profilaktyka społeczna i resocjalizacja	40%	70%	10
Politologia	72%	76%	25
Socjologia, stosowane nauki społeczne	86%	86%	7
Stosunki międzynarodowe	59%	75%	32
Zarządzanie	60%	83%	30

Tabela 4.12. Odsetek absolwentów UW wśród przyjętych na poszczególne kierunki studiów stacjonarnych drugiego stopnia.

Kierunek studiów	Absolwenci UW	Liczba przyjętych na studia w 2010
Archeologia	87%	55
Astronomia	75%	4
Biologia	71%	34
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	79%	90
Biotechnologia	78%	86
Chemia	91%	54
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, specjalność dziennikarska	68%	108
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, fotografia prasowa - reklamowa i wydawnicza	69%	36
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, public relations i marketing medialny	64%	47
Ekonomia, specjalności: ekonomia międzynarodowa, ekonomia przedsiębiorstwa, ekonomia sektora publicznego	56%	66
Ekonomia, Development Economics	18%	22
Ekonomia, International Economics	40%	25
Etnologia	95%	21
Europeistyka, WDiNP	62%	96
Europeistyka, CE	78%	89
Filozofia	57%	56
Filozofia, Philosophy of Being, Cognition and Value	60%	10
Filologia angielska	67%	124
Bałtystyka	86%	14
Filologia białoruska	73%	15
Filologia germańska	78%	89
Filologia, lingwistyka stosowana	81%	104
Filologia włoska	82%	45
Filologia, tłumaczenie specjalistyczne	92%	87
Filologia klasyczna, literatura i kultura Renesansu	57%	7
Filologia romańska	91%	34
Filologia rosyjska	68%	41
Filologia ukraińska	100%	17
Filologia polska, logopedia	80%	40
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo-językoznawcza	79%	255
Finanse i rachunkowość, WNE	74%	74
Fizyka	85%	34
Fizyka, studia indywidualne	100%	5
Geologia	86%	73
Geografia	77%	100

Tabela 4.12. Odsetek absolwentów UW wśród przyjętych na poszczególne kierunki studiów stacjonarnych drugiego stopnia. c.d.

Kierunek studiów	Absolwenci UW	Liczba przyjętych na studia w 2010
Gospodarka przestrzenna	77%	57
Gospodarka przestrzenna, program EUROREG	82%	27
Historia	67%	67
Historia sztuki	80%	35
Informatyka i ekonometria	84%	49
Informatyka	98%	91
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	65%	51
Kulturoznawstwo, Ameryka łacińska	44%	46
Kulturoznawstwo, kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	65%	68
Filologia, iberystyka	98%	41
Kulturoznawstwo, cywilizacja śródziemnomorska	83%	12
Kulturoznawstwo, slawistyka	94%	34
Kulturoznawstwo, specjalistyczne studia wschodnie	42%	43
Kulturoznawstwo, specjalność studia amerykanistyczne (kulturoznawstwo USA)	63%	73
Kulturoznawstwo, wiedza o kulturze	74%	108
Matematyka	90%	62
MISH	78%	37
Międzywydziałowe Indywidualne Studia Matematyczno - Przyrodnicze	100%	48
Międzywydziałowe Studia Ochrony Środowiska	67%	60
Muzykologia	93%	28
Nauki o rodzinie	44%	46
Orientalistyka, afrykanistyka	100%	7
Orientalistyka, arabistyka	100%	5
Orientalistyka, hebraistyka	100%	4
Orientalistyka, indologia	89%	9
Orientalistyka, iranistyka	100%	8
Orientalistyka, japonistyka	91%	21
Orientalistyka, koreanistyka	100%	7
Orientalistyka, sinologia	62%	13
Orientalistyka, turkologia	67%	9
Ochrona środowiska	85%	20
Pedagogika	42%	167
Politologia	88%	118
Finanse i rachunkowość, Quantitative Finance (finanse ilościowe)	65%	51
Socjologia	75%	83
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	78%	78
Stosunki międzynarodowe	75%	197
Polityka społeczna	75%	87
Zarządzanie	62%	329

Tabela 4.13. Odsetek absolwentów UW wśród przyjętych na poszczególne kierunki studiów niestacjonarnych wieczorowych drugiego stopnia.

Kierunek studiów	Absolwenci UW	Liczba przyjętych na studia w 2010
Archeologia	83%	6
Biotechnologia	50%	2
Finanse i rachunkowość, WNE	25%	4
Etnologia	80%	10
Europeistyka, WDiNP	78%	23
Europeistyka, CE	83%	24
Filologia angielska	39%	18
Historia	50%	2
Informatyka i ekonometria	0%	1
Kulturoznawstwo, kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	100%	1
Filologia, iberystyka	71%	17
Kulturoznawstwo, stosunki międzykulturowe	46%	11
Kulturoznawstwo, specjalność studia amerykanistyczne (kulturoznawstwo USA)	44%	16
Orientalistyka, japonistyka	100%	8
Politologia	25%	12
Stosunki międzynarodowe	68%	59
Zarządzanie	24%	37
Zarządzanie, International Business Program (IB)	33%	24

Tabela 4.14. Odsetek absolwentów UW wśród przyjętych na poszczególne kierunki studiów niestacjonarnych zaocznych drugiego stopnia.

Kierunek studiów	Absolwenci UW	Liczba przyjętych na studia w 2010
Administracja	41%	284
Archeologia	75%	11
Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	84%	85
Bezpieczeństwo wewnętrzne	23%	53
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	24%	91
Ekonomia: specjalizacje: ekonomia przedsiębiorczości, ekonomia integracji gospodarczej	6%	66
Europeistyka, WDINP	29%	51
Europeistyka, CE	30%	30
Filozofia	33%	12
Filologia angielska	12%	207
Filologia germańska	38%	29
Filologia, lingwistyka stosowana (sp. nauczycielska, sp. nauczycielska i tłumaczeniowa, sp. tłumaczeniowa)	46%	81
Filologia, tłumaczenie specjalistyczne	46%	129
Filologia romańska	21%	14
Filologia rosyjska	50%	28
Filologia polska, specjalność literaturoznawczo-językoznawcza	54%	59
Finanse i rachunkowość, WZ	9%	378
Gospodarka przestrzenna	28%	36
Historia	37%	19
Historia sztuki	51%	43
Profilaktyka społeczna i resocjalizacja	19%	26
Kulturoznawstwo, Ameryka łacińska	27%	15
Kulturoznawstwo, kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej	17%	12
Pedagogika	34%	203
Politologia	61%	46
Socjologia	23%	31
Socjologia w zakresie stosowanych nauk społecznych	27%	56
Stosunki międzynarodowe	37%	93
Polityka społeczna	60%	48
Makrokierunek, samorząd terytorialny i polityka regionalna	31%	55
Zarządzanie	18%	882